

Lutówko, dnia 20.10.2023 r.

Zn. spr.: ZG.270.2.7.2023

**PONOWNE ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY****Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego w trybie podstawowym bez negocjacji (Wariant I) pn.: „Rozbiórka i budowa nowego ogrodzenia Szkółki Leśnej Doręgowice”.**

Na podstawie art. 253 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, dalej „ustawa Pzp”), Nadleśnictwo Lutówko występujące jako Zamawiający zawiadamia, że w prowadzonym postępowaniu jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez Wykonawcę **Piotra Kusz** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **KONESER Piotr Kusz, ul. Towarowa 10, 77-300 Człuchów**.

UZASADNIENIE

Zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się następującymi kryteriami:

Lp.	Nazwa kryterium	Waga (%)
1.	Cena	100

W ramach kryterium „Cena” oceniana będzie cena łączna brutto podana w formularzu Oferty, sporządzonym wg wzoru stanowiącego **załącznik nr 1 do SWZ**. W ramach kryterium „Cena” ocena ofert zostanie dokonana przy zastosowaniu wzoru:

$$C = \frac{C_n}{C_o} \times 100 \text{ pkt}$$

gdzie:

C – liczba punktów w ramach kryterium „Cena”,

C_n – najniższa cena spośród ofert ocenianych,C_o – cena oferty ocenianej.

Z uwagi na postanowienia art. 225 ust. 1 PZP, jeżeli złożono ofertę, której wybór prowadziłby do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług, Zamawiający w celu oceny takiej oferty dolicza do przedstawionej w niej ceny podatek od towarów i usług, który miałby obowiązek rozliczyć zgodnie z tymi przepisami.

W prowadzonym postępowaniu spośród ofert niepodlegających odrzuceniu zostały złożone następujące oferty:

Nr Oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena (zł) brutto	Cena – waga 100	Łączna ilość punktów
1.	KONESER Piotr Kusz ul. Towarowa 10, 77-300 Człuchów	701 710,27	100,00	100,00

Sprawę prowadzi: Przemysław Hermann tel.: +48 605 071 140 e-mail: przemyslaw.hermann@torun.lasy.gov.pl

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu i została najwyżej oceniona w świetle przyjętych kryteriów oceny ofert.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Zamawiający informuje, że podpisanie umowy nastąpi w siedzibie Zamawiającego w terminie uzgodnionym przez Strony.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz w dziale IX Prawa zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2023 r. poz. 1605).

Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 zw. z art. 266 ustawy Pzp informuje, że w postępowaniu doszło do odrzucenia poniższej oferty:

1. Oferta nr 2 – PHUP TOKAREX Jerzy Tokarczyk, Przylesie 88a, 49-351 Przylesie.

- Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 13 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, dalej „ustawa Pzp”) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą.

Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o zgodę na przedłużenie TZO do dnia 13.10.2023 r. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie udzielił odpowiedzi.

2. Oferta nr 4 - PHU Banaszek Damian Banaszek, Pawłówek 3a, 96-516 Szymanów.

- Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 13 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, dalej „ustawa Pzp”) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą.

Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o zgodę na przedłużenie TZO do dnia 13.10.2023 r. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie udzielił odpowiedzi.

3. Oferta nr 3 – Firma Handlowo-usługowa AB SYSTEM Andrzej Brugier, ul. Nad Brdą 5b, 89-500 Tuchola.

- Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, dalej „ustawa Pzp”) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3.

Wniesienie wadium w sposób nieprawidłowy występuje w sytuacji, gdy Wykonawca wnosi wadium w żądanej kwocie, jednak niezgodnie z wymaganiami dotyczącymi wadium określonymi przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub w przepisach Pzp. Termin składania ofert to dzień i wyznaczona, konkretna godzina. Oferta ma być zabezpieczona wadium od tej chwili. Wadium wpłacone przelewem, musi zostać do tego momentu zaksięgowane na koncie Zamawiającego. Wniesione przez Wykonawcę wadium wpłynęło na rachunek Zamawiającego po upływie terminu składania ofert.

Na podstawie art. 263 ustawy Pzp w związku z uchyleniem się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego przez firmę PHUP TOKAREX Jerzy Tokarczyk Przylesie 88a, 49-351 Przylesie, której to oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w dniu 04.10.2023 r., Zamawiający dokonał ponownego badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty.

Wioletta Sieg

Zastępca Nadleśniczego

/podpisano elektronicznie/

Do wiadomości:

1. Platforma zakupowa
2. aa.