

RBI.271.28.2022

Lipinki, 23.11.2022 r.

Zamawiający:

Gmina Lipinki

Lipinki 53, 38-305 Lipinki

### **Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu ofert**

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „PZP”, Zamawiający informuje, że wybrał najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą **Dostawa sprzętu komputerowego, oprogramowania i innych urządzeń dla Gminy Lipinki i Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w ramach Programu Cyfrowa Gmina w zakresie części – Wyposażenie serwerowni II** złożoną przez wykonawcę Agnex Spółka z o.o., Michalusa 1 lok. 303, 38-300 Gorlice;

#### Zestawienie złożonych ofert w kolejności od najwyższej łącznej liczby punktów:

1) nazwa wykonawcy: Agnex Spółka z o.o., Michalusa 1 lok. 303, 38-300 Gorlice; punkty przyznane w kryterium „cena”: 60; punkty przyznane w kryterium „okres gwarancji”: 40; łączna ilość punktów: 100;

#### Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 239 ust. 2 PZP, najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem. Zgodnie natomiast z art. 242 ust. 1 pkt 1 PZP, najkorzystniejsza oferta może zostać wybrana na podstawie kryteriów jakościowych oraz ceny lub kosztu, które to kryteria w postaci ceny brutto za wykonanie zamówienia oraz okresu gwarancji zostały ustalone w przedmiotowym postępowaniu. Oferta wykonawcy Agnex Spółka z o.o. ,uzyskała maksymalną ilość punktów w każdym z określonych kryteriów oceny ofert, a tym samym maksymalną łączną ilość punktów. Oferta

*Program Operacyjny Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 Osi Priorytetowej V Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia REACT-EU działania 5.1 Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia dotycząca realizacji projektu grantowego „Cyfrowa Gmina” o numerze POPC.05.01.00-00-0001/21-00*

wykonawcy przedstawia więc najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny, a zatem jest najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ust. 2 PZP.

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 PZP zamawiający informuje o odrzuceniu ofert.

1) nazwa wykonawcy: CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom

#### Uzasadnienie

Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP. Przepis ten stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., w przesłanej ofercie w formularzu cenowym w sprzęcie Router DSL wskazał parametry niezgodne z minimalnymi parametrami wymaganymi przez Zamawiającego jak również nie uzupełnił w formularzu cenowym większości pól dotyczących parametrów zaoferowanego sprzętu (przekopiował jedynie nazwę komponentu w pole parametrów lub w ogóle ich nie wpisał) wymaganych przez Zamawiającego na podstawie których oceniający mógł sprawdzić czy zaoferowany sprzęt spełnia wymagania specyfikacji. Wykonawca wskazał jedynie nazwę modelu po której Zamawiający nie mógł jednoznacznie stwierdzić zgodności parametru z wymaganymi minimalnych parametrami co spowodowało odrzucenie oferty w związku z niezgodnością treści z warunkami zamówienia.

2) nazwa wykonawcy: INFUS Katarzyna Fuśnik ul. Sienkiewicza 7A/4, 10-268 Olsztyn

#### Uzasadnienie

Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy INFUS Katarzyna Fuśnik na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP. Przepis ten stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający wymagał podania okre-

*Program Operacyjny Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 Osi Priorytetowej V Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia REACT-EU działania 5.1 Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia dotycząca realizacji projektu grantowego „Cyfrowa Gmina” o numerze POPC.05.01.00-00-0001/21-00*

su gwarancji, która stanowi kryterium oceny ofert. Warto zaznaczyć że na ofertę składały się dwa formularze wymagające oceny tj. formularz oferty oraz formularz cenowy dotyczący charakterystyki zaoferowanego sprzętu. Podanie przez wykonawcę dwóch różnych okresów gwarancji w formularzu oferty 36 miesięcy a w formularzu cenowym 12 miesięcy uniemożliwia dokonanie prawidłowej oceny oferty. Zamawiający nie może samodzielnie stwierdzić, który z zaoferowanych okresów gwarancyjnych jest prawidłowy (nie jest w stanie samodzielnie poprawić omyłki Wykonawcy), a równocześnie, w wyniku wezwania Wykonawcy do wyjaśnienia rozbieżności doszło by do negocjacji treści oferty, w zakresie tak istotnego elementu jakim jest kryterium oceny ofert – okres gwarancji (w wyniku udzielonych wyjaśnień Wykonawca musiałby wskazać właściwy okres gwarancji – poprawa tego rodzaju omyłki byłaby niemożliwa z uwagi na jej istotność). Na ofertę składał się formularz ofertowy oraz formularz cenowy, które powinny być spójne w tym zakresie, gdyż okres gwarancji stanowił kryterium oceny ofert i był punktowany.

Nie ma wątpliwości co do tego, że długość okresu gwarancji powinien być wskazany w ofercie w sposób spójny i jednoznaczny, gdyż wady oferty w odniesieniu do treści wpływających na ocenę oferty w przyjętych kryteriach powodują niezgodność treści oferty z treścią SWZ, a tym samym z warunkami zamówienia i to spowodowało odrzucenie oferty.