**GUM2021 ZP0060** Gdańsk, dnia 13.07.2021r.

 **Zawiadomienie o odrzuceniu oferty oraz o unieważnieniu postępowania**

**o udzielenie zamówienia publicznego**

 Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr ZP0060 na sukcesywną dostawę tonerów i tuszy dla jednostek Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego.

**Gdański Uniwersytet Medyczny, jako Zamawiający:**

1. zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych - dalej Pzp, informuje o odrzuceniu ofert:

Oferta 1 - HU Samfix-Papier G. Badtke, D.Badtkeova Sp.j ul. Miałki Szlak 52 80-717 Gdańsk na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp,

Oferta 2 - P.W. Multikom Adam Papierski ul. Fabryczna 15 85-741 Bydgoszcz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp,

Oferta 3 - Lyreco Polska S.A, ul. Sokołowska 33, Sokołów, 05-806 Komarów na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c) ustawy Pzp,

1. zgodnie z art. 260 ust. 1 i 2 ustawy Pzp zawiadamia o unieważnieniu przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 ust. 2) ustawy Pzp.

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE**

**OFERTA 1: PHU Samfix-Papier G. Badtke, D.Badtkeova Sp.j ul. Miałki Szlak 52 80-717 Gdańsk**

**Uzasadnienie prawne:**

art. 226 ust 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

 **Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca w zakresie pozycji 49 zaoferował tusz czarny, tymczasem Zamawiający zgodnie z formularzem rzeczowo-cenowym zał. 2 SWZ wymagał kolorowych tuszy.

Wykonawca w zakresie pozycji 181 zaoferował „Toner do ksera Canon CEXV22 Ir 5055/5065 czarny producent CANON”, tymczasem Zamawiający wymagał tonera do „ Canon IR 1133 Black”. Zaoferowany przez Wykonawcę toner jest nie kompatybilny z wymaganym przez Zamawiającego urządzeniem.

W związku z tym, iż zaoferowane przez Wykonawcę produkty są niezgodne z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ, Zamawiający postanawia jak na wstępie.

**OFERTA 2: P.W. Multikom Adam Papierski ul. Fabryczna 15 85-741 Bydgoszcz**

**Uzasadnienie prawne:**

art. 226 ust 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

 **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w zakresie pozycji 141, wymagał „Tonera do HP Color LaserJet Pro M255 dw Black (wydajność ok. 3150 stron A4)”, tymczasem Wykonawca zaoferował toner o oznaczeniu W2210A, który posiada mniejszą wydajność niż wymagany przez Zamawiającego.

W związku z tym, iż zaoferowany przez Wykonawcę toner jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ, Zamawiający postanawia jak na wstępie.

**OFERTA 3 : Lyreco Polska S.A, ul. Sokołowska 33, Sokołów, 05-806 Komarów.**

**Uzasadnienie prawne:**

art. 226 ust 1 pkt 2c) ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 2c) Zamawiający odrzuca ofertę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

**Uzasadnienie faktyczne:**

W dniu 29.06.2021 r Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o uzupełnienie wymaganych certyfikatów w zakresie pozycji 177,178,179. Wykonawca w piśmie z dnia 05.07.2021 udzielił odpowiedzi Zamawiającemu, iż dla wymaganych pozycji nie wykonuje się badań zgodnie z normą wydajnościową ISO.

Zamawiający w SWZ zawarł zapis, iż: ”w przypadku zaoferowania tonerów równoważnych, Wykonawca winien załączyć następujące dokumenty: **certyfikaty wydane przez jednostkę oceniającą zgodność** lub **sprawozdania z badań przeprowadzonych przez tę jednostkę potwierdzające**, że oferowane tonery równoważne posiadają wydajność, która jest wynikiem przeprowadzenia testów zgodności z następującymi normami: ISO/IEC 19752 lub równoważna – dla kaset z tonerem do urządzeń monochromatycznych, ISO/IEC 19798 lub równoważna – dla kaset z tonerem do urządzeń kolorowych, jak również normami ISO 9001:2008 lub równoważna oraz ISO 14001:2004 lub równoważna dla wszystkich produktów będących przedmiotem dostawy w danej części zamówienia, wystawione przez jednostkę oceniającą zgodność, zgodnie z zapisami wskazanymi w ust. 2 i 3”.

W związku, iż Wykonawca złożył wyjaśnienia, że nie posiada w/w certyfikatów oraz, że inni Wykonawcy udowodnili posiadanie spełnienia norm dla zamienników wyżej wymienionych pozycji, Zamawiający postanawia jak na wstępie.

W związku z powyższym Zamawiający zobowiązany był, zgodnie art. 255 ust. 2) ustawy Pzp unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia z uwagi na niezłożenie żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.
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