

Łódź, dnia 20 maja 2024 roku

Do: Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

Zamawiający: **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Radziejowie**
ul. Szpitalna 3, 88-200 Radziejów
KRS: 0000005015 NIP: 8891269126
tel.: + 48 5428562 00
faks: + 48 542853701
e-mail: poczta@szpitalradziejow.pl
www.szpitalradziejow.pl

Odwołujący: **1. „IZAN +” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie**
ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków
KRS: 0000171397; NIP: 7960001798
tel. +48 426405777; fax: +48 422572816
e-mail: przetargi@rekeep.pl
2. Naprzód Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi
ul. Traktorowa 126 lok. 202, 91-204 Łódź
KRS: 0000510896; NIP: 9452179456
tel. +48 426405777; fax: +48 422572816

reprezentowane przez pracownika – Żaklinę Pasternak
adres do doręczeń
ul. Traktorowa 126 lok.202
91-204 Łódź

Dotyczy: postępowania na usługi w trybie przetargu prowadzonego w trybie podstawowym o wartości zamówienia nieprzekraczającej progów unijnych pn. *"Usługa kompleksowego utrzymania czystości w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Radziejowie"* ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 16 kwietnia 2024 roku pod numerem: 2024/BZP 00286175, numer referencyjny: TP-02/2024

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołujących – „IZAN +” sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie oraz Naprzód Service sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi – na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019 poz. 2019 ze zm. dalej jako „Pzp”) niniejszym:

- I. **Wnoszę odwołanie** na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz zaniechanie czynności przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy tj.:

1. zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy - zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy konsorcjum firm: Security & Cleaning System Spółka z o.o. oraz Security & Cleaning System Spółka z o.o. Spółka Komandytowa;
 2. wybór oferty Wykonawcy Security & Cleaning System Spółka z o.o. oraz Security & Cleaning System Spółka z o.o. Spółka Komandytowa jako oferty najkorzystniejszej;
- II. **Zarzucam** Zamawiającemu naruszenie:
- II.1.**art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp w zw. z art. 7 pkt 29 Pzp w zw. z art. 266 Pzp** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy konsorcjum firm: Security & Cleaning System Spółka z o.o. oraz Security & Cleaning System Spółka z o. o. Spółka Komandytowa jako niezgodnej z warunkami zamówienia pomimo tego, iż wykonawca ten załączył do oferty wypełniony załącznik nr 2 – formularz asortymentowo-cenowy z pominięciem załączników w postaci arkusza nr 2 -zestawienia szczegółowych czynności personelu Wykonawcy oraz arkusza nr 3 - wykazu minimalnych zasobów ludzkich niezbędnych do wykonania usługi co skutkuje niezgodnością oferty z warunkami zamówienia;
- II.2.**art. 239 ust. 1-2 Pzp w zw. z art. 266 Pzp** poprzez dokonanie wyboru oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej podczas gdy wybór tej oferty jest wynikiem naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp tj. zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy konsorcjum firm: Security & Cleaning System Spółka z o.o. oraz Security & Cleaning System Spółka z o.o. Spółka Komandytowa jako oferty niezgodnej z warunkami zamówienia;
- III. **Wnoszę o nakazanie Zamawiającemu:**
- III.1. **w zakresie zarzutu nr 1-2:**
- III.1.a. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- III.1.b. odrzucenie oferty wykonawców konsorcjum firm: Security & Cleaning System Spółka z o.o. oraz Security & Cleaning System Spółka z o.o. Spółka Komandytowa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- III.1.c. dokonanie ponownie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu,
- III.1.d. dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.
- IV. oświadczam, że Odwołujący posiadają interes faktyczny i prawny we wniesieniu odwołania, bowiem Odwołujący złożyli niepodlegającą odrzuceniu ofertę ich oferta zajęła drugie miejsce w rankingu ofert. W konsekwencji, w wypadku uwzględnienia żądań odwołania, i w rezultacie odrzucenia ofert w.w. wykonawców, to oferta Odwołujących będzie podlegała wyborowi jako oferta najkorzystniejsza.

UZASADNIENIE

W dniu 16 kwietnia 2024 r. roku Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi prowadzonego w trybie podstawowym o wartości zamówienia nieprzekraczającej progów unijnych pn. "Usługa kompleksowego utrzymania czystości w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Radziejowie" ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2024/BZP 00286175, numer referencyjny: TP-02/2024.

W dniu 14 maja 2024 roku Zamawiający zawiadomił o wyborze oferty konsorcjum firm: Security & Cleaning System Spółka z o.o. oraz Security & Cleaning System Spółka z o.o. Spółka Komandytowa.

W ocenie Odwołujących wybór Wykonawców nastąpił z naruszeniem przepisów Prawa Zamówień Publicznych, o czym szerzej w uzasadnieniu do poszczególnych zarzutów.

Stosownie do przepisu art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) Ustawy, odwołanie wobec czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Zamawiający w dniu 14 maja 2024 roku opublikował i przekazał informację o wyborze oferty najkorzystniejszej co oznacza, że odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu.

Mając na względzie Powyższe Odwołujący zachowali termin do wniesienia odwołania określony w art. 515 Pzp.

Przedmiotowe postępowanie prowadzone jest niezgodnie z przepisami Prawa Zamówień Publicznych, o czym szerzej w uzasadnieniu do poszczególnych zarzutów.

Uzasadnienie zarzutu nr 1

Zamawiający w dokumentach zamówienia przewidział, że wraz z ofertą zostanie złożony załącznik nr 2 formularz cenowy.

Dodatkowo w Rozdziale III Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: SWZ) – OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA zastrzeżono: „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia podany jest w załączniku nr 7 do SWZ oraz załączniku nr 2, a także w załączniku nr 8 do SWZ - „Projekt Umowy”. Zestawienie powierzchni do utrzymania czystości zawarte jest w treści Formularza asortymentowo-cenowego (Załącznik nr 2 do SWZ).”

Zgodnie z rozdziałem XV SWZ – MIEJSCE ORAZ TERMIN SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT Zamawiający zastrzegł: „Ofertę, wraz z załącznikami, należy złożyć za pośrednictwem Platformy w terminie do dnia 25.04.2024 r. do godz. 09:00.”

Wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą złożył wraz z ofertą załącznik nr 2 – formularz asortymentowo-cenowy, lecz pozbawiony całości treści wynikającej z SWZ tj. Załącznika stanowiącego arkusz nr 2 - Zestawienie szczegółowych czynności personelu Wykonawcy oraz załącznika stanowiącego arkusz nr 3 - Wykaz minimalnych zasobów ludzkich niezbędnych do wykonania usługi.

W myśl art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp: „1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: [...] 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;”

Zgodnie natomiast z art. 7 pkt 29) Pzp przez warunki zamówienia rozumie się: „[...] 29) warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia,

kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego;”

Jak wskazano w komentarzu do Prawa Zamówień Publicznych - Nowicki Józef Edmund, Wiśniewski Piotr [LEX] do art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp.: „Zgodnie z ugruntowanym na tle poprzedniego stanu prawnego orzecznictwem Izby, zachowującym obecnie aktualność, niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy p.z.p., ma miejsce w sytuacji, gdy oferowane przez wykonawcę w ofercie zobowiązanie nie odpowiada zobowiązaniu określonemu w SWZ, bądź też polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami zamawiającego, przy czym chodzi tutaj o takie wymagania SWZ, które dotyczą sposobu opisanego, wyrażenia i potwierdzenia zobowiązania oferowanego, tj. wymagania co do treści oferty, a nie jej formy (por. wyrok KIO z dnia 31 marca 2016 r. sygn. akt: KIO 396/16 oraz wyrok KIO z dnia 6 września 2016 r. sygn. akt: KIO 1565/16)”

Mając na względzie powyższe oferta ta winna być odrzucona w związku z faktem, że nie spełnia wymagań proceduralnych postawionych przez Zamawiającego.

Uzasadnienie zarzutu nr 2

Komentowany zarzut ma charakter wynikowy, będący logicznym następstwem naruszenia opisanego w zarzucie 1. Skoro, jak wykazano, oferta wykonawców Security & Cleaning System Spółka z o.o. oraz Security & Cleaning System Spółka z o.o. Spółka Komandytowa podlegała odrzuceniu, w konsekwencji nieprawidłowa jest czynność wyboru tej oferty jako oferty najkorzystniejszej. Dokonanie takiej czynności w stosunku do oferty, która podlegała odrzuceniu powoduje naruszenie art. 239 ust. 1 Pzp.

Mając na względzie powyższe wnoszę jak w petitum.

Wobec powyższego wnoszę jak w petitum niniejszego odwołania.

Mając na względzie powyższe wnoszę jak we wstępie.

1. informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców odwołujących
2. pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej,
3. potwierdzenia uiszczenia wpisu od odwołania,
4. potwierdzenie wystania kopii odwołania Zamawiającemu.