



Znak: **EZP.270.8.2024**

Otwock, dnia 28.03.2024r.

Zamawiający

**Narodowe Centrum Badań Jądrowych
05-400 Otwock-Świerk
ul. Andrzeja Sołtana 7**

Wyjaśnienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.:
„Zaprojektowanie i wykonanie modernizacji, przebudowy i rozbudowy kompleksu budynków laboratoryjnych POIFEL oraz jego infrastruktury technicznej”

- I. Na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) Zamawiający przytacza treść pytań i udziela wyjaśnień na złożone pytania:

Pytanie 1: Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmniejszenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy z 2,5% ceny całkowitej podanej w ofercie na 1,5% ceny całkowitej podanej w ofercie.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż nie przewiduje zmiany kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Zgodnie z art. 452 ust. 2 Ustawy Pzp „Zabezpieczenie ustala się w wysokości nieprzekraczającej 5% ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy”.

Pytanie 2: Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę wartości wadium z 1 050 000,00 zł na 500 000 zł. Wymagana kwota w wysokości 1 050 000,00 zł wydaje się być nieadekwatnie wysoka w stosunku do wartości zamówienia. W naszej ocenie zastosowanie w przedmiotowym postępowaniu wadium w jego maksymalnej wysokości nie znajdują uzasadnienia.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż nie przewiduje zmiany kwoty wadium. Zgodnie z art. 97 ust. 2 Ustawy Pzp „Zamawiający określa kwotę wadium w wysokości nie większej niż 3% wartości zamówienia”.

Pytanie 3: Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę terminu składania ofert (nr sprawy: **EZP.270.8.2024**) na dzień **22.04.2024**. Podkreślić należy, że obecny termin na przygotowanie prawidłowej oferty jak i sporządzenie kalkulacji własnych jest niewystarczający na pozyskanie wiarygodnych i rzetelnych informacji, i ofert od potencjalnych dostawców i podwykonawców. Dodatkowy czas pozwoli zarówno Naszej firmie, jak i również od potencjalnych podmiotów (w tym szczególności podmiotom projektowym do przygotowania PW) na dokładniejszą analizę, zdefiniowanie robót koniecznych do wykonania w ramach tego postępowania, minimalizującej potencjalne ryzyka, a tym samym przygotowanie przemyślanej i dobrze skalkulowanej oferty.



Ministerstwo Nauki
i Szkolnictwa Wyższego



Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż modyfikuje zapisy Rozdziału 1. ust. 19 Specyfikacji Warunków Zamówienia dotyczące terminów składania i otwarcia ofert, zgodnie z poniższą modyfikacją (tj. wydłuża termin składania ofert do dnia 15.04.2024 r.)

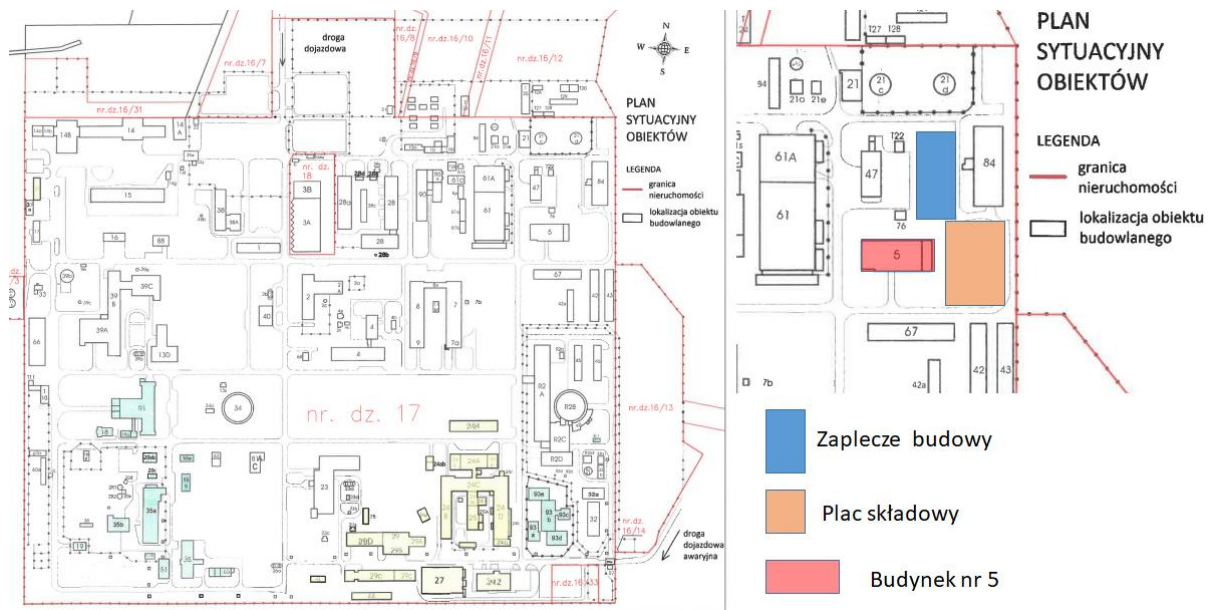
Pytanie 4: Prosimy o wskazanie na rysunku PZT ewentualnych miejsc:

- A) poboru mediów (energii elektrycznej, wody, kanalizacji)
- B) o zaznaczenie na planie terenu dróg, po których mogą poruszać się pojazdy budowy od momentu wjechania na teren do dojazdu do terenu budowy,
- C) zaplecza budowy
- D) składowania materiałów,
- E) lub terenu budowy (par. 1 pkt 25 projektu Umowy) który zamierza przekazać Zamawiający do GW dla potrzeb niniejszego postępowania.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje możliwość poboru mediów z istniejących przyłączy zlokalizowanych w budynku nr 5. Wykonawca jest zobowiązany do instalacji na powyższych przyłączach podliczników mierzących ich pobory

Zamawiający na poniższym szkicu wskazuje orientacyjną lokalizację terenu zaplecza budowy oraz placu składowego, Granice terenu budowy zostaną określone na etapie realizacji.



Na powyższym planie sytuacyjnym wskazane są istniejące ciągi komunikacyjne na terenie NCBJ

Zgodnie par. 5 pkt 1 ust. 19 wzorca Umowy do obowiązków wykonawcy należy opracowanie projektu organizacji ruchu uzgodnionego z Zamawiającym.

Pytanie 5: Czy w ramach przebudowy budynku nr 5 będzie on całkowicie wyłączony z użytkowania/eksploatacji na czas prowadzenia prac postępowania nr: **EZP.270.8.2024**?



Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego



Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż w trakcie realizacji przedmiotowych prac budynek nie będzie użytkowany przez Zamawiającego.

Pytanie 6: Prosimy o potwierdzenie że Wszystkie Elementy z rozbiórki Mają być zutylizowane i wywiezione poza teren inwestycji? Jeśli jakieś materiały mają zostać przekazane do Zamawiającego (§5 pkt ust. I pkt 26 Wzoru Umowy) – prosimy o ich wskazanie/ wypunktowanie.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż wszystkie materiały z rozbiórek mają zostać wywiezione i zutylizowane poza terenem NCBJ, z wyjątkiem złomu stalowego, który będzie składowany we wskazanym miejscu na terenie ośrodka Zamawiającego.

Pytanie 7: Prosimy o informacje, czy Zamawiającemu posiada/i ma wiedzę o potencjalnych elementach na terenie planowanej inwestycji które wymagają:

- a) wymiany skażonego gruntu,
- b) usunięcia materiałów niebezpiecznych np. chemicznie,

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wg wiedzy Zamawiającego na terenie planowanej inwestycji nie występują skażenia gruntu i materiały niebezpieczne.

Pytanie 8: Zał. Nr 9 HRF (TOM II PPU) – prosimy o informacje czy:

- a) przedstawiony HRF jest pogładowy?
- b) zawarty w nim podział może być rozbudowywany?
- c) wskazana, dana pozycja (częściowa danego etapu) w HRF może być rozbita na kilka miesięcy (czy też wymaga rozbudowania np.: na dostawę, montaż, uruchomienia, odbiór) czy też wymaga przyporządkowana do konkretnego miesiąca rozliczeniowego?
- d) będzie podlegał korekcie w zakresie ilości miesięcy – obecny załączony HRF określa 24 miesięczny czas realizacji (postępowanie **EZP.270.8.2024** ma w treści: 17 m-cy)?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż

- A) Przedstawiony HRF jest pogładowy;
- B) Zawarty w nim podział może być rozbudowywany
- C) wskazana, dana pozycja (częściowa danego etapu) w HRF może być rozbita na kilka miesięcy;
- D) będzie podlegał korekcie w zakresie ilości miesięcy.

HRF będzie mógł być modyfikowany po rozstrzygnięciu postępowania i wyłonieniu wykonawcy. Termin realizacji jak określono w warunkach postępowania wynosi 17 miesięcy od daty Umowy, ale nie później niż do 31.12.2025 r. Załączony wzór HRF obejmuje ten okres. Zamawiający dodatkowo informuje że wszelkie zmiany w HRF wymagają akceptacji Zamawiającego.

Pytanie 9: Zał. Nr 10, PB, tom I – prosimy o potwierdzenie, że z uwagi na osiadanie budynku fundamenty będą wymagały ich podbicia i należy ująć to w projekcie PW, i w ofercie?



Ministerstwo Nauki
i Szkolnictwa Wyższego



Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z Projektem budowlanym, Tom 2 Pkt 1.2.2. – Fundamenty: „Fundamenty pod istniejącym obiektem należy zweryfikować na etapie projektu wykonawczego. Na etapie projektu wykonawczego należy odkopać fundamenty i policzyć nośność, w przypadku konieczności wykonać podbicie lub inne wzmocnienia”.

Pytanie 10: Zał. Nr 10, PB, tom 1 pkt 3. – w przypadku konieczności wykonania np. dodatkowych ekspertyz dotyczącej warunków -wodnych / wibracji czy uzgodnienia o których mowa w §5 pkt ust. I pkt 8 Wzoru Umowy (np. uzyskanie pozwolenia wodno-prawnego), czas na wykonanie PW (I etap) w ilości do 5 mc-y jest nie wystarczający – prosimy o wydłużenie I etapu do 8 m-cy, i tym samym całego czasu niezbędnego na realizację przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż możliwe jest wydłużenie czasu realizacji pierwszego Etapu na wykonanie projektów wykonawczych pod warunkiem zachowania końcowego terminu realizacji przedmiotu zamówienia tj. nie później niż 17 miesięcy od daty zawarcia umowy, ale nie dłużej niż do 30.12.2025 i przy zachowaniu terminów pośrednich określonych w TOM II PPU.

Pytanie 11: Zał. Nr 11 pkt. 12 (TOM II PPU) – prosimy o przedłożenie zasad ochrony radiologicznej oraz informacji czy pracownicy wybranego Wykonawcy będą mieli kontakt w urządzeniami emitującymi promieniowanie?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż w trakcie realizacji zadania pracownicy Wykonawcy na terenie planowanej inwestycji nie będą mieli kontaktu z urządzeniami emitującymi promieniowanie.

Pytanie 12: Załącznik nr 14 (TOM III) karta pomieszczeń – czy:

- a) w/w karty będą podstawą do odbioru poszczególnych pomieszczeń?
- b) na etapie powstawania PW, GW może zaproponować rozwiązania równoważne?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż

- A) karty pomieszczeń stanowią podstawę wykonania projektów wykonawczych;
- B) dopuszczalne jest zastosowanie rozwiązań równoważnych pod warunkiem spełnienia funkcji określonej w kartach pomieszczeń i akceptacji rozwiązań równoważnych przez Zamawiającego.

Pytanie 13: Zał. Nr 19 – czy pracownicy wybranego GW (kadra + pracownicy fizyczni):

- a) otrzymają stałe/ okresowe przepustki, identyfikatory, wjazdówki na czas realizacji przedmiotu zamówienia (postępowanie **EZP.270.8.2024**)?
- b) muszą być tylko narodowości polskiej lub z UE? Czy mogą być z poza UE np. Ukraina, Gruzja?



Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego



Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż

- A) Zgodnie z Instrukcją ruchu osobo-materiałowego na terenie Ośrodka Jądrowego w Świerku - Przepustki osobowe okresowe wydawane są na okres wykonywania prac na terenie Ośrodka Jądrowego w Świerku, zgodnie z zawartymi umowami.
- B) Wniesienie lub wwiezienie na teren Ośrodka Jądrowego w Świerku, przedmiotów (narzędzi, urządzeń, dokumentów itp.) w celu obróbki lub służących jako narzędzie pracy, powinno być zgłoszone do Dowódcy Zmiany WSO wraz z listą tych przedmiotów, albo z zaświadczeniem zawierającym zgodę na wniesienie lub wwiezienie przedmiotu. Lista lub zaświadczenie będzie podstawą do wydania zezwolenia na wyniesienie lub wywiezienie tych przedmiotów z terenu Ośrodka Jądrowego w Świerku. Pracownicy Wykonawcy mogą być spoza Unii Europejskiej. Ponadto Zamawiający wyjaśnia:

Podstawą wydania przepustki jednorazowej dla gościa zagranicznego jest: – wniosek na pobyt gości zagranicznych (cudzoziemców) wystawiony przez organizatora pobytu i zaakceptowany odpowiednio przez Dyrektora NCBJ lub ZUOP, ich zastępców lub osoby pisemnie upoważnione (wzór wniosku zawiera załącznik nr 1/6). Zaakceptowany wniosek, co najmniej 2 dni robocze przed terminem wizyty gościa, organizator pobytu przekazuje do Biura Przepustek (kopia wniosku przekazywana jest niezwłocznie za pośrednictwem WSO Pełnomocnikowi ds. Ochrony Informacji Niejawnych).

Pytanie 14: Dotyczy Wzoru Umowy - Prosimy o potwierdzenie, że koszty materiałów eksploatacyjnych, których konieczność wymiany wynika ze zwykłego użycia, a nie istnienia w nich wad w okresie gwarancji i rękojmi ponosić będzie Zamawiający (tj. koszty zakupu ww. materiałów eksploatacyjnych oraz koszty ich wymiany).

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż koszty materiałów eksploatacyjnych w okresie gwarancji i rękojmi, których konieczność wymiany wynika ze zwykłego użycia, a nie istnienia w nich wad, ponosić będzie Zamawiający.

Pytanie 15: Prosimy o potwierdzenie Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie materiałów i rozwiązań równoważnych o nie gorszych parametrach niż podane w dokumentacji projektowej?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż dopuszcza stosowanie materiałów i rozwiązań równoważnych o nie gorszych parametrach niż podane w dokumentacji projektowej stanowiącej załącznik do niniejszego postępowania, pod warunkiem ich uprzedniego zatwierdzenia przez Zamawiającego.

Pytanie 16: Zał. Nr 10, PB, tom II – czy Zamawiający dopuszcza wykonanie ścian bunkra np. z betonu barytowego (beton o gęstości > 2600 kg/m³)?

Odpowiedź:



Rzeczpospolita
Polska



Rzeczpospolita
Polska



Ministerstwo Nauki
i Szkolnictwa Wyższego



Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z Projektem Budowlanym, Tom II Pkt 1.1.4 Użyte materiały konstrukcyjne – wyspecyfikowany został beton konstrukcyjny na kruszywie magnetytowym o gęstości 3600kg/m^3 . Zatem Zamawiający nie dopuszcza wykonanie ścian bunkra z betonu barytowego (beton o gęstości $> 2600\text{ kg/m}^3$).

Pytanie 17: Dotyczy §2 pkt ust. 1 Wzoru Umowy - prosimy o określenie „koniecznych rozbiórek” w przedmiocie zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż zakres rozbiórek przewidywanych do wykonania został określony w Projekcie budowlanym Tom III PFU - załącznik nr 10, doszczegółowienie zakresu rozbiórek będzie wynikało z opracowanego przez Wykonawcę projektu wykonawczego.

Pytanie 18: Dotyczy §2 pkt ust. 1.1 Wzoru Umowy – prosimy o potwierdzenie, że „uzyskanie niezbędnych decyzji administracyjnych” dotyczy procedury pozwolenia na użytkowania i organów do tego powołanych: PSP, Sanepid, PINB.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż uzyskanie niezbędnych decyzji administracyjnych dotyczy wszystkich niezbędnych decyzji w okresie realizacji przedmiotu zamówienia.

Pytanie 19: Dotyczy §2 pkt ust. 1.5 Wzoru Umowy – prosimy o wskazanie terminu przeprowadzenia szkoleń jaki musi przyjąć przyszły oferent: czy po odbiorze budynku czy w trakcie rozruchów/ odbiorów technicznych?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż dopuszcza przeprowadzenie szkoleń w trakcie rozruchów/ odbiorów technicznych.

Pytanie 20: Dotyczy §4 pkt ust. 1 Wzoru Umowy - Prosimy o potwierdzenie, że opracowana na zlecenie Zamawiającego Dokumentacja Projektowa (udostępniona do przetargu) jest kompletna z punktu widzenia celu jakemu ma służyć, i wzajemnie skoordynowana. W razie braku możliwości takiego potwierdzenia prosimy o potwierdzenie, że ewentualne nieścisłości czy błędy w Dokumentacji projektowej ujawnione na etapie wykonania Inwestycji będą usuwane przez autora Dokumentacji Projektowej a ewentualne dodatkowe koszty związane z wykonaniem dodatkowych zakresów prac wynikających z takich korekt będą stanowić roboty dodatkowe zlecane odrębnym aneksem z określeniem ich wpływu na terminy wykonania Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż dokumentacja jest kompletna dla stadium projektu budowlanego z punktu widzenia celu jakemu ma służyć i jest wzajemnie skoordynowana.

Pytanie 21: Dotyczy §4 pkt ust. 1 Wzoru Umowy - prosimy o załączenie potwierdzenia, że dokumentacja projektowa została skoordynowana wielobranżowo.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż dokumentacja projektowa PB została skoordynowana wielobranżowo. W załączeniu potwierdzenie.



Rzeczpospolita
Polska



Rzeczpospolita
Polska



Ministerstwo Nauki
i Szkolnictwa Wyższego



Pytanie 22: Prosimy o uzupełnienie obowiązków Zamawiającego także o obowiązek dokonywania przeglądów, serwisowania i konserwacji przedmiotu umowy zgodnie z wytycznymi przekazanymi przez Wykonawcę (dostawców, producentów) w ramach dokumentacji Powykonawczej.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż po przeprowadzonym odbiorze końcowym, w okresie gwarancji i rękojmi wykonywanie przeglądów, serwisowanie i konserwacja urządzeń i instalacji będzie należało do obowiązków Zamawiającego.

Pytanie 23: Dotyczy §4 pkt ust. 4 i 5 Wzoru Umowy uprzejmie prosimy o udzielenie informacji w zakresie nadzoru autorskiego/ inwestorskiego:

- a) na jakich zasadach ma obowiązywać nadzór autorski w okresie realizacji inwestycji, tzn. w jakich terminach będzie obowiązywała ich reakcja/ odpowiedź, od momentu zainicjowania pytania przez Wykonawcę lub Nadzór Inwestorski,
- b) częstotliwości udziału nadzoru autorskiego w naradach koordynacjach lub technicznych na budowie z udziałem Wykonawcy, Zamawiającego,
- c) obecności nadzoru autorskiego w trakcie odbiorów ze służbami zewnętrznymi (np. w przypadku uwag tych służb do przyjętych rozwiązań w PFU/PB)

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż:

- A) Wzór umowy przewiduje czas reakcji do 3 dni kalendarzowych. Powiadomienie nadzoru autorskiego nastąpi drogą elektroniczną.
- B) Udział nadzoru autorskiego w naradach koordynacjach lub technicznych na budowie odbywał się będzie na wezwanie uprawnionego przedstawiciela Zamawiającego osobiście lub zdalnie w formie wideokonferencji.
- C) Obecność nadzoru autorskiego w trakcie odbiorów ze służbami zewnętrznymi nie jest określona w zakresie nadzoru nad realizacją robót budowlanych.

Pytanie 24: Dotyczy §4 pkt ust. 4 i 5 Wzoru Umowy – prosimy o określenie wytycznych do procesu walidacji jakie musi przyjąć oferent?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż wymagania dotyczące Planu walidacji i kwalifikacji projektu zostały opisane w Pkt. 12 Programu Funkcjonalno-Użytkowego.

Pytanie 25: Z uwagi na charakter wynagrodzenia ryczałtowy, prosimy o przedstawienie przedmiaru robót celem sporządzenia prawidłowej i kompletnej oferty w ramach wynagrodzenia ryczałtowego?

Odpowiedź:

Zamawiający załącza do wyjaśnień plik pn. PRZEDMIARY.

Ponadto Zamawiający wyjaśnia, iż Wykonawca jest zobowiązany do analizy całości dokumentacji załączonej przez Zamawiającego do niniejszego postępowania, poprzez wykonanie własnej wyceny zadania. Przedstawione wymiary i parametry mają charakter pomocniczy i są materiałami wyjściowymi dla Wykonawcy do sporządzenia własnych opracowań wyceny zadania. Wykonawca nie może wykorzystywać błędów lub opuszczeń w dokumentacji, a o ich wykryciu winien natychmiast



Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego



powiadomić Zamawiającego, który dokona odpowiednich zmian lub poprawek. W przypadku nie zgłoszonych rozbieżności w dokumentacji przedstawionej przez Zamawiającego, a opracowanymi przez Wykonawcę, Wykonawca nie będzie rościł praw do dodatkowego wynagrodzenia. W ofercie cenowej należy uwzględnić całość zakresu prac określonego w niniejszym opisie przedmiotu zamówienia.

Pytanie 26: Czy Zamawiający posiada stosowne opinie dendrologa na temat stanu drzewostanu wzdłuż remontowanych budynków lub czy któreś z drzew będących w bliskim sąsiedztwie remontowanych budynków przewidziane są/ kwalifikują się do wycinki/ pielęgnacji – jeśli tak prosimy o udostępnienie.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż w obszarze planowej inwestycji wycięte zostały kolidujące drzewa.

Pytanie 27: Dotyczy §5 pkt ust. I pkt 15 Wzoru Umowy – prosimy o określenie zapisu „w terminie do 21 dni kalendarzowych...”

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapisy TOM II PPU, § 5 ust. I pkt. 15 (zgodnie z poniższą modyfikacją) tj.: „opracowanie we własnym zakresie programu zapewnienia jakości oraz projektu organizacji robót, w terminie do 21 dni kalendarzowych od daty zawarcia Umowy”.

Pytanie 28: Dotyczy §7 pkt ust. 13 Wzoru Umowy - z uwagi na krótki termin realizacji, prosimy o zmianę terminu akceptacji: z „...w terminie 14 dni...” na „...w terminie do 7 dni kalendarzowych...”

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż nie wyraża zgody na zmianę terminu.

Pytanie 29: Dotyczy §9 pkt ust. 1 pkt.1 Wzoru Umowy - z uwagi na krótki termin realizacji i jego etapowanie, prosimy o zmianę terminu akceptacji: z „...w terminie 21 dni...” na „...w terminie do 14 dni ...”

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż nie wyraża zgody na zmianę terminu.

Pytanie 30: Dotyczy §9 pkt ust. 1 pkt.2 Wzoru Umowy - z uwagi na krótki termin realizacji i jego etapowanie, prosimy o zmianę terminu: z „...w ciągu 3 dni...” na „...w terminie do 2 dni ...”

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż nie wyraża zgody na zmianę terminu.

Pytanie 31: Czy Zamawiający dopuszcza fakturowanie zakresu rzeczowego tylko wg HRF, czy w terminie w którym to zostało faktycznie zrealizowane np. w przypadku wykonania danego zakresu wyprzedzająco?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż dopuszcza fakturowanie zgodnie z zatwierdzonym przez Zamawiającego HRF, adekwatnie do wykonanych prac. Zgodnie z PPU par. 11 pkt 2, podstawę do zapłaty za wykonaną część prac lub Robót stanowi prawidłowo wystawiona faktura częściowa do wartości określonej w HRF za dany Etap lub jego część, którego Odbiór został potwierdzony Protokołem Odbioru lub Protokołem Odbioru Częściowego albo Protokołem Odbioru Końcowego.



Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego



Pytanie 32: W nawiązaniu do zapisów projektu Umowy - czy Zamawiający przewiduje w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia wprowadzać inne podmioty (trzecie) poza Wykonawcą? Jeśli tak - dla zachowania symetryczności ryzyka i odpowiedzialności, prosimy o wprowadzeniu odpowiedniego zapisu lub potwierdzenie, iż w przypadku udostępnienia pomieszczeń, w trakcie realizacji robót przez GW, w przypadku nienależytego wykonania prac przez podmiot/osobę trzecią/ dostawcę sprzętu Zamawiającego, i zgłoszenia roszczeń przez Podwykonawców GW z tytułu wystąpienia szkody w trakcie realizacji prac podmiotów/osób trzecich/ dostawcy sprzętu, zwrot kosztów o które wystąpi GW, będzie egzekwowany przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż przewiduje możliwość wprowadzania podmiotów trzecich. Zgodnie z zapisami zawartymi w umowie par. 5 pkt. I. 5. współdzielenie Terenu Budowy następować będzie na warunkach określonych przez Przedstawicieli Zamawiającego z podmiotami realizującymi równoległe zadania.

Pytanie 33: W nawiązaniu do zapisów projektu Umowy - dla zachowania symetryczności ryzyka i odpowiedzialności, prosimy o wprowadzeniu odpowiedniego zapisu do projektu Umowy w przypadku zawieszenia Umowy, zaprzestania finansowania, z jednoczesnym uwzględnieniem kar Umownych jakie Zamawiający zapłaci Wykonawcy z tytułu w/w czynności, w wysokości 10% wartości wynagrodzenia brutto prac nie wykonanych.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie 34: Dotyczy Wzoru Umowy – prosimy o doprecyzowania procedury pomiarów i badań dla poszczególnych materiałów. Czy te badania mają być wykonane w laboratoriach producentów?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż pomiary i badania dla poszczególnych materiałów nie muszą być wykonywane w laboratoriach producentów.

Pytanie 35: Prosimy o potwierdzenie, że dokumentacja projektowa jest kompletna i skoordynowana międzybranżowo oraz uwzględniać będzie wszystkie odpowiedzi udzielone przez Zamawiającego w trakcie postępowania przetargowego

Odpowiedź:

Patrz odpowiedzi na pytanie 20 i 21.

Pytanie 36: Zapis projektu Umowy - zwracamy się z wnioskiem o wprowadzenie możliwości wydłużenia realizacji umowy w sytuacji gdy Wykonawca złoży kompletny wniosek o pozwolenie na użytkowanie, a procedura pozyskania decyzji o pozwolenie na użytkowanie wydłuży się z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, o czas tego wydłużenia.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż NIE przewiduje wydłużenia terminu realizacji.

Pytanie 37: Prosimy o modyfikacje zapisów dotyczących odbioru robót zanikowych poprzez „Wykonawca zgłasza gotowość do odbioru i powiadomi, wpisem w dzienniku budowy oraz zgodnie z



Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego



wyborem Wykonawcy drogą elektroniczną, telefoniczną, faksem, na piśmie lub bezpośrednio na budowie”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż modyfikuje zapisy TOM II PPU, § 9 ust. 1 pkt. 2 (zgodnie z poniższą modyfikacją) tj.:

„odbiory Robót zanikających i ulegających zakryciu – będą dokonywane w czasie umożliwiającym wykonanie ewentualnych korekt i poprawek bez hamowania ogólnego postępu Robót. Wykonawca zgłasza gotowość danej części tych Robót do odbioru i powiadomi, wpisem w Dzienniku Budowy oraz zgodnie z wyborem Wykonawcy drogą elektroniczną lub na piśmie. Odbiór będzie przeprowadzony przez Inspektora Nadzoru Inwestorskiego niezwłocznie, nie później jednak niż w ciągu 3 Dni Roboczych od daty zgłoszenia ich gotowości do odbioru w sposób zgodny z wyborem Wykonawcy. Jakość i ilość Robót ulegających zakryciu ocenia Inspektor Nadzoru Inwestorskiego na podstawie przedłożonych dokumentów, wyników badań i pomiarów oraz zgodności wykonania robót z Dokumentacją projektową”

Pytanie 38: Mając na względzie rozbudowany katalog kar Umownych w paragrafie 14 projektu Umowy (załącznik do SWZ), jednostronnie narzuconego Wykonawcom oraz krótkie terminy realizacji etapów, prosimy o wprowadzenie limitu kar Umownych do wysokości max 10% wynagrodzenia Umownego brutto.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż modyfikuje zapisy TOM II PPU, § 14 ust. 5 (zgodnie z poniższą modyfikacją), tj. „łączna maksymalna wysokość kar umownych, których mogą dochodzić Strony przy realizacji Umowy nie przekroczy 30% Wynagrodzenia brutto”.

Pytanie 39: Uprzejmie prosimy o dopisane w projekcie Umowy sformułowania: *‘Jeśli właściwy organ administracji publicznej wyda Zamawiającemu zakaz prowadzenia prac z tytułu wystąpienia siły wyższej lub innych okoliczności, których Wykonawca nie mógł przewidzieć, wówczas:*

- a) *Wykonawca ma możliwość odstąpienia od Umowy lub jej rozwiązania,*
- b) *Wykonawcy przysługuje wynagrodzenie do dnia wystąpienia zatrzymania prac,*
- c) *Wykonawcy przysługuje dodatkowe wynagrodzenie, jeśli Zamawiający będzie chciał zabezpieczenia już wykonanych robót przed działaniem warunków atmosferycznych.”*

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie 40: Dotyczy zapisów projektu Umowy (załącznik do SWZ) par. 14 „Kary Umowne” - prosimy o modyfikacje zapisów dotyczących wysokości kar, poprzez ich zmianę (z uwagi na ich wygórowane wartości):

- a) W ust. 2 pkt. a „...w wysokości 0,5%...” na „w wysokości 0,1%...”
- b) W ust. 2 pkt. b „...w wysokości 0,5%...” na „w wysokości 0,1.%...”
- c) W ust. 2 pkt c „...w wysokości 0,20%” na „...w wysokości 0,10%”
- d) W ust. 2 pkt d „...w wysokości 20%” na „...w wysokości 10%”
- e) W ust. 2 pkt. e „...w wysokości 10 000 zł...” na „w wysokości 2 000 zł...”
- f) W ust. 2 pkt. f „...w wysokości 10 000 zł...” na „w wysokości 2 000 zł...”



Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego



- g) W ust. 2 pkt. g „...w wysokości 10 000 zł...” na „w wysokości 2 000 zł...”
- h) W ust. 2 pkt. h „...w wysokości 5 000 zł...” na „w wysokości 1 000 zł...”
- i) W ust. 2 pkt. k „...w wysokości 5 000 zł...” na „w wysokości 1 000 zł...”

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia iż, modyfikuje zapisy TOM II PPU, § 14 ust. 2 (zgodnie z poniższą modyfikacją) tj.:

- a) W ust. 2 pkt. a – zmiana na „za zwłokę w dotrzymaniu terminu wykonania któregoś z Etapów – w wysokości **0,3%** Wynagrodzenia za ten Etap (brutto) za każdy rozpoczęty dzień zwłoki;”
- b) W ust. 2 pkt. b – zmiana na „za zwłokę w rozpoczęciu Prac Projektowych lub Robót – w wysokości **0,3%** Wynagrodzenia - za każdy rozpoczęty dzień zwłoki”
- c) W ust. 2 pkt c – Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu;
- d) W ust. 2 pkt d – zmiana na „za odstąpienie od Umowy lub jej części z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w wysokości **10%** Wynagrodzenia”
- e) W ust. 2 pkt. e – Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu;
- f) W ust. 2 pkt. f – Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu;
- g) W ust. 2 pkt. g – Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu;
- h) W ust. 2 pkt. h – Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu;
- i) W ust. 2 pkt. k – Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu;

Pytanie 41: Dotyczy § 14 „Kary Umowne” projektu Umowy – wnioskujemy o wykreślenie par. 14 ust. 5, Przy tak krótkich czasach poszczególnych etapów i ich ograniczeniach terminowych oferent naraża się na potencjalne kary w momencie podpisania Umowy. Brak modyfikacji zapisu spowoduje, że Wykonawca w cenie oferty będzie zmuszony założyć 100% wartości kar – zawiązując w znaczny sposób składaną ofertę. Wykonawca naraża się w momencie podpisania Umowy na kary umowne, w szczególności na odstąpienie od Umowy przez Zamawiającego, w przypadku nie dotrzymania terminów o których mowa w projekcie Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu. Patrz odpowiedź do pytania nr 38.

Pytanie 42: Dotyczy § 14 „Kary Umowne” projektu Umowy – prosimy o modyfikacje zapisu w zakresie ust. 3 z „...20%...” na „...10%”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż modyfikuje zapisy TOM II PPU, § 14 ust. 3 (zgodnie z poniższą modyfikacją), tj. „Wykonawca będzie miał prawo do naliczenia Zamawiającemu kary umownej z tytułu odstąpienia od całości Umowy przez którąkolwiek ze Stron z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego w wysokości **10%** Wynagrodzenia”.



Ministerstwo Nauki
i Szkolnictwa Wyższego



Pytanie 43: Uprzejmie prosimy o potwierdzenie, iż akceptacja kart materiałowych na poszczególne elementy jest etapem końcowym i nie zmiennym dla dalszych prac (dla ciągłości procesu technologicznego), i nie podlega modyfikacji w późniejszym jego terminie tj. po zamówieniu materiałów, urządzeń, oraz po ich wbudowaniu w obiekt? Prosimy również o określenie wzoru.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż akceptacja kart materiałowych na poszczególne elementy, materiały, urządzenia, instalacje jest etapem końcowym i niezmiennym dla dalszych prac (dla ciągłości procesu technologicznego), i nie podlega modyfikacji w późniejszym jego terminie, tj. po zamówieniu materiałów, urządzeń, oraz po ich wbudowaniu w obiekt. Wzór karty materiałowej znajduje się w załączniku 12 do umowy.

Pytanie 44: Prosimy o informacje, czy Zamawiającemu posiada/i ma wiedzę o potencjalnych zagrożeniach lub elementach na terenie planowanej inwestycji które wymagają wykonania np. : wykopalisk archeologicznych, lub przełożenia instalacji wrażliwej np. MON.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż Zamawiającemu nie ma wiedzy na temat potencjalnych zagrożeń na terenie planowanej inwestycji które wymagają wykonania np. wykopalisk archeologicznych lub przełożenia instalacji wrażliwej np. MON.

Pytanie 45: W nawiązaniu do zapisów projektu Umowy- paragraf 15 -uprzejmie prosimy o jego rozbudowanie, o sformułowanie: „Strony postanawiają, że w przypadku przedłużenia terminu realizacji przedmiotu umowy nie z winy Wykonawcy, Wykonawcy będzie przysługiwało roszczenie o zapłatę przez Zamawiającego kosztów ogólnych, tj. kosztów związanych bezpośrednio lub pośrednio z funkcjonowaniem Wykonawcy na budowie (koszty zaplecza Wykonawcy, koszty obsługi biurowej i nadzoru geodezyjnego, koszty pracownicze). Strony zgadzają się, że takie koszty będą zwracane przez Zamawiającego, w przypadku przedłużenia terminu realizacji, w przypadku ich udokumentowania, przez Wykonawcę oraz po ich poniesieniu przez Wykonawcę i uznaje się za nie wliczone w wynagrodzenie ryczałtowe o których mowa w paragrafie 10 ust 1. Konieczność wykonania prac dodatkowych np. kolizji, ich usunięcia, dokonania uzupełnień / wprowadzenia zmian w dokumentacji projektowej przez Projektanta na życzenie Zamawiającego, uzasadniają wydłużenie czasu na wykonanie przedmiotu umowy – powinna być i dopuszczalna zmiana terminu realizacji o czas niezbędny do prawidłowego wykonania przedmiotu Umowy w związku z podjętymi działaniami, jak również wynagrodzenia o kwotę kosztów poniesionych przez Wykonawcę wskutek powyższych czynności.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie 46: Dotyczy § 11 Warunki płatności – prosimy o modyfikację zapisu i dostosowanie terminów płatności w transakcjach, dokonywanych w 1 miesięcznych okresach rozliczeniowych pomiędzy stronami,

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż płatności będą dokonywane zgodnie z zapisami § 11 ust. 1 TOM II PPU. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie 47: Dotyczy § 9 prosimy o wprowadzenie zmiany umożliwiającej Wykonawcy kontynuację prac w przypadku upływu terminu na odbiór robót zanikających, względnie potwierdzenie, że opóźnienie



Ministerstwo Nauki
i Szkolnictwa Wyższego



wywołane nieprzystąpieniem przez inspektora do odbioru w wymaganym terminie będzie uprawniało Wykonawcę do wydłużenia terminów realizacji Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż w przypadku upływu terminu na odbiór robót zanikających zgodnie z § 9 ust. 1 pkt. 2) wywołane nieprzystąpieniem przez inspektora do odbioru w wymaganym terminie, będzie skutkowało możliwością kontynuacji prac przez Wykonawcę, jednakże nie będzie uprawniało Wykonawcy do wydłużenia terminów realizacji Umowy.

Pytanie 48: Z uwagi na czas procedowania przez Państwa (projektantów) od roku 2019 do 2023 m.in.: decyzji środowiskowych, ekspertyz, pozwolenia na budowę oraz zamiennego pozwolenia uzyskanego w maju 2023 uprzejmie prosimy o wyjaśnienie dlaczego w tym czasie nie został opracowany projekt wykonawczy?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie ma obowiązku składania takich wyjaśnień.

Pytanie 49: Dotyczy § 16 - prosimy o uzupełnienie wszystkich przypadków odstąpienia o obowiązek uprzedniego wezwania Wykonawcy do usunięcia nieprawidłowości z określeniem terminu, a odstąpienie będzie wówczas możliwe jeśli ten termin upływie bezskutecznie.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż przypadki odstąpienia zawiera TOM II PPU, § 16. Zamawiający wskazał przy niektórych z nich termin, po upływie którego będzie możliwe odstąpienie.

Pytanie 50: Dotyczy § 14 „Kary Umowne” projektu Umowy - dla zachowania symetryczności ryzyka i odpowiedzialności, prosimy o wprowadzeniu odpowiedniego zapisów do projektu Umowy, w zakresie kar umownych jakie Zamawiający zapłaci Wykonawcy w przypadku:

- a) Zwłoki lub bezpodstawnego wstrzymania prac – w wysokości 500 zł za każdy dzień zwłoki,
- b) Zwłoki/ opóźnienia w odbiorze prac zanikowych – w wysokości 500 zł za każdy dzień zwłoki,
- c) Zwłoki/ opóźnienia w przekazaniu Wykonawcy dokumentacji projektowej/ dokumentów formalnych – w wysokości 500 zł za każdy dzień zwłoki,
- d) Zwłoki/ opóźnienia w przekazaniu Kierownikowi Budowy terenu budowy/ lub innych istotnych dokumentów formalnych wpływających na proces realizacyjny – w wysokości 500 zł za każdy dzień zwłoki,

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie 51:

§ 1 ust. 1 pkt 51)

Prosimy o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie i do jakich dokumentów odwołuje poprzez przywołanie w definicji walidacji *założeń Zamawiającego*? Kryterium oceny powinno być skonkretyzowane.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż założenia Zamawiającego zawarte są w dokumentacji przetargowej tj. między innymi Program Funkcjonalno- Użytkowy , Projekt budowlany.



Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego



Pytanie 52: Zgodnie z art. 431 ustawy PZP oraz art. 354 KC wnioskujemy o dodanie w §4 projektu Umowy obowiązku właściwego współdziałania Zamawiającego z Wykonawcą, w szczególności polegającego na opiniowaniu dokumentów bez zbędnej zwłoki, wyjaśnianiu rozbieżności i podejmowaniu decyzji mających bezpośredni wpływ na realizację prac w terminach umożliwiających ich realizację zgodnie z ustalonym Harmonogramem.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że obowiązek ten wynika z art. 431 pzp, w związku z tym nie ma potrzeby przepisania tego obowiązku do umowy.

Pytanie 53:

Prosimy o rozbudowanie § 4 pkt 2) o jeden z podstawowych obowiązków Zamawiającego tj. terminowe udostępnianie frontu robót, umożliwiającego Wykonawcy wywiązać się z terminów realizacji prac wynikających z uzgodnionego Harmonogramu. Udostępnianie frontu robót obok odbioru robót i zapłaty wynagrodzenia to jeden z podstawowych obowiązków Inwestora bez którego świadczenie dłużnika w umowie o roboty budowlane nie może być spełnione.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, nie wyraża zgody na dodanie zapisów. Obowiązki te wynikają z KC i nie ma potrzeby przepisywania ich do umowy.

Pytanie 54: W projekcie Umowy pojawia się szereg zapisów dotyczących współdziałania Terenu Budowy, realizacji równoległych zadań na rzecz Zamawiającego przez podmioty trzecie, koordynacji podwykonawców Zamawiającego m.in. §5 pkt 1 ust. 5, §5 ust. 25, §8 ust. 3, §10 ust. 4 pkt 3) projektu Umowy

Powyższe rodzi wiele pytań po stronie Wykonawcy, które wymagają odpowiedzi, doprecyzowania i wyjaśnienia gdyż mają istotny wpływ na kwestie organizacji prac, odpowiedzialności, ryzyka kontraktowego podlegającego kalkulacji i w konsekwencji cenę ofertową. Pozostawienie powyższych zagadnień bez odpowiednich zapisów w OPZ, Umowie nie jest korzystane dla Zamawiającego jak i dla należytej realizacji zadania. Ocena powyższego w oparciu o własne założenia może prowadzić do niedoszacowania, zawyżenia ceny bądź sporów na etapie realizacji czego Wykonawca chce uniknąć.

Wobec powyższego zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie i doprecyzowanie najlepiej w Umowie zagadnień jak niżej:

- zakresu odpowiedzialności na etapie projektowania za koordynację projektową międzybranżową w przypadku gdy Zamawiający na obecnym etapie nie dysponuje projektami wykonawczymi (PW) z branż w których umiejscowił zakresy dostaw inwestorskich, niezależnie czy wykonanie PW tych branż należeć będą do zakresu odpowiedzialności Wykonawcy czy Zamawiającego, - zakresu prac projektowych, dostaw i prac montażowych jakie będą realizowane przez Zamawiającego,
- potwierdzenia czy w przypadku realizacji przez podmioty trzecie dostaw bezpośrednio na rzecz Zamawiającego to Zamawiający lub podmioty przez niego zaangażowane będą odpowiedzialne za ich



Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego



rozładunek, transport, składowanie przedmiotu dostaw, ich montaż, podłączenie do właściwych instalacji i uruchomienie,

- zakresu odpowiedzialności na etapie realizacji za Teren Budowy, koordynację prac oraz odpowiedzialności gwarancyjnej,
- koordynacji prac "na styku" o ile takie wystąpią,
- prosimy również o wyjaśnienie jak Zamawiający rozumie koordynację i doprecyzowanie tych kwestii w Umowie. Czy koordynacja, o której mowa w projekcie Umowy będzie prowadzona z Przedstawicielem Zamawiającego odpowiedzialnym za podmioty realizujące równoległe zadania czy z przedstawicielami tychże podmiotów?

Ustalenie powyższego wywiera bezpośredni wpływ na wycenę prac.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z §5 pkt 1 ust. 5, §5 ust. 25, §10 ust. 4 pkt 3) Wykonawca będzie odpowiedzialny za:

- koordynację projektową międzybranżową na warunkach określonych przez Przedstawicieli Zamawiającego z podmiotami realizującymi równoległe zadania;
- teren budowy oraz koordynację prac na warunkach określonych przez Przedstawicieli Zamawiającego
- koordynację prac "na styku" o ile takie wystąpią,

Koordynacja, o której mowa w TOM II PPU będzie prowadzona z Przedstawicielami Zamawiającego przy udziale przedstawicieli podmiotów realizujących równoległe zadania.

Zamawiający wyjaśnia, że w przypadku realizacji przez podmioty trzecie dostaw bezpośrednio na rzecz Zamawiającego to Zamawiający lub podmioty przez niego zaangażowane będą odpowiedzialne za ich rozładunek, transport, składowanie przedmiotu dostaw, ich montaż, podłączenie do właściwych instalacji i uruchomienie.

Zasady odpowiedzialności gwarancyjnej regulowane będą zapisami poszczególnych umów wykonawczych.

Pytanie 55: Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisu § 5 ust. 14 i usunięcie zwrotu "co najmniej".

Obowiązkiem Wykonawcy może być przywrócenie terenu zajętego przez zaplecze do stanu pierwotnego. Natomiast użycie zwrotu *co najmniej* oznacza niedoprecyzowany obowiązek po stronie Wykonawcy, który może prowadzić do obciążenia Wykonawcy obowiązkami niemożliwymi do przewidzenia na dzień sporządzenia oferty i pociągającymi za sobą konieczność poniesienia dodatkowych kosztów.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że modyfikuje zapis TOM II PPU, § 5 ust. 1 pkt. 14, poprzez usunięcie wyrażenia „co najmniej”.

Pytanie 56: Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o doprecyzowanie, iż wymogi opisane w § 7 ust. 9 znajdują zastosowanie wyłącznie do umów o podwykonawstwo, których przedmiotem są



Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego



Roboty budowlane.

Definicja Robót tj. §1 ust. 1 pkt 39) projektu Umowy mówi o *wszelkich pracach, w tym o robotach budowlanych* co może również obejmować np. usługi a z doświadczenia wiemy, iż niektóre z wymogów stawianych przez dostawców usług mogą być trudne do zaakceptowania i zaimplementowania w umowach na usługi. Stąd zwracamy się z wnioskiem jak wyżej. Niezależnie celem uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych w pozostałych zapisach projektu Umowy zwracamy się z prośbą o zmianę §1 ust. 1 pkt 39) w zakresie definicji Robót i odwołanie do definicji ustalonych w art. 7 PZP oraz dodanie definicji Usług i Dostaw.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że nie wyraża zgody na zmianę umowy w tym zakresie.

Pytanie 57: Wnosimy o zmianę brzmienia treści §9 ust. 6 pkt 3) i ustalenie treści jak niżej:

3) jeżeli wady są istotne lub przedmiot Umowy nie może być użytkowany zgodnie z przeznaczeniem, Zamawiający odmówi odbioru a Wykonawca zobowiązany jest do wykonania przedmiotu Umowy zgodnie z wymaganiami Umowy lub w przypadku odmowy tego wykonania, pomimo skierowania do Wykonawcy wezwania z wyznaczeniem dodatkowego, rozsądnego terminu na usunięcie wad pod rygorem odstąpienia, Zamawiający będzie miał prawo odstąpić od Umowy. Do skutków odstąpienia stosuje się odpowiednio postanowienia §16 Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

Pytanie 58: Zwracamy uwagę na jednolity okres gwarancji jakości określony w § 13.

Wykonawca wskazuje, iż w przypadku objęcia zakresem również dostaw urządzeń umowa powinna przewidywać okres gwarancji producenta dla urządzeń lub krótszy okres gwarancji aniżeli dla robót gdyż większość dostawców w zależności od branży przewiduje okresy gwarancji 12 lub 24 miesięczne.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż gwarancja wskazana w § 13 ust. 1 dotyczy prac projektowych oraz robót. W związku z powyższym na dostarczone urządzenia obowiązuje gwarancja producenta urządzeń.

Pytanie 59: Wnosimy o wyrażenie zgody na usunięcie przez Zamawiającego zapisu §14 ust. 2 lit. b).

Prośbę motywujemy tym, że zastrzeżenie kar umownych ma służyć określonej celowi – zdyscyplinowaniu Wykonawcy i zagwarantowaniu Zamawiającemu, że Wykonawca dąży wszelkiej staranności, aby wykonać umowę należyście i w terminie.

W tej mierze wystarczającym narzędziem do dyscyplinowania Wykonawcy pozostaje uprawnienie do naliczenia kar za zwłokę w dotrzymaniu terminów Etapów tj. kara umowna opisana w §14 ust. 2 lit. a). Wskazujemy, iż Umowa o roboty budowlane jest umową rezultatu, stąd wystarczającym narzędziem do dyscyplinowania Wykonawcy, stanowiącym surogat odszkodowania, jest naliczenie kary w sytuacji niewykonania świadczeń w terminie tj. nie osiągnięcia rezultatu.

W tym miejscu warto przytoczyć wyrok KIO z dnia 5 listopada 2020 r. (KIO 2563/20):



Ministerstwo Nauki
i Szkolnictwa Wyższego



„Niewątpliwie wprowadzenie kar umownych do warunków umowy, która ma zostać zawarta z wykonawcą, co do zasady trzeba uznać za środek odpowiedni dla zapewnienia należytego wykonania umowy w sprawie zamówienia publicznego. Jednakże z zasady proporcjonalności wynika również, że taki co do zasady odpowiedni środek powinien być zastosowany wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne dla osiągnięcia tego celu. W konsekwencji obowiązująca w postępowaniu o udzielenie zamówienia zasada proporcjonalności wyznacza dla zamawiającego granicę swobody w kształtowaniu warunków umowy w sprawie zamówienia publicznego, co należy brać pod uwagę przy stosowaniu art. 3531 KC, zgodnie z którym strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu §14 ust. 2 lit. b).

Pytanie 60: Wnioskujemy o wyrażenie zgody na ustalenie niższej wartości kary, o której mowa w §14 ust.2 lit c). tj. na poziomie 0,02% Wynagrodzenia

W naszej ocenie przyjęta przez Zamawiającego wartość kary umownej jest wygórowana. Należy bowiem wskazać, że kara umowna jest tzw. surogatem odszkodowania, a nie powinna stanowić źródła dodatkowego zysku.

Swoje stanowisko opieramy o wyrok KIO z dnia 2 marca 2018 r. (KIO 323/18), w którym stwierdzono że: *„Zamawiający w odniesieniu do odszkodowawczej funkcji kar winien wykazać Izbie, czy ustalona wysokość kary odpowiada wysokości ewentualnej szkody, spowodowanej nieterminowym wykonaniem zamówienia lub jego części. Kara umowna za nieterminowe lub nieprawidłowe wykonanie zamówienia winna mieć funkcję odszkodowawczą, a nie dochodową dla Zamawiającego, dlatego też wysokość kary nie może przekraczać wysokości ewentualnej szkody/straty Zamawiającego.”*

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że nie wyraża zgody na zmianę zapisu w powyższym zakresie. Patrz odpowiedź do pytania nr 40.

Pytanie 61: Czy Zamawiający wyraża zgodę na zamiarkowanie kary umownej, o której mowa w §14 ust. 2 lit. d) do wartości 10% ?

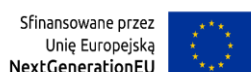
W naszej ocenie planowana wysokość wskazanej wyżej kary umownej jest rażąco wygórowana, wobec tego jej obniżenie o połowę wpłynie korzystnie na cenę ofertową, gdyż Wykonawcy nie będą zmuszeni uwzględniać tych ryzyk w ofercie.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź do pytania nr 40.

Pytanie 62: Wnioskujemy o usunięcie zapisów §14 ust. 2 lit. i)

Na okoliczność braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty przewidziana jest sankcja w postaci kary umownej w ust.2 lit. k). Pozostawienie treści oznaczałoby tym samym możliwość ukarania Wykonawcy



Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego



dwa razy za to samo, co nie jest dozwolone w porządku prawnym.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że nie wyraża zgody na usunięcie zapisów §14 ust. 2 lit. i). Punkty lit i) i lit. k) dotyczą innych sytuacji.

Pytanie 63: Prosimy o doprecyzowanie treści §14 ust.2 lit. I), poprzez utworzenie tabeli kar gdzie do konkretnego naruszenia przyporządkowana jest adekwatna kara umowna.

Katalog okoliczności jest określony bardzo szeroko. Zbyt ogólne zastrzeżenie kary umownej jest niedopuszczalne i może generować jedynie spory. Jeżeli ma być zachowana funkcja dyscyplinująca kar umownych, to z zapisów umownych powinno jednoznacznie wynikać z tytułu naruszenia których obowiązków kara umowna może zostać naliczona. Zastrzeżenie kar umownych ma służyć określönemu celowi – zdyscyplinowaniu Wykonawcy i zagwarantowaniu Zamawiającemu, że Wykonawca dołoży wszelkiej staranności, aby wykonać umowę należyście i w terminie. Zwyczajowo w takich sytuacjach znajduje zastosowanie Tabela kar, gdzie do konkretnego naruszenia przyporządkowana jest adekwatna kara umowna, w związku z powyższym prosimy o zmianę w tym zakresie poprzez opublikowanie Tabeli kar w projekcie umowy lub w formie odpowiedniego załącznika do Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że nie wyraża zgody na zmianę treści §14 ust.2 lit. I). Wykonawca ma obowiązek zapoznania się z dokumentami wymienionymi w §14 ust.2 lit. I).

Pytanie 64: Wnosimy o dodanie w §14 ust. 3 poniżej wyróżnionej treści.

Obecne brzmienie:

3. Wykonawca będzie miał prawo do naliczenia Zamawiającemu kary umownej z tytułu odstąpienia od całości Umowy przez którąkolwiek ze Stron z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego w wysokości 20% Wynagrodzenia.

Proponowane nowe brzmienie:

*3. Wykonawca będzie miał prawo do naliczenia Zamawiającemu kary umownej z tytułu odstąpienia od całości Umowy **lub jej części** przez którąkolwiek ze Stron z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego w wysokości 20% Wynagrodzenia.*

Powyższa propozycja podyktowana jest względami równowagi kontraktowej, tj. art. 5 Ustawy Kodeks Cywilny. Wykonawca winien mieć uprawnienie do naliczenia kary umownej w każdym przypadku odstąpienia zarówno od całości jak i części Umowy. Tożsame uprawnienie na swoją rzecz zastrzegł Zamawiający w §14 ust. 1 lit. d).

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że nie wyraża zgody na zmianę treści §14 ust.3 w powyższym zakresie.

Pytanie 65: Wnioskujemy o zmniejszenie wysokości maksymalnej wysokości kar umownych, ujętej w ust. 5., do poziomu 10% wynagrodzenia netto.

Maksymalna wysokość kar umownych nie powinna być określana przez Zamawiającego (jako autora



Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego



projekt umowy) na zbyt wysokim poziomie. Kara ta powinna być także nakładana zarówno na zamawiającego jak i wykonawcę w równych proporcjach – inaczej nie zachodzi zasada równości stron.

W tej mierze wypowiedała się już KIO w Wyroku z dnia 22 sierpnia 2023 r. (KIO 2327/23):

„Ustalenie łącznej maksymalnej wysokości kar umownych na poziomie 100% wynagrodzenia netto wykonawcy należy uznać za nadużycie przez zamawiającego prawa do jednostronnego kształtowania postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz działanie sprzeczne z zasadami współzycia społecznego (art. 353¹ KC). Ułatwienie zamawiającemu dochodzenia odszkodowania nie powinno skutkować tym, że wykonawca będzie obowiązany do zapłaty zamawiającemu kar umownych w wysokości zbliżonej do wynagrodzenia za realizację umowy w sytuacji, gdy szkoda zamawiającego będzie znacznie mniejsza. Oczywiście zamawiający powinien być uprawniony do uzyskania pełnego pokrycia szkody wyrządzonej mu przez wykonawcę w wyniku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, jednakże temu służy instytucja uregulowana w art. 484 § 1 zd. 2 KC (tzw. kara zaliczalna). Na podstawie tego przepisu możliwe jest dokonanie w umowie zastrzeżenia, zgodnie z którym wierzyciel uprawniony jest do dochodzenia, obok kary umownej, odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody. W praktyce udzielania zamówień publicznych wartość kar umownych wynosi na ogół od 10% wynagrodzenia netto - 30% wynagrodzenia brutto wykonawcy. **Określając górny limit kar umownych, zamawiający powinien wziąć pod uwagę zakres i rodzaj naruszenia obowiązków umowy, wielkość i specyfikę przedmiotu zamówienia oraz zasadę proporcjonalności i uczciwej konkurencji”.**

Kary umowne pełnią funkcję odszkodowawczą i dyscyplinującą, nie mogą stanowić źródła wzbogacenia się przez stronę uprawnioną do ich naliczania. Zamawiający powinni mieć możliwość uzyskania pełnego pokrycia szkody wyrządzonej przez wykonawcę w wyniku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. Do dochodzenia takich roszczeń służą jednak inne instytucje, przewidziane przede wszystkim w kodeksie cywilnym. Wysokość kary powinna być wystarczająca, aby wykonawca odczuł jej nałożenie, ale jednocześnie nie powinna ona skutkować niecelowością wykonania umowy.

Ustalając górny limit kar umownych Zamawiający powinien mieć na uwadze, że wysokość kary umownej nie powinna prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia czy naruszenia zasady proporcjonalności, określonej w art. 16 ustawy Pzp.

„Kary umowne nie mogą bowiem służyć wzbogaceniu się strony uprawnionej do ich naliczenia, lecz powinny spełniać przede wszystkim funkcję odszkodowawczą i dyscyplinującą. Dlatego też określenie poziomu limitu możliwych do dochodzenia kar nie jest swobodnym uprawnieniem zamawiającego. W szczególności maksymalna wysokość kar nie może być określana na poziomie, który może być traktowany jako rażąco wygórowany w odniesieniu do wysokości wynagrodzenia czy ewentualnych zagrożeń związanych z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, w tym możliwości powstania lub rozmiarów szkody. Ponoszone kary umowne powinny być odczuwalne, ale nie w stopniu, który może powodować uznanie *niecelowości wykonania umowy* (por. wyrok z dnia 28 grudnia 2018 r., KIO 2574/18)” [komentarz pod red. M Jaworskiej, D. Grześkowiak-Stojek, J. Jarnickiej



Ministerstwo Nauki
i Szkolnictwa Wyższego



oraz A. Matusiak. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Legalis 2022, komentarz do art. 436 ustawy Pzp].

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że nie wyraża zgody na zmianę zapisu w powyższym zakresie. Patrz odpowiedź do pytania nr 38.

Pytanie 66: W nawiązaniu do ust. 6 wnioskujemy o przyjęcie w Umowie ogólnego limitu odpowiedzialności Wykonawcy, w kwestii odszkodowania uzupełniającego z tytułu szkód przewyższających kary umowne, ustalonego na poziomie 100% wartości wynagrodzenia netto.

Uzasadnienie:

W związku z charakterem technicznym i stopniem skomplikowania zadania proponujemy wprowadzić do Umowy zapis dotyczący limitu odpowiedzialności Wykonawcy. Biorąc pod uwagę, że ewentualne straty wynikające z utraconych korzyści oraz szkód pośrednich nie są możliwe do oszacowania, a w praktyce mogą być praktycznie niemożliwe do wyegzekwowania, w naszej ocenie zasadnym jest wyłączenie odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu utraconych korzyści oraz szkód pośrednich przy jednoczesnym ograniczeniu odpowiedzialności Wykonawcy do 100% wartości umowy netto. Oczywiście Wykonawca dołoży wszelkich starań, aby jakichkolwiek szkód dla Zamawiającego uniknąć, a wręcz przeciwnie – głównym celem Wykonawcy jest oddanie w ręce Zamawiającego bezpiecznego, spełniającego wymagania obiektu, który będzie mu służył przez wiele lat. Tym nie mniej uważamy, że ryzyko związane z utratą korzyści oraz szkodami pośrednimi Zamawiający powinien zatrzymać po swojej stronie ponieważ jest ono nierozdzielnie związane z prowadzeniem działalności gospodarczej w danym sektorze.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

Pytanie 67: Wnioskujemy o wprowadzenie w § 15 ust. 2 pkt 2) lit. a) poniższego zwrotu:

- a) *jeżeli dla należytego wykonania zamówienia konieczne będzie dokonanie zmian w PFU lub Projekcie Budowlanym lub Ofercie Wykonawcy i skutkiem tego wykonanie Robót zamiennych **lub Robót dodatkowych** lub związane z tym zaniechanie części Robót*

Odpowiedź:

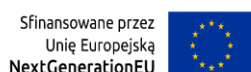
Zamawiający wyjaśnia, że modyfikuje zapisy TOM II PPU, § 15 ust. 2 lit. a), (zgodnie z poniższą modyfikacją), tj.:

„jeżeli dla należytego wykonania zamówienia konieczne będzie dokonanie zmian w PFU lub Projekcie Budowlanym lub Ofercie Wykonawcy i skutkiem tego wykonanie Robót zamiennych lub Robót dodatkowych lub związane z tym zaniechanie części Robót”.

Pytanie 68: Wnioskujemy o zmianę w § 15 ust. 3:

Obecne brzmienie:

Wykonawca jest zobowiązany do powiadomienia Zamawiającego w terminie 14 dni od zaistnienia tych okoliczności i ich wpływie na Harmonogram lub Koszt realizacji przedmiotu Umowy, pod rygorem wygaśnięcia roszczenia Wykonawcy. Zamawiający jest zobowiązany do przedstawienia stanowiska w



Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego



przedmiotowej sprawie w terminie 21 dni od otrzymania powiadomienia Wykonawcy lub uzupełnienia dokumentów.

Proponowane nowe brzmienie:

Wykonawca jest zobowiązany do powiadomienia Zamawiającego w terminie ~~14~~ **21** dni od **powzięcia wiedzy o** tych okoliczności i ich wpływie na Harmonogram lub Koszt realizacji przedmiotu Umowy, pod rygorem wygaśnięcia roszczenia Wykonawcy. Zamawiający jest zobowiązany do przedstawienia stanowiska w przedmiotowej sprawie w terminie 21 dni od otrzymania powiadomienia Wykonawcy lub uzupełnienia dokumentów.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

Pytanie 69: Z uwagi, iż §15 ust. 4 obejmuje szeroki katalog zmian zakresu czy warunków realizacji możliwych do wprowadzenia Poleceniem Zamawiającego, mogących mieć istotny wpływ na wartość wynagrodzenia, koordynację prac i terminy realizacji wnioskujemy o uzupełnienie ust. 5 o zapis jak niżej:

Wykonawca przystąpi do realizacji prac objętych Poleceniem Zamawiającego po uzgodnieniu warunków realizacji i koniecznych zmian w formie Aneksu do umowy lub protokołu konieczności sporządzonego i podpisanego przez upoważnionych Przedstawicieli Stron.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

Pytanie 70: Wnioskujemy o zmianę w § 15 ust. 7 pkt 3) poprzez wykreślenie części zdania:

„(...) i która pozostaje w zgodzie z terminami ustalonymi Umową”

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

Pytanie 71: Zwracamy się do Zamawiającego z wnioskiem o wyrażenie zgody na zmianę § 15 ust. 9 pkt 8 poprzez zwiększenie limitu waloryzacji do poziomu 25 % oddającego rzeczywistą wartość możliwych zmian czynników i wskaźników cenotwórczych.

Jak trafnie wskazuje się w doktrynie, stosowanie klauzul waloryzacyjnych w umowie w sprawie zamówienia publicznego pozwala na zachowanie równowagi ekonomicznej stron umowy w stosunku do stanu na dzień złożenia oferty przez wykonawcę, minimalizując ryzyko pokrzywdzenia obu stron umowy na skutek zmiany siły nabywczej pieniądza w okresie realizacji zamówienia. Wzrost cen za 2023 materiałów budowlanych osiągał poziom 17%, co w przypadku dwóch lat utrzymywania się takiego wskaźnika dawało by niezbędną waloryzację na poziomie 34%. Klauzule te zapewniają bowiem konieczną elastyczność w kształtowaniu kosztów związanych z realizacją zamówienia w dłuższym okresie, umożliwiając jednocześnie bieżące dostosowanie stosunku zobowiązaniowego łączącego zamawiającego z wykonawcą do zmiany okoliczności. Zgodnie znów ze stanowiskiem UZP - „klauzule waloryzacyjne zyskują na znaczeniu zwłaszcza w aktualnej sytuacji gospodarczej, w której obserwujemy m.in. znaczny wzrost cen materiałów i robót budowlanych, braki kadrowe i sprzętowe, wstrzymanie



Ministerstwo Nauki
i Szkolnictwa Wyższego



dostaw produktów, komponentów produktu lub materiałów, trudności w dostępie do sprzętu czy też w realizacji usług transportowych.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

Pytanie 72: Mając na uwadze rygor odstąpienia, określony w § 16 ust. 1 pkt 1 lit. b) zwracamy się z prośbą o wydłużenie terminu z 7 do 14 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

Pytanie 73: Mając na uwadze daleko idące konsekwencje odstąpienia od Umowy zwracamy się do Zamawiającego z wnioskiem o wydłużenie terminu, o którym mowa w § 16 ust. 1 pkt 1 lit. c) do 21 dni i dodanie obowiązku skierowania do Wykonawcy wezwania z wyznaczeniem dodatkowego terminu na zaprzestanie zaniechań przed skorzystaniem z uprawnienia do odstąpienia od Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

Pytanie 74: Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o wyrażenie zgody na wydłużenie terminu, o którym mowa w § 16 ust. 1 pkt 1 lit. f) do co najmniej 30 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

Pytanie 75: Czy Zamawiający wyraża zgodę na wydłużenie terminu na skorzystanie z uprawnienia do odstąpienia, o którym mowa w par. 16 ust. 1 pkt 2) z 30 dni do 6 miesięcy od daty upływu ww. 60 dni dotyczących najpóźniej wystawionej, a niezapłaconej faktury?

W naszej opinii wydłużenie ww. terminu jest uzasadnione i korzystne dla każdej ze Stron m.in. pozwala Stronom zyskać czas na dojście do porozumienia czy Zamawiającemu uzyskać zabezpieczenie bądź poprawić płynność finansową. Tak krótki termin jak 30 dni niejako przymusza Wykonawcę do skorzystania z uprawnienia do odstąpienia co może okazać się rozwiązaniem przedwczesnym i istotnie zagrażającym całemu zadaniu inwestycyjnemu.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

Pytanie 76: Ad. §16 ust. 3 pkt 4) - Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o wyrażenie zgody na wydłużenie czasu na usunięcie zaplecza do 20 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

Pytanie 77: Wnioskujemy o rozbudowanie zapisu § 16 ust. 4 pkt 3 o obowiązek poniesienia przez



Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego



Zamawiającego również kosztów jakie Wykonawca będzie zobowiązany ponieść w związku z materiałami, urządzeniami, konstrukcjami zamówionymi przed dniem otrzymania informacji o odstąpieniu. Omawiane postanowienia dot. rozliczenia w przypadku odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego z przyczyn za jakie Wykonawca **nie odpowiada**. Zgodnie z art. 433 ust. 3) PZP - Projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

Pytanie 78: Wnioskujemy o rozbudowanie zapisu § 16 ust. 7 pkt 1 poprzez dodanie:

(...)w tym za zakupione lub zamówione przed dniem otrzymania informacji o wstrzymaniu/odstąpieniu Materiały, konstrukcje, Urządzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

Pytanie 79: Czy Zamawiający wyraża zgodę na skreślenie par. 16 ust. 7 pkt 2) zgodnie z zasadą wynikającą z art. 433 pkt 3).

Wykonawca m.in. nie może ponosić ryzyka i negatywnych konsekwencji terminowych i finansowych wynikających np. z wstrzymania przez Zamawiającego realizacji Prac Projektowych lub Robót.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

Pytanie 80: Wnioskujemy o dodanie w par. 16 ust. 7 zapisów służących ochronie Wykonawcy i zapewniających równowagę Stron zgodnie m.in. z art. 5 KC tj.:

Wykonawca zastrzega sobie prawo do wstrzymania realizacji Prac Projektowych lub Robót w przypadku gdy Zamawiający zalega z zapłatą co najmniej jednej faktury o ponad 45 dni i pomimo skierowania do Zamawiającego wezwania z wyznaczeniem dodatkowego terminu nie reguluje swoich zobowiązań. W przypadku wstrzymania realizacji prac terminy realizacji zostaną odpowiednio wydłużone z uwzględnieniem okresu wstrzymania powiększonego o 3 tygodnie na ponowną mobilizację ("usprawiedliwione opóźnienie"). W razie konieczności zabezpieczenia prac wykonanych do dnia wstrzymania, Wykonawca wykona zabezpieczenia na koszt Zamawiającego jako strony odpowiedzialnej.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

Pytanie 81: Dot. §18 Projektu Umowy.

Wykonawca wskazuje, że zgodnie z posiadanymi informacjami, ze względu na wewnętrzne polityki dostawców większości urządzeń, nie jest możliwe uzyskanie przeniesienia praw autorskich na warunkach opisanych w § 18. W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego z wnioskiem o rozbudowanie §18 o wyjątek, którego na chwilę obecną projekt umowy nie przewiduje, w postaci możliwości udzielenia licencji na warunkach określonych w Umowie w przypadku konieczności



Ministerstwo Nauki
i Szkolnictwa Wyższego



wykorzystania przy realizacji Inwestycji utworów, w tym programów komputerowych, które nie zostały stworzone specjalnie na jej potrzeby lub w wykonaniu Umowy, a do których Wykonawcy nie przysługują autorskie prawa majątkowe mogące być przedmiotem przeniesienia na Zamawiającego, bowiem korzystanie z tych utworów, na rynku lub w obrocie odbywa się na podstawie umów licencyjnych.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że modyfikuje zapisy TOM II PPU §18 poprzez dodanie ust. 12 o następującej treści: „Zamawiający przewiduje możliwość udzielenia licencji na warunkach określonych w Umowie w przypadku konieczności wykorzystania przy realizacji Inwestycji utworów, w tym programów komputerowych, które nie zostały stworzone specjalnie na jej potrzeby lub w wykonaniu Umowy, a do których Wykonawcy nie przysługują autorskie prawa majątkowe mogące być przedmiotem przeniesienia na Zamawiającego, bowiem korzystanie z tych utworów, na rynku lub w obrocie odbywa się na podstawie umów licencyjnych”.

Pytanie 82: Prosimy o przekazanie wytycznych i specyfikacji dla pozycji wymienionych w Etap 3 w załączniku nr 9 do umowy plik „Załącznik nr 9 – HRF”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, wytyczne dla pozycji wymienionych w etapie 3 znajdują się w Tom III PFU – załącznik nr 13.

Pytanie 83: Załącznik nr 9 do umowy (HRF) zawiera również pozycje, których realizacja jest po stronie NCBJ. Prosimy o wpisanie do HRF przewidywanych terminów dostawy i montażu dla wszystkich zakresów będących po stronie NCBJ.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż przewidywane terminy dostaw i montażu wszystkich zakresów będących po stronie NCBJ, będą uzgadniane z Wykonawcą na etapie sporządzania i uzgadniania HRF.

Pytanie 84: Prosimy o dodanie w §4 Umowy „Obowiązki Zamawiającego” pkt. „10) przekazanie kompletu wytycznych dotyczących instalacji, urządzeń i armatury dostarczanej przez Zamawiającego koniecznych do wykonania projektów wykonawczych, w terminie 5 Dni Roboczych od daty zawarcia Umowy”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

Pytanie 85: Zgodnie z zapisami pkt. 17.2 TOM I_SWZ_EZP.270.8.2024 formularz cenowy „należy wypełnić ściśle według kolejności pozycji wyszczególnionych w tym formularzu, wyliczając poszczególne wartości netto za dany etap 17.3”.

W TOM I_SWZ_EZP.270.8.2024 brakuje pkt. 17.3 w związku z czym Oferent nie ma możliwości poprawnego wypełnienia formularza. Prosimy o podanie treści pkt. 17.3 określającego zawartości



Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego



poszczególnych etapów w formularzu cenowym.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż numeracja omyłkowo przesunęła się na koniec ust. 17.2. SWZ.

W związku z czym ust. 17.3. SWZ jest następującej treści: „Wykonawca obliczając cenę oferty musi uwzględniać wszystkie pozycje opisane w Formularzu cenowym. Wykonawca nie może samodzielnie wprowadzić żadnych zmian do Formularza cenowego”.

Pytanie 86: Zgodnie z zapisami dokumentacji przetargowej realizacja przedmiotu zamówienia została podzielona na trzy etapy:

Etap I: przygotowanie wielobranżowych projektów wykonawczych;

Etap II: wykonanie prac budowlanych, dostawa, montaż i uruchomienie instalacji technicznych, w zakresie określonym w Tomie III SWZ (PFU wraz załącznikami);

Etap III: dostawa, montaż i uruchomienie urządzeń instalacji technicznych zwiększających funkcjonalność instalacji zrealizowanych w Etapie II w zakresie określonym w Tomie III SWZ (PFU wraz załącznikami).

Zakres Etapu I oraz II jest opisany w dokumentacji przetargowej. Zwracamy uwagę na brak jakichkolwiek wytycznych i zapisów w dokumentacji przetargowej dotyczącej zakresu jaki obejmuje ETAP III. Brak specyfikacji dla ETAPU III, uniemożliwia wykonanie wyceny i złożenie oferty.

Prosimy o przekazanie wytycznych oraz wymagań na podstawie, których Oferent może wykonać wycenę dla ETAPU III lub wyłączenie ETAPU III z zakresu postępowania przetargowego.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że wytyczne dla pozycji wymienionych w etapie 3 znajdują się w Tom III PFU – załączniku nr 10, 11 oraz 13.

Pytanie 87:

Zamawiający w Rozdziale 8.2.4 pkt. 1 lit. c) SWZ określił warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej polegający na wykonaniu jednej roboty budowlanej o wartości co najmniej 20 000 000 zł brutto.

Proszę o obniżenie wartości do 19 000 000 zł.

Obniżenie wartości dotyczącej tego warunku pozwoli na zwiększenie ofert przez większą liczbę wykonawców i będzie w zgodzie z zasadą uczciwej konkurencji.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż nie wyraża zgody na zmianę warunków udziału w postępowaniu.

Pytanie 88:

Działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp wnoszę o podanie kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację przedmiotowego zamówienia.

Odpowiedź:



Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego



Zamawiający wyjaśnia, iż poda kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia przed otwarciem ofert, poprzez dodanie komunikatu publicznego na Platformie zakupowej.

Zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp „Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia”.

Pytanie 89:

Proszę o potwierdzenie, że w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, warunki dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej mogą zostać spełnione przez jednego lub **ŁĄCZNIE** przez kilku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż TOM I Rozdział 1, ust. 13 SWZ określa informacje dla Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Ponadto ust. 8.2 SWZ stanowi, iż „W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, warunki dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej mogą zostać spełnione przez jednego lub kilku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia”.

Pytanie 90:

Wnoszę o obniżenie wysokości kar umownych, o których mowa w §14 ust. 2 projektu umowy i ustalenie ich poziomu odpowiednio z 0,5 lub 0,2% na 0,01%.

Ustalone przez Zamawiającego wysokości kar umownych są nadmierne i nieadekwatne do skali naruszenia. Podkreślenia w tym miejscu wymaga, że Zamawiający dysponuje kwotą ok. 30 000 000 zł netto na realizację zamówienia. Skoro Zamawiający oszacował wartość zamówienia w tej wysokości, to wysoce prawdopodobnym jest, że złożone w postępowaniu oferty będą opiewały na kwoty w tej właśnie wysokości, a zatem kara umowna z tytułu zwłoki np. w nieterminowej realizacji przedmiotu umowy wyniesie 184 500,00 zł za każdy dzień zwłoki. Również ustalone górne granice odpowiedzialności wykonawcy za zwłokę do poziomu 20% wartości wynagrodzenia umownego brutto należy uznać za rażąco wygórowane.

W Komentarzu UZP wskazano, że „ustalając górny limit kar umownych, zamawiający powinien mieć na uwadze, że wysokość kary umownej nie powinna prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia czy naruszenia zasady proporcjonalności, określonej w art. 16 pkt 3 ustawy Pzp. Kara umowna, jako surogat odszkodowania, powinna zmierzać do naprawienia szkody wyrządzonej zamawiającemu z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania świadczenia niepieniężnego, natomiast nie powinna stanowić dla niego źródła dodatkowego zysku”. W wyroku z dnia 19 lutego 2010 r. KIO 1839/09 Izba stwierdza: "Z karą rażąco wygórowaną mamy natomiast do czynienia, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się".

Ponadto, ustalając maksymalną wysokość kar umownych, zamawiający powinien pamiętać, że określanie restrykcyjnych lub nieproporcjonalnych do wysokości wynagrodzenia wykonawcy kar



Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego



umownych może powodować, że w postępowaniu złożona zostanie mała liczba ofert lub wykonawcy uwzględnią w cenie ofertowej wysokość kar umownych, co powoduje albo wzrost ceny, albo nieuzasadnioną rozbieżność między cenami w sytuacji, gdy wykonawcy będą odmiennie wyceniać samo ryzyko i jego podstawy (zob. „Prawo zamówień publicznych. Komentarz”, red. H.Nowak, M.Winiarz, www.uzp.gov.pl, s. 1155).

W wyroku z dnia 11 lipca 2014 r. KIO 1242/14 Izba stwierdza: "Przeznaczeniem kary umownej nie jest wprowadzanie wyysku strony umowy realizującej świadczenie niepieniężne i jej krzywdzenie, tylko zapewnienie systemu kontraktowych zabezpieczeń prawidłowej realizacji umowy. Ten zaś nie może prowadzić do konieczności nieuzasadnionego ponoszenia nieproporcjonalnych obciążeń przez wykonawcę". Co więcej, w niektórych orzeczeniach Izba podnosi, że już nawet przypisanie karze umownej roli ściśle odszkodowawczej może mieć nadmierny charakter: "Kary umowne dla zamawiającego nie pełnią roli ściśle odszkodowawczej. Co do zasady ich znacznie ważniejszą, dla zamawiającego, rolą jest ich funkcja stymulacyjna, dyscyplinująca wykonawcę do prawidłowego wykonania zamówienia". (KIO 113/13 i KIO 117/13)

Obniżenie ustalonych przez Zamawiającego we wzorze umowy wysokości kar umownych pozwoli Wykonawcom na dokonanie prawidłowej i niezawyżonej wyceny ofert, bez zbędnego „doliczania” zawyżonego ryzyka, a jednocześnie nie uniemożliwi Zamawiającemu zachowania rygorystyczno – dyscyplinującego charakteru kar umownych w powiązaniu z niewrażliwym dla celów społecznych przedmiotem zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że nie wyraża zgody na zmianę zapisów w powyższym zakresie. Patrz odpowiedź na pytanie nr 40.

- II. Na podstawie art. 137 ust. 1 i ust. 2 oraz w oparciu o art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (DZ.U. z 2023 r. poz. 1605) Zamawiający dokonuje modyfikacji:
 1. TOM I SWZ, w zakresie:
 - a) Rozdział 1, pkt 19 „SKŁADANIE I OTWARCIE OFERT” - pkt. 19.1 SWZ otrzymuje następujące brzmienie:
„Oferty powinny być złożone za pośrednictwem Platformy w terminie **do dnia 15.04.2024 r. do godz. 10:00.**”
 - b) Rozdział 1, pkt 19 „SKŁADANIE I OTWARCIE OFERT” - pkt. 19.4 SWZ otrzymuje następujące brzmienie:
„Otwarcie ofert nastąpi **w dniu 15.04.2024 r., o godz. 11:00** za pośrednictwem Platformy. W przypadku awarii Platformy, która spowoduje brak możliwości otwarcia ofert w powyższym terminie, otwarcie ofert nastąpi niezwłocznie po usunięciu awarii”.
 - c) Rozdział 1. pkt. 20 „Termin związania ofertą” - pkt. 20.1 SWZ otrzymuje następujące brzmienie:
„Wykonawca jest związany ofertą od dnia terminu składania ofert **do dnia 13.07.2024 r.**”



Ministerstwo Nauki
i Szkolnictwa Wyższego



2. TOM II PPU – zmiany zapisów zgodnie z powyższymi wyjaśnieniami.

Zamawiający w celu ujednolicenia zmian zamieszcza nowe załączniki:

- TOM I IDW_EZP.270.8.2024_zmiana 28.03.2024
- TOM II PPU_EZP.270.8.2024_zmiana 28.03.2024

Powyższe zmiany powodują zmiany ogłoszenia o zamówieniu oraz stanowią integralną część dokumentacji postępowania (SWZ) i należy je uwzględnić podczas przygotowywania ofert.

Powyższe wyjaśnienia i modyfikacja stanowią integralną część SWZ.

.....
*(podpis Kierownika Zamawiającego
lub osoby przez niego upoważnionej)*



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rzeczpospolita
Polska

Sfinansowane przez
Unię Europejską
NextGenerationEU



Ministerstwo Nauki
i Szkolnictwa Wyższego