

TREŚĆ WNIESIONYCH ZAPYTAŃ WRAZ Z WYJAŚNIENIAMI

W związku z art. 284 ust. 1 i 2 oraz 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 t.j.) Zarząd Powiatu Strzeleckiego działając jako Zamawiający informuje, iż w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym pn.: **„Budowa ścieżki rowerowej w ramach rozbudowy drogi powiatowej 1822 O Sucha - Rozmierka na odcinku Sucha - Rozmierz w celu poprawy bezpieczeństwa”**, wpłynęły zapytania następującej treści:

Treść wniesionych zapytań z dnia 03.11.2023r.

Pytanie Nr 1:

Wykonawca wnosi o wykreślenie § 4 ust. 6 Umowy.

Odpowiedź Nr 1:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie § 4 ust. 6 Umowy ze względu na przyjęte wynagrodzenie ryczałtowe za wykonanie przedmiotu umowy oraz związane z tym stosowne delegacje w § 4 ust. 3, 4 i 5. Jednocześnie dopuszczone są zmiany do Umowy określone w § 18 ust. 3 pkt. 4 i 5.

Pytanie Nr 2:

Wykonawca wnosi o zmianę w § 12 Umowy każdorazowo zmianę słowa „brutto” na „netto”

Zgodnie z zasadą równego traktowania, wynikającą z unormowania ustawy Prawo zamówień publicznych. Zastrzeżenie naliczania kar umownych od wartości brutto powoduje nierówne traktowanie wykonawców, ponieważ w przypadku wykonawców zagranicznych kara będzie obliczana od wartości niższej, ponieważ podatek VAT jest doliczany wtedy wyłącznie w celu dokonania oceny ofert. Podobna sytuacja miałaby miejsce w przypadku Wykonawcy zwolnionego z podatku VAT. W celu zachowania zasady równego traktowania wykonawców biorących w postępowaniu o udzielenie zamówienia zasadnym jest naliczanie kar umownych od wartości netto.

Odpowiedź Nr 2:

Zamawiający przygotował oraz przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia zgodnie z Art. 16 Ustawy Pzp, tzn. w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Zawarcie umowy jest konsekwencją wyboru przez Zamawiającego najkorzystniejszej oferty na podstawie Specyfikacji Warunków Zamówienia. Zasady naliczenia kar określone w §12 Umowy pozostają bez zmian.

Pytanie Nr 3:

Wykonawca wnosi o zmianę w § 12 ust. 1 pkt 1 Umowy zmianę każdorazowo słowa „opóźnienie” na „zwłoka” oraz „0,3%” na „0,1%”

Odpowiedź Nr 3:

Wysokość kary, o której mowa w §12 ust. 1 pkt 1 Umowy, została dostosowana do szacunkowej wartości zadania i została przewidziana w przypadku opóźnienia w realizacji zadania. Zamawiający określił dogodny dla wykonawców termin realizacji robót objętych zamówieniem, jednocześnie ustanawiając w §3 ust. 7 i §18 ust. 3 pkt. 1 katalog okoliczności uprawniających Strony umowy do zmiany terminu realizacji przedmiotu umowy. Zamawiający w pierwszej kolejności ma za zadanie dbać o wydatkowanie środków publicznych oraz zapewnienie należytego wykonania umowy. Ma więc prawo do jednostronnego ustalenia warunków umowy, które zabezpieczą jego interes, a pozostałe warunki zamówienia tego uprawnienia nie nadużywają. Zapis §12 ust. 1 pkt 1 Umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie Nr 4:

Wykonawca wnosi o zmianę w § 12 ust. 1 pkt 2 Umowy zmianę każdorazowo słowa „opóźnienie” na „zwłoka” oraz „0,2%” na „0,1%”

Odpowiedź Nr 4:

Wysokość kary, o której mowa w §12 ust. 1 pkt 2 Umowy, została dostosowana do szacunkowej wartości zadania i została przewidziana w przypadku opóźnienia w usuwaniu wad stwierdzonych przy odbiorze przedmiotu zamówienia. Zamawiający w dokumentacji kontraktowej przedstawił wymagania dotyczące sposobu wykonania poszczególnych robót oraz opisał kryteria ich oceny. Ewentualne wystąpienie wad należy zatem uznać za okoliczność całkowicie po stronie wykonawcy. Zamawiający w pierwszej kolejności ma za zadanie dbać o wydatkowanie środków publicznych oraz zapewnienie należyte umowy. Ma więc prawo do jednostronnego ustalenia warunków umowy, które zabezpieczą jego interes, a pozostałe warunki zamówienia tego uprawnienia nie nadużywają. Zapis §12 ust. 1 pkt 2 Umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie Nr 5:

Wykonawca wnosi o wykreślenie § 12 ust 1 pkt 4 Umowy

Odpowiedź Nr 5:

Zamawiający oczekuje od Wykonawcy realizacji umowy zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz spełnienia różnych obowiązków, które są istotne dla bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz dobra publicznego. Obowiązki Wykonawcy zostały opisane m.in. w § 8 ust. 2, § 10 ust. 2, § 2 Umowy. Zamawiający przewidział zastosowanie kary określonej w § 12 ust. 1 pkt 4 w przypadku nienależytego wykonania umowy jako naruszenie obowiązków Wykonawcy o charakterze znaczącym lub uporczywym oraz istotnym dla realizacji umowy. Zapis §12 ust. 1 pkt 4 Umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie Nr 6:

Wykonawca wnosi o zmianę w § 12 ust. 1 pkt 7 Umowy zmianę słów „25.000,00 zł (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy złotych) ” na „5.000,00 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) „

Odpowiedź Nr 6:

Wysokość kary zastrzeżonej w § 12 ust. 1 pkt 7 Umowy została dostosowana do przedmiotu zamówienia. Zamawiający w pierwszej kolejności ma za zadanie dbać o wydatkowanie środków publicznych oraz zapewnienie należytego wykonania umowy. Ma więc prawo do jednostronnego ustalenia warunków umowy, które zabezpieczą jego interes. Zapis §12 ust. 1 pkt 7 Umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie Nr 7:

Wykonawca wnosi o zmianę w § 12 ust. 1 pkt 8 Umowy zmianę słów „25.000,00 zł (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy złotych) ” na „5.000,00 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) „

Odpowiedź Nr 7:

Wysokość kary zastrzeżonej w § 12 ust. 1 pkt 8 Umowy została dostosowana do przedmiotu zamówienia. Zamawiający w pierwszej kolejności ma za zadanie dbać o wydatkowanie środków publicznych oraz zapewnienie należytego wykonania umowy. Ma więc prawo do jednostronnego ustalenia warunków umowy, które zabezpieczą jego interes. Zapis §12 ust. 1 pkt 8 Umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie Nr 8:

Wykonawca wnosi o zmianę w § 12 ust. 1 pkt 9 Umowy zmianę słów „15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) ” na „5.000,00 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) „

Odpowiedź Nr 8:

Wysokość kary zastrzeżonej w § 12 ust. 1 pkt 9 Umowy została dostosowana do przedmiotu zamówienia. Zamawiający w pierwszej kolejności ma za zadanie dbać o wydatkowanie środków publicznych oraz zapewnienie należytego wykonania umowy. Ma więc prawo do jednostronnego ustalenia warunków umowy, które zabezpieczą jego interes. Zapis §12 ust. 1 pkt 9 Umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie Nr 9:

Wykonawca wnosi o zmianę w § 12 ust. 2 Umowy poprzez zmianę słów „20% wynagrodzenia brutto” na „10% wartości wynagrodzenia netto”

Uzasadnieniem dla wniosku o zmianę jest fakt, że wskazany limit kar umownych stanowi o przerzuceniu na Wykonawców odpowiedzialności finansowej za realizację zamówienia w większym niż wymagają tego warunki zamówień publicznych wymiarze. Zawyżanie wysokości kar umownych przekłada się przy tym w sposób bezpośredni na wysokość cen oferowanych. Kalkulując ofertę, Wykonawca, mając na względzie swój interes ekonomiczny, uwzględniać będzie nie tylko koszty stworzenia przedmiotu umowy (w tym jego części), koszty osobowe, związane z zatrudnianiem oraz zakładanego zysku, ale i wszelkie wiążące się z realizacją zamówienia ryzyka – do których zaliczyć należy kary umowne. W konsekwencji prowadzić to może do zawyżania przez część wykonawców ofert cenowych, jako reakcję na nieproporcjonalnie wysokie kary umowne grożące w postępowaniu – w dalszej natomiast perspektywie: do nieefektywnego gospodarowania finansami publicznymi.

Zdaniem Wykonawcy zastrzeżone w umowie kary umowne nie korespondują z wysokością szkody, jaką ponieść może Zamawiający – co prowadzić może do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego kosztem wykonawcy. Kary umowne winny być określone w wysokości odpowiedniej, adekwatnej do ewentualnej szkody, aby spełniać swe funkcje – nie natomiast zniechęcać do stawiania w przetargach.

Ponadto uzasadnieniem jest zasada równego traktowania, wynikająca z unormowania ustawy Prawo zamówień publicznych. Zastrzeżenie naliczania kar umownych od wartości brutto powoduje nierówne traktowanie wykonawców, ponieważ w przypadku wykonawców zagranicznych kara będzie obliczana od wartości niższej, ponieważ podatek VAT jest doliczany wtedy wyłącznie w celu dokonania oceny ofert. Podobna sytuacja miałaby miejsce w przypadku Wykonawcy zwolnionego z podatku VAT. W celu zachowania zasady równego traktowania wykonawców biorących w postępowaniu o udzielenie zamówienia zasadnym jest naliczanie kar umownych od wartości netto.

Odpowiedź Nr 9:

Łączna maksymalna wysokość kar umownych określona w § 12 ust. 2 Umowy została dostosowana do specyfiki przedmiotu zamówienia oraz jego charakterystycznych uwarunkowań. Zamawiający w pierwszej kolejności ma za zadanie dbać o wydatkowanie środków publicznych oraz zapewnienie należytego wykonania umowy. Ma więc prawo do jednostronnego ustalenia warunków umowy, które zabezpieczą jego interes. Zapis §12 ust. 2 pozostaje bez zmian.

Zamawiający przygotował oraz przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia zgodnie z Art. 16 Ustawy Pzp, tzn. w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Zawarcie umowy jest konsekwencją wyboru przez Zamawiającego najkorzystniejszej oferty na podstawie Specyfikacji Warunków Zamówienia. Zasady naliczenia kar określone w §12 Umowy pozostają bez zmian.

Pytanie Nr 10:

Wykonawca wnosi o wykreślenie w § 12 ust. 5 Umowy

Odpowiedź Nr 10:

Zamawiający i Wykonawca zastrzegają sobie prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych określonych przepisami Kodeksu cywilnego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody. Zapis §12 ust. 5 Umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie Nr 11:

Wykonawca wnosi o zmianę w § 16 ust. 1 pkt 2 Umowy poprzez dodanie słów „po uprzednim pisemnym wezwaniu i wyznaczeniu dodatkowego minimum 14 dniowego terminu do usunięcia naruszeń, pod rygorem nieważności”

Odpowiedź Nr 11:

Okoliczności określone w § 16 ust.1 pkt 2 uprawniające Zamawiającego do odstąpienia od umowy wymagają udokumentowania. Zastosowanie prawa odstąpienia od umowy może zostać dokonane po uzyskaniu dowodu spełnienia określonych podstaw. Zapis §16 ust. 1 pkt 2 pozostaje bez zmian.

Pytanie Nr 12:

Wykonawca wnosi o zmianę w § 16 ust. 1 pkt 3 Umowy poprzez dodanie słów „po uprzednim pisemnym wezwaniu i wyznaczeniu dodatkowego minimum 14 dniowego terminu do usunięcia naruszeń, pod rygorem nieważności”

Odpowiedź Nr 12:

Okoliczności określone w § 16 ust.1 pkt 3 uprawniające Zamawiającego do odstąpienia od umowy wymagają udokumentowania. Zastosowanie prawa odstąpienia od umowy może zostać dokonane po uzyskaniu dowodu spełnienia określonych podstaw. Zapis §16 ust. 1 pkt 3 pozostaje bez zmian.

Pytanie Nr 13:

Wykonawca wnosi o zmianę w § 16 ust. 1 pkt 6 Umowy poprzez dodanie słów „po uprzednim pisemnym wezwaniu i wyznaczeniu dodatkowego minimum 14 dniowego terminu do usunięcia naruszeń, pod rygorem nieważności”

Odpowiedź Nr 13:

Okoliczności określone w § 16 ust.1 pkt 6 uprawniające Zamawiającego do odstąpienia od umowy wymagają udokumentowania. Zastosowanie prawa odstąpienia od umowy może zostać dokonane po uzyskaniu dowodu spełnienia określonych podstaw. Zapis §16 ust. 1 pkt 6 pozostaje bez zmian.

Pytanie Nr 14:

Pozycje przypisane do wyceny ekranu dźwiękochłonnego są niewłaściwe. Wykonawca wnosi o wskazanie właściwych pozycji w przedmiarze.

Odpowiedź Nr 14:

Pozycje w przedmiarze przypisane do wyceny ekranu dźwiękochłonnego zostały przyjęte na zasadzie analogii do słupków paneli oraz montażu paneli. Zgodnie Rozdziałem 16 Specyfikacji Warunków Zamówienia, Sposób obliczenia ceny, ust. 2, przedmiar ma charakter pomocniczy. Wykonawca zobowiązany jest do dokładnego sprawdzenia ilości robót z dokumentacją projektową. Ewentualny brak w przedmiarze robót lub we wzorze tabeli elementów rozliczeniowych pewnych robót koniecznych do wykonania na podstawie dokumentacji projektowej, nie zwalnia Wykonawcy od obowiązku ich wykonania na podstawie projektu w cenie umownej.