

Do wszystkich wykonawców uczestniczących w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt.1 ustawy Pzp.)

pn.: „Przebudowa drogi gminnej nr 116218R od km 0+000 – 1+255 w miejscowości Ruszelczycach” (sygn. akt: SGI.271.2.2023 – wg ewidencji zamawiającego)

Inwestycja dofinansowana z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg

Zamawiający Gmina Krzywca reprezentowana przez Wacława Pawłowskiego – Wójta Gminy informuje wszystkich wykonawców postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego w sprawie i wg oznaczenia jw. że wpłynęła korespondencja wykonawcy zawierająca prośbę o odpowiedź na zadane pytania.

W odpowiedzi na korespondencję zamawiający cytuje poniżej treść pytania i zajmuje stanowisko w dalszej części niniejszego pisma.

1. W umowie § 17 określono mechanizm zmiany wynagrodzenia który będzie znajdował zastosowanie, jeżeli wahanie cen materiałów lub kosztów przekroczy co najmniej 20% na podstawie zmiany stosownych wskaźników GUS obowiązujących na moment sporządzenia oferty. W ocenie Wykonawcy po pierwsze tak wysoko określony poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów, którego osiągnięcie będzie uprawniać do żądania zmiany wynagrodzenia, nie jest odpowiedni, biorąc pod uwagę specyfikę branży budowlanej, po drugie konieczne jest określenie jaki wskaźnik będzie obowiązujący. Prawdopodobieństwo waloryzacji wynagrodzenia – przewidzianej jako instrument mający na celu przywrócenie stanu równowagi ekonomicznej stron – jest stosunkowo niewielkie. Innymi słowy – może dojść do sytuacji, w której równowaga ekonomiczna pomiędzy stronami zostanie poważnie zachwiana, a mimo to zmiana poziomu cen, nadal nie będzie upoważniać wykonawcy do żądania zmiany umowy. Klauzula waloryzacyjna powinna być ukształtowana natomiast w ten sposób, żeby miała ona realne zastosowanie. Wnosimy zatem, aby obniżyć poziom zmiany cen uprawniający do żądania zmiany wynagrodzenia, w ten sposób, żeby można było dokonać zmiany wynagrodzenia jeżeli wartość cen materiałów lub kosztów zmieniła się o minimum 5%.

2. Wykonawca wnosi o zmianę zapisów dotyczących zwiększenia górnej granicy waloryzacji z 5% na poziom 20% wynagrodzenia, Naszą prośbę uzasadnia kształtująca się linia orzecznicza Krajowej Izby Odwoławczej. W orzeczeniu z dnia 25.10.2022r. w sprawie o sygn. akt KIO 2532/22, Izba wskazała, że określenie wysokości zmian wynagrodzenia powinno następować z uwzględnieniem sytuacji rynkowej oraz prognoz w tym zakresie. W ocenie Izby, zważywszy na aktualny poziom inflacji, która przekracza 17% i rozbieżne prognozy co do zmian tego poziomu, (..) dla zachowania zgodności z zasadami współżycia społecznego, za uzasadnione należy uznać podwyższenie tego progu. (...) Izba uznała, że aktualnie zwiększenie maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia Wykonawcy netto do 20% jest wystarczające dla zapewnienia równowagi kontraktowej stron.”

3. Zwracamy się z prośbą o obniżenie kary za odstąpienie od umowy w całości lub w części przez Zamawiającego wskutek okoliczności, o których mowa w § 16 ust. 1 i ust. 4 umowy do 10% wynagrodzenia brutto.

Odp. Zamawiający w odpowiedzi na pytanie od nr 1 do nr 3 – dołącza zmieniony i aktualnie obowiązujący załącznik nr 2 do SWZ - projektowane postanowienia umowy.

Podstawa prawna korespondencji: art. 284 pkt.2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.).

w imieniu Zamawiającego:

WÓJT

Wacław Pawłowski