



Leżajsk, 26.08.2022 r.

Znak sprawy: ZP.272.16.6.2022

## INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Działając zgodnie z art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zwana dalej ustawą Pzp, Powiat Leżajski, reprezentowany przez Zarząd Powiatu Leżajskiego, informuje że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn.: **Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją robót budowlanych w ramach zadań pn.: „Przebudowa odcinka drogi powiatowej nr 1259R Gniewczyna (gr. pow.) – Grodzisko – Giedlarowa w km 6+660 – 10+450” oraz „Przebudowa z rozbudową drogi powiatowej nr 1240R Wola Zarczycka – Nowa Sarzyna w km 4+070 – 8+310 stanowiącej dojazd do części przemysłowej Nowej Sarzyny”** dokonany został wybór najkorzystniejszej oferty.

### I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Część nr 1 – **Pełnienie nadzoru nad realizacją robót budowlanych, w tym funkcji inspektora nadzoru zgodnie z prawem budowlanym, przy zadaniu pn.: „Przebudowa odcinka drogi powiatowej nr 1259R Gniewczyna (gr. pow.) – Grodzisko – Giedlarowa w km 6+660 – 10+450**

Jako najkorzystniejsza została wybrana **oferta nr 3** złożona przez Wykonawcę: **Usługi Budowlane i Inżynierskie Piotr Boguszewski**, z siedzibą: ul. Raki 28, 37-110 Żołynia, za cenę **53 997,00 zł** (słownie: pięćdziesiąt trzy tysiące dziewięćset dziewięćdziesiąt siedem złotych 00/100).

#### Uzasadnienie wyboru:

Oferta wybrana została zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt 1) w związku z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ), którymi były:

- kryterium nr 1 - cena – 60 pkt
- kryterium nr 2 – doświadczenie zawodowe Inspektora Nadzoru Inwestorskiego – 40 pkt

W ocenie punktowej oferta nr 3 otrzymała łącznie 100 punktów, obliczonych zgodnie ze wzorem określonym w pkt 17 SWZ, tj. 60 pkt cena oraz 40 pkt doświadczenie zawodowe Inspektora Nadzoru Inwestorskiego.

Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zadania.

Wykonawca złożył w wyznaczonym terminie wymagane w SWZ oświadczenia i dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. Udzielił także wyczerpujących i przekonujących wyjaśnień w odpowiedzi na wezwanie dot. zaproponowanej ceny zamówienia, która wydawała się Zamawiającemu rażąco niska, wskazując obiektywne czynniki i okoliczności mające wpływ na jej wyliczenie, poparte stosownymi dowodami i kalkulacjami.

**Część nr 2 – Pełnienie nadzoru nad realizacją robót budowlanych, w tym funkcji inspektora nadzoru zgodnie z prawem budowlanym, przy zadaniu pn.: „Przebudowa z rozbudową drogi powiatowej nr 1240R Wola Zarczycka – Nowa Sarzyna w km 4+070 – 8+310 stanowiącej dojazd do części przemysłowej Nowej Sarzyny”**

Jako najkorzystniejsza została wybrana **oferta nr 3** złożona przez Wykonawcę: **Usługi Budowlane i Inżynierskie Piotr Boguszewski**, z siedzibą: ul. Raki 28, 37-110 Żołyńia, za cenę **44 526,00 zł** (słownie: czterdzieści cztery tysiące pięćset dwadzieścia sześć złotych 00/100).

**Uzasadnienie wyboru:**

Oferta wybrana została zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt 1) w związku z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, którymi były:

- kryterium nr 1 - cena – 60 pkt
- kryterium nr 2 – doświadczenie zawodowe Inspektora Nadzoru Inwestorskiego – 40 pkt

W ocenie punktowej oferta nr 3 otrzymała łącznie 100 punktów, obliczonych zgodnie ze wzorem określonym w pkt 17 SWZ, tj. 60 pkt cena oraz 40 pkt doświadczenie zawodowe Inspektora Nadzoru Inwestorskiego.

Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zadania.

Wykonawca złożył w wyznaczonym terminie wymagane w SWZ oświadczenia i dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia,

o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. Udzielił także wyczerpujących i przekonujących wyjaśnień w odpowiedzi na wezwanie dot. zaproponowanej ceny zamówienia, która wydawała się Zamawiającemu rażąco niska, wskazując obiektywne czynniki i okoliczności mające wpływ na jej wyliczenie, poparte stosownymi dowodami i kalkulacjami.

## II. ZESTAWIENIE OFERT

**W postępowaniu – Część nr 1 - złożono 4 oferty, z czego odrzucono: 2 oferty i wykluczono: 0 Wykonawców.**

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

L.p.	Nr oferty	Nazwy (lub imiona i nazwiska) oraz siedziby (lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania) <b>Wykonawców</b>	Kryterium cena (pkt)	Kryterium doświadczenie zawodowe Inspektora Nadzoru (pkt)	Łączna punktacja oferty (pkt)
1	3	Usługi Budowlane i Inżynierskie Piotr Boguszewski ul. Raki 28 37-110 Żołynia	60,00	40,00	100,00
2	2	MOST-LEX Daniel Kozdrański ul. Myśliwska 7 35-212 Rzeszów	43,90	0,00	43,90
3	1	EKOTRANS Laboratorium Drogowe Hanna Kic ul. Łazy Kostkowskie 25A 37-500 Jarosław	OFERTA ODRZUCONA		
4	4	ARKADIS Sp. z o.o. E3 p.k. ul. Słoneczna 47 38-120 Czudec	OFERTA ODRZUCONA		

**W postępowaniu – Część nr 2 - złożono 4 oferty, z czego odrzucono: 2 oferty i wykluczono: 0 Wykonawców.**

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

L.p.	Nr oferty	Nazwy (lub imiona i nazwiska) oraz siedziby (lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania) <b>Wykonawców</b>	Kryterium cena (pkt)	Kryterium doświadczenie zawodowe Inspektora Nadzoru (pkt)	Łączna punktacja oferty (pkt)
1	3	Usługi Budowlane i Inżynierskie Piotr Boguszewski ul. Raki 28 37-110 Żołynia	60,00	40,00	100,00

2	2	MOST-LEX Daniel Kozdrański ul. Myśliwska 7 35-212 Rzeszów	33,41	0,00	33,41
3	1	EKOTRANS Laboratorium Drogowe Hanna Kic ul. Łązy Kostkowskie 25A 37-500 Jarosław	OFERTA ODRZUCONA		
4	4	ARKADIS Sp. z o.o. E3 p.k. ul. Słoneczna 47 38-120 Czudec	OFERTA ODRZUCONA		

### III. INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH

1. W postępowaniu została odrzucona oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę:

EKOTRANS Laboratorium Drogowe Hanna Kic, z siedzibą: ul. Łązy Kostkowskie 25A, 37-500 Jarosław

#### **Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:**

Art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.*

Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, w dniu 11.08.2022 r. zwrócił się z prośbą do ww. Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Oferta złożona przez Wykonawcę wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości jego wykonania zgodnie z określonymi w SWZ wymaganiami oraz wynikającymi z odrębnych przepisów. Zaoferowana przez Wykonawcę cena odbiegała od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej z należytą starannością przez Zamawiającego przed wszczęciem przedmiotowego postępowania.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia pisemnych wyjaśnień, które w sposób wyczerpujący i przekonujący powinny wskazywać obiektywne czynniki, okoliczności lub inne uwarunkowania mające wpływ na wysokość ceny, wraz z dołączeniem dowodów, które uzasadniają przyjętą wycenę, w zakresie:

- wykazania oszczędności metody wykonania zamówienia,
- wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków usług,
- kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu

za pracę (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2207),

- zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie,
- powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy,
- wyjątkowo sprzyjających warunków zamówienia.

Ocena wyjaśnień dokonywana przez Zamawiającego miała na celu ustalenie, czy cena jest realną i skalkulowaną rzetelnie, gwarantującą właściwą jakość usługi w pełnym zakresie, oraz czy Wykonawca będzie w stanie zrealizować przedmiotowe zamówienie za zaoferowaną cenę.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp **obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy**. Powyższe oznacza, że wraz z wyjaśnieniami Wykonawca **powinien złożyć dowody** potwierdzające, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska.

Wykonawca zobowiązany był przestać wyjaśnienia za pośrednictwem platformy zakupowej (<https://platformazakupowa.pl/transakcja/647362-„Wyślij wiadomość do Zamawiającego”>) lub za pośrednictwem poczty elektronicznej pod adresem [powiat@starostwo.lezajsk.pl](mailto:powiat@starostwo.lezajsk.pl) **w nieprzekraczalnym terminie: do dnia 19.08.2022 r.**

Celem procedury wyjaśniania, o której mowa w art. 224 ustawy Pzp, jest definitywne rozstrzygnięcie czy dana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. O tym, czy cena lub koszt oferty są rzeczywiście rażąco niskie, rozstrzyga Zamawiający w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, w szczególności wyjaśnienia Wykonawcy, oceniane w kontekście właściwości przedmiotu zamówienia będącego przedmiotem postępowania.

Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. W takiej sytuacji należy bowiem uznać, że Wykonawca nie wywiązuje się należycie z ciążącego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, ciężaru dowodu.

Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy, więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. Wykonawca nie może być gołostówny. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści

wezwania sprecyzowanego przez Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty.

Biorąc pod uwagę wskazane powyżej okoliczności Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę – EKOTRANS Laboratorium Drogowe Hanna Kic, z siedzibą przy ul. Łazy Kostkowskie 25A, 37-500 Jarosław jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

2. W postępowaniu została odrzucona oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę:  
ARKADIS Sp. z o.o. E3 p.k., z siedzibą: ul. Słoneczna 47, 38-120 Czudec

**Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:**

Art. 226 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona po terminie składania ofert.*

Zamawiający, w pkt 16 SWZ, określił miejsce oraz termin składania ofert na dzień **10.08.2022r. godz. 9:00**. Oferta firmy ARKADIS Sp. z o.o. E3 p.k. wpłynęła **10.08.2022 r. o godz. 9:51** (platforma zakupowa), tj. po terminie wyznaczonym na składanie ofert.

Biorąc pod uwagę wskazane powyżej okoliczności Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę – ARKADIS Sp. z o.o. E3 p.k., z siedzibą przy ul. Słonecznej 47, 38-120 Czudec jako ofertę złożoną po terminie składania ofert.

Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 308 ust. 2 w niniejszym postępowaniu umowa zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

**PRZEWODNICZĄCY ZARZĄDU**

(-)

**mgr inż. Marek Śliż**

(Podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym)