Zielona Góra, dnia 28 marca 2022 r.

**LCPR.26.54.2021**

**Wykonawcy**

**ubiegający się o udzielenie zamówienia**

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, bez możliwości przeprowadzenia negocjacji, na podstawie w art. 275 pkt 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021, poz. 1129, z późn. zm), zwanej dalej „*Ustawą*”.

Nazwa postępowania: **„Kompleksowa organizacja wyjazdowej misji gospodarczej lubuskich MŚP   
i samorządu połączonej z** **wizytą na targach EXPO 2020 w Dubaju”**

**Zawiadomienie**

**o czynnościach powtórzonych, odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania**

Działając na podstawie art. 255 pkt 5 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych Zamawiający   
– Lubuskie Centrum Produktu Regionalnego w Zielonej Górze w wyniku przeprowadzenia badania   
i oceny ofert, informuje o unieważnieniu postępowania na zadanie: „Kompleksowa organizacja wyjazdowej misji gospodarczej lubuskich MŚP i samorządu połączonej z wizytą na targach EXPO 2020 w Dubaju”:

***Informacje o złożonych ofertach:***

**Nr oferty: 1**

Firma Wykonawcy: **EAST SERVICE PAWEŁ ŚWIDERSKI**

Siedziba Wykonawcy: 21-003 CIECIERZYN, ELIZÓWKA 22Z

Cena: 999 987,00 PLN

Doświadczenie Koordynatora: 2 dodatkowe zadania

**Nr oferty: 2**

Firma Wykonawcy: **Cristal Travelnet Sp z o.o.**

Siedziba Wykonawcy: ul. Wojska Polskiego 34, Ełk

Cena: 314 200,00 PLN

Doświadczenie Koordynatora: 2 dodatkowe zadania

**Nr oferty: 3**

Firma Wykonawcy: **GANDALF TRAVEL AGNIESZKA GAŁKIEWICZ**

Siedziba Wykonawcy: TUSZYNSKA 69, 95-030, RZGÓW

Cena: 318.000,00 PLN

Doświadczenie Koordynatora: 2 dodatkowe zadania

**Nr oferty: 4**

Firma Wykonawcy: **SUN & MORE Sp. z o.o.**

Siedziba Wykonawcy: Madalińskiego 8 lok. 215, 70-101 Szczecin

Cena: 516 000,00 PLN

Doświadczenie Koordynatora: 2 dodatkowe zadania

**Nr oferty: 5**

Firma Wykonawcy: **Orient Travel**

Siedziba Wykonawcy: 40-010 KATOWICE, WARSZAWSKA 36

Cena: 484.325,00 PLN

Doświadczenie Koordynatora: 1 dodatkowe zadanie

**Czynności powtórzone**

Stosownie do sentencji Wyroku KIO 134/22 z dnia 3 lutego 2022 r. czynność wyboru oferty najkorzystniejszej należy unieważnić, powtórzyć czynności badania i oceny ofert z udziałem wykonawców (tj. GANDALF TRAVEL AGNIESZKA GAŁKIEWICZ i Cristal Travelnet Sp z o.o.).

Stosownie do sentencji Wyroku KIO 134/22 z dnia 3 lutego 2022 r. Zamawiający unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 10 stycznia 2022 r.

Stosownie do sentencji Wyroku KIO 134/22 z dnia 3 lutego 2022 r. Zamawiający uznaje ofertę Cristal Travelnet Sp z o.o. za ofertę ważną, w której nie doszło do popełnienia błędów w obliczeniu ceny.

Stosownie do sentencji Wyroku KIO 134/22 z dnia 3 lutego 2022 r. Zamawiający uznaje ofertę GANDALF TRAVEL AGNIESZKA GAŁKIEWICZ za odrzuconą.

**Zamawiający dokonał czynności powtórzonych badania i oceny ofert**

Najwyżej oceniono ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę: Cristal Travelnet Sp z o.o., Cena: 314.200,00 PLN

Doświadczenie Koordynatora: co najmniej 2 dodatkowe zadania.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zgodnie z rozdziałem XXVI SWZ Zamawiający dokona oceny ofert, które nie zostały odrzucone, na podstawie kryteriów:

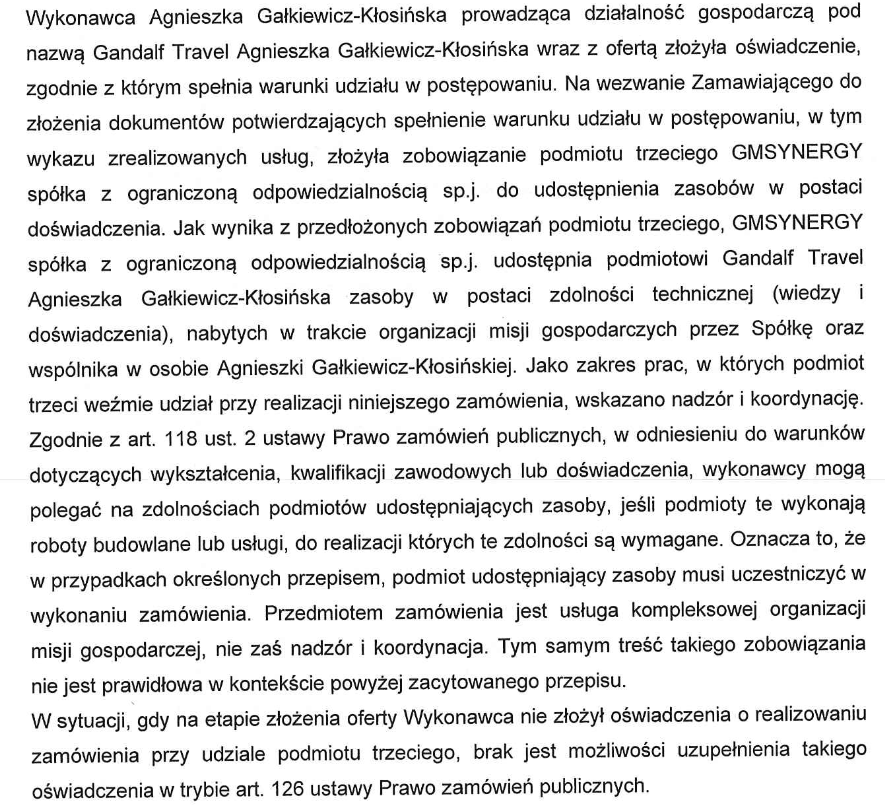
1. Cena oferty brutto („C”) - 60% (60 pkt.).
2. Doświadczenie Koordynatora wyznaczonego przez Wykonawcę do realizacji przedmiotu zamówienia („D”) - 40% (40 pkt.).

Oferta złożona przez Wykonawcę Cristal Travelnet Sp z o.o. nie podlega odrzuceniu i uzyskała 100 pkt. Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu.

**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert.**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawca** | **cena** | **punktacja cena** | **Doświadczenie (D)** | **D (pkt)** | **Razem PUNKTY** |
| 1 | EAST SERVICE PAWEŁ ŚWIDERSKI | 999 987,00 PLN | **19,08** | 2 zadania | **40,00** | **59,08** |
| 2 | Cristal Travelnet Sp z o.o. | 314 200,00 PLN | **60,00** | 2 zadania | **40,00** | **100,00** |
| 3 | GANDALF TRAVEL AGNIESZKA GAŁKIEWICZ | **Oferta odrzucona** | | | | |
| 4 | SUN & MORE Sp. z o.o. | 516 000,00 PLN | **36,98** | 2 zadania | **40,00** | **76,98** |
| 5 | Orient Travel | 484.325,00 PLN | **39,40** | 1 zadanie | **20,00** | **59,40** |

**Informacje o odrzuceniu oferty** **GANDALF TRAVEL AGNIESZKA GAŁKIEWICZ**



Informacja o realizacji zamówienia przy udziale podmiotu trzeciego nie wynikała z treści oferty. Z oferty Wykonawcy

GANDALF TRAVEL AGNIESZKA GAŁKIEWICZ wynika, że przedmiotowe zamówienie zamierza wykonać siłami własnymi (bez udziału podwykonawców), a także że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zobowiązanie podmiotu trzeciego do udostępnienia zasobów zostało złożone dopiero po wezwaniu Zamawiającego do złożenia dokumentów na potwierdzenie spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu. Z oferty nie wynikało, że wykonawca będzie realizował zamówienia przy udziale podmiotu trzeciego. Zgodnie z art. 123 PZP wykonawca nie może, po upływie terminu składania ofert, powoływać się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby, jeżeli na etapie składania ofert nie polegał on w danym zakresie na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby. Mając na uwadze powyższe wykonawca nie spełnił warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 2 lit. c) Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2021, poz. 1129, z późn. zm) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający nie wzywał Wykonawcy GANDALF TRAVEL AGNIESZKA GAŁKIEWICZ do potwierdzenia, iż ten posiada uprawnienia do wykonywania działalności (wpis do rejestru organizatorów turystyki i przedsiębiorców ułatwiających nabywanie powiązanych usług turystycznych) z uwagi na fakt, że oferta – nawet po odpowiednim uzupełnieniu oferty o niezbędne wyjaśnienia i dokumenty – podlegałaby odrzuceniu.

Mając na uwadze powyższe odrzucenie oferty w przedmiotowym stanie faktycznym było konieczne, stąd **Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty GANDALF TRAVEL AGNIESZKA GAŁKIEWICZ**

**Unieważnienie postępowania**

Zgodnie z art. 255 pkt 5 Ustawy PZP Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć. Wskazane przesłanki muszą mieć charakter trwały i nieprzewidywalny w chwili wszczęcia postępowania. Przesłankę wystąpienia istotnej zmiany okoliczności należy zaliczyć do kategorii przesłanek zobiektywizowanych. Oznacza to, że przy zachowaniu należytej staranność istotnej zmiany okoliczności nie mógł wcześniej zarówno zamawiający, jak również wykonawca. Na zamawiającym ciąży zatem obowiązek wskazania, o jaki interes publiczny chodzi oraz wykazania, że jest on na tyle ważny, że postępowanie musi być unieważnione. Istotnej zmiany okoliczności, której nie można było wcześniej przewidzieć, uzasadniającej unieważnienie postępowania nie może stanowić wzrastające bezrobocie na terenie gminy, powiatu lub województwa. Naruszeniem interesu publicznego nie będą także zdarzenia powstałe wskutek niedbalstwa zamawiającego. Zamawiający musi także wykazać, że przy zachowaniu należytej staranności nie mógł wcześniej przewidzieć istotnej zmiany okoliczności powodującej, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, przy czym interes publiczny nie może być utożsamiany z interesem zamawiającego (zob. wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 28 stycznia 2005 r., UZP/ZO/0-143/05 oraz wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 31 marca 2005 r., UZP/ZO/0-545/05). Decyzja o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 p.z.p. musi być należycie uzasadniona, ponieważ stanowi wyjątek od zasady prowadzenia postępowania w celu zawarcia umowy o zamówienie publiczne. Zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej negatywne skutki epidemii COVID-19, które spowodowały zamrożenie planów inwestycyjnych zamawiających oraz trudną sytuację kadrową, finansową oraz gospodarczą, są zdecydowanie wystarczające, aby unieważnić postępowanie zamówieniowe na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 p.z.p. (wyrok z 23 czerwca 2020 r., KIO 892/20).

Nieprzewidywalność wystąpienia istotnej zmiany okoliczności musi mieć charakter obiektywny –zaistnienie tych przyczyn nie mogło więc być możliwe do przewidzenia przez zamawiającego – zmiana już wystąpiła, natomiast wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym. Przyjmuje się, za interes publiczny należy uznawać korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciążących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych np. z ochroną zdrowia, oświaty, kultury czy porządku publicznego.

***Zakończenie targów EXPO w Dubaju***

Immamentną częścią przedmiotowego zamówienia były wizyty na targach EXPO 2020 w Dubaju, co było powodem wyboru przez Zamawiającego przedmiotowej destynacji, jak również okresu, w którym targi zostały przeprowadzone. Wystawa była zaplanowana od 20 października 2020 do 10 kwietnia 2021 roku, ale ze względu na pandemię COVID-19 przesunięte na okres od 1 października 2021 do 31 marca 2022 roku. Tym samym targi kończą się z dniem 31 marca 2022 r. Zamawiający wszczął postępowanie odpowiednio wcześniej (dnia 3 grudnia 2021 r.) w celu przeprowadzenia postępowania i przygotowania zamówienia w sposób możliwy do jego realizacji (Terminy realizacji misji: 20-27.02.2022). Postępowanie uległo ponadnormatywnemu przedłużeniu na skutek przedłużającego się doręczenia wyroku KIO (wydanego w dniu 3 lutego, przekazanego w dniu 10 lutego, a doręczonego w dniu 4 marca 2022 r.), zgodnie z którym Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem KIO 134/22 z dnia 3 lutego 2022 r. nakazała czynność wyboru oferty najkorzystniejszej należy unieważnić, powtórzyć czynności badania i oceny ofert z udziałem wykonawców (tj. GANDALF TRAVEL AGNIESZKA GAŁKIEWICZ i Cristal Travelnet Sp z o.o.). Zamawiający dokonał analizy przedmiotowego orzeczenia pod kątem zasadności jego zaskarżenia, a także pod kątem możliwości jego realizacji. Zamawiający dokonał analizy programu misji pod kątem jego realizacji bez udziału w targach expo w Dubaju i uznał, że realizacja takiego programu nie przyczyni się do realizacji celów zamówienia. W szczególności analiza prowadzi do wniosku, że prowadzenie postępowania i wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć gdyż realizacja misji po zakończeniu targów EXPO ogranicza możliwości nawiązania trwałych i atrakcyjnych kontaktów gospodarczych.

Zamawiający ma świadomość, że termin początkowy wykonania zamówienia określony przez zamawiającego z przyczyn związanych z trwającą procedurą odwoławczą nie może zostać dotrzymany nie oznaczało to, że nie ma możliwości zawarcia i wykonana umowy o zamówienie publiczne (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 19 kwietnia 2010 r.; sygn. akt KIO/UZP 481/10), tym niemniej w przedmiotowym stanie faktycznym w ogóle nie istnieje możliwość realizacji misji, która w sposób zadowalający realizowałaby cele zamówienia, a pośrednio także cele realizowanego projektu.

Zgodnie z art. 255 pkt 5 Ustawy PZP Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć. Mając na uwadze powyższe uzasadnienie przesłanka unieważnienia postępowania została wypełniona.

**Działania wojenne na Ukrainie**

Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu postępowań ze względu na działania wojenne na Ukrainie, skutkujące pojawieniem się w kraju fali uchodźców, drastycznym wzrostem cen oraz stanem niepewności co do możliwości prowadzenia kolejnych działań. Wojna na Ukrainie zaczyna mieć znamiona konfliktu o charakterze globalnym i istnieje obawa o bezpieczeństwo uczestników misji, zwłaszcza podczas transferów lotniczych.

Pomimo braku ogłoszenia naboru na misję do Dubaju istotnie zauważalny jest – w związku z działaniami wojennymi – spadek zainteresowania wyjazdem na misję przez potencjalnych uczestników zarówno po stronie przedsiębiorców jak i po stronie samorządowej. Analiza prowadzi do wniosku, że prowadzenie postępowania i wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć gdyż realizacja misji w takiej sytuacji geopolitycznej ogranicza możliwości nawiązania trwałych i atrakcyjnych kontaktów gospodarczych. Wojna na Ukrainie nie była przewidywana. Inwazja rozpoczęła się 24 lutego 2022 r., a informacje o możliwym konflikcie zbrojnym pojawiały się w mediach i analizach zaledwie kilkanaście dni wcześniej. Na dzień wszczęcia postępowania i pierwotnego rozstrzygnięcia nie było informacji, które uzasadniałyby przypuszczenie wystąpienia konfliktu zbrojnego. Atak Rosji na Ukrainę przyczynia się do zmniejszenia pewności obrotu gospodarczego, zmniejszenia poziomu bezpieczeństwa i poziomu zaufania, co istotnie wpływa na klimat odbywania misji, jak i na nawiązywanie kontaktów gospodarczych.

Zgodnie z art. 255 pkt 5 Ustawy PZP Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć. Mając na uwadze powyższe uzasadnienie przesłanka unieważnienia postępowania została wypełniona.

***Wzrastające zagrożenie SARS-CoV-2***

Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu postępowań ze względu na wzrost zachorowań na SARS-CoV-2 w Polsce i na świecie. Wg stanu na 24.03.2022 r., w Polsce za dobę odnotowano 8 994 nowych przypadków zakażenia koronawirusem. Prognozy te są niepokojące tym bardziej, że planowany jest znaczący wzrost zachorowań wynikający z fali migracji szerokiej populacji uchodźców z Ukrainy. Jeszcze gorzej wyglądają prognozy w Niemczech (jeden z możliwych krajów odlotu do Dubaju) W czwartek (10.03.22) Instytut Roberta Kocha (RKI) poinformował o rekordowej liczbie nowych zakażeń - w ciągu 24 godzin zarejestrowano 262 752 przypadki, a tygodniowa średnia zapadalności wzrosła do 1388,5 przypadków na 100 tys. mieszkańców. Ryzyko zakażenia jest szczególnie wysokie podczas transferów do kraju misji i z kraju misji. Tym samym w sposób znaczący zwiększa się ryzyko zakażenia uczestników misji, ryzyka objęcia kwarantanną (na miejscu realizacji misji), a tym samym ryzyko niezrealizowania celów zamówienia, którym jest nawiązanie kontaktów gospodarczych. Pomimo braku ogłoszenia naboru na misję do Dubaju istotnie zauważalny jest – w związku z sytuacją epidemiczną – spadek zainteresowania wyjazdem na misję przez potencjalnych uczestników zarówno po stronie przedsiębiorców jak i po stronie samorządowej. Analiza prowadzi do wniosku, że prowadzenie postępowania i wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć gdyż realizacja misji w takich warunkach ogranicza możliwości nawiązania trwałych i atrakcyjnych kontaktów gospodarczych. W opinii Zamawiającego zniesienie restrykcji w Polsce nie ma wpływu na ocenę sytuacji epidemicznej/

Zgodnie z art. 255 pkt 5 Ustawy PZP Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć. Mając na uwadze powyższe uzasadnienie przesłanka unieważnienia postępowania została wypełniona.

***Kulumatywne wystąpienie wielu niesprzyjających okoliczności***

Każda z przesłanek unieważnienia postępowania wymienionych powyżej stanowi wystarczające i samoistne uzasadnienie unieważnienia postępowania, tym niemniej jednakowo ważną przesłanką unieważnienia postępowania jest kumulatywne wystąpienie wielu ww. okoliczności prowadzących do wniosku, że cele misji nie mogą być w pełni zrealizowane na skutek działań wojennych na Ukrainie, trudnej sytuacji pandemicznej (sars-cov-2) oraz zakończenia się targów EXPO w Dubaju. Analiza sytuacji wskazuje, że okoliczności, które niespodziewanie pojawiły się mogą prowadzić do sytuacji, w której cele misji w ogóle nie zostałyby zrealizowane. Zgodnie z art. 255 pkt 5 Ustawy PZP Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć. Mając na uwadze powyższe uzasadnienie przesłanka unieważnienia postępowania została wypełniona.

**Środki ochrony prawnej**

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Rozdziale XXIX SWZ „Pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy” oraz w Dziale IX ustawy Prawo zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej".