

Numer sprawy IGKM.271.5.2021

Poddębice, dnia 24.03.2021 roku

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ (1)

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego: **Dostawa i montaż wyposażenia mebli, zabudowy meblowej, a także sprzętu specjalistycznego dla potrzeb wyposażenia budynku Integracji i Spotkań Osób Niepełnosprawnych w Poddębicach, przy ul. Mickiewicza 19 w ramach przedsięwzięcia pn. „PRZECIW WYKLUCZENIU - KRAINA BEZ BARIER w PODDĘBICACH - REWITALIZACJA KOMPLEKSU GEOTERMALNEGO”.**

Gmina Poddębice działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) w odpowiedzi na skierowane do Zamawiającego zapytania dotyczące treści specyfikacji warunków zamówienia informuje:

Pytanie nr 1.

Czy Zamawiający dopuści oświadczenie producenta potwierdzające spełnienie norm odnośnie wymaganych certyfikatów PN-EN 527-1, PN-EN 527-2, PN-EN 527-3, PN-EN 14073-2:2006, 14073-3:2006?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza potwierdzenia spełnienia norm odnośnie wymaganych certyfikatów PN-EN 527-1, PN-EN 527-2, PN-EN 527-3, PN-EN 14073-2:2006, 14073-3:2006 w formie oświadczenia producenta.

Pytanie nr 2.

Odnośnie postępowania: Zgodnie z art. 29 ust. 1 Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W myśl art. 7 Pzp, czynności Zamawiającego powinny zmierzać do zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wszystkich wykonawców. Zgodnie z treścią art. 29 ust. 2 Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Sporządzony przez Zamawiającego Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia (załącznik nr 3 do SIWZ) w każdej pozycji opisującej stoły używa sformułowania: „rama mocowana po obrysie blatu za pomocą śrub metrycznych wkręcane w metalowe mufy zatopione w blacie, nogi mocowane do ramy za pomocą trójkątnych odlewnych łączników” co jednoznacznie wskazuje na produkty jednego producenta. Fakt ten narusza zasady uczciwej konkurencji. Wobec tego, nie może budzić żadnych wątpliwości fakt, że Zamawiający dopuścił się rażącego naruszenia przepisu art. 29 ust. 1 i 2 Pzp. Wnosimy o zmianę zapisu dopuszczając trójkątne łączniki które nie będą odlewane oraz możliwość montażu blatu do ramy stelaża bez użycia śrub metrycznych wkręcane w metalowe mufy zatopione w blacie. Dopuszczenie takiego rozwiązania nie pogorszy jakości wyrobu oraz dostarczony produkt będzie posiadał certyfikat zgodności z normami dotyczącymi jakości, bezpieczeństwa użytkowania, wytrzymałości mebli biurowych: PN-EN 527-1 oraz PN-EN 527-2, PN-EN 527-3 Fakt zawarcia w opisie przedmiotu zamówienia informacji odlewanych łącznikach oraz mufach zatopionych w blat budzi także wątpliwości co do nie utrudniania uczciwej konkurencji.

a) wyrok KIO z dnia 16 maja 2008 r.; sygn. akt: KIO/UZP 423/08 "Opis przedmiotu zamówienia powinien być dokonany w sposób obiektywny i nieutrudniający uczciwej konkurencji, nie może zawierać sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Naruszeniem zasady uczciwej

konkurencji jest opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób. Dyskryminacja wykonawców następuje także w sytuacji, gdy wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia są na tyle rygorystyczne, że nie są uzasadnione potrzebami zamawiającego, a przy tym ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia."

b) wyrok KIO z dnia 10 kwietnia 2013 r., sygn. akt: KIO 694/13 "Jednakże, dyspozycją art. 29 ust. 2 ustawy ustawodawca wprowadził zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Taka konstrukcja niniejszego zapisu służy realizacji zasady uczciwej konkurencji, a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy. Izba podkreśla, że nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt określonego producenta, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt.

Zgodnie poglądami doktryny należy podkreślić, że w myśl przepisów Pzp, nie jest konieczne wykazanie, że do naruszenia uczciwej konkurencji faktycznie doszło. Wystarczy jedynie uprawdopodobnienie takiej sytuacji. Istotnym jest, że art. 29 ust. 2 Pzp posługuje się sformułowaniem "mógłby utrudniać uczciwą konkurencję". Takie pojęcie użyte przez ustawodawcę powoduje, że na wykonawcy ciąży jedynie obowiązek uprawdopodobnienia, że opis przedmiotu zamówienia może utrudniać uczciwą konkurencję, zaś dowód na okoliczność, że do takiego utrudnienia nie doszło ciąży na Zamawiającym (wyroku KIO z dnia 30 grudnia 2008 r. o sygn. akt KIO/UZP 1463/08), który nie udowodnił, że sporządzony przez niego opis przedmiotu zamówienia nie narusza art. 29 ust. 2 Pzp."

Prawidłowy opis przedmiotu zamówienia w ramach postępowania o udzielenie zamówienia w trybie ustawy z dnia z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (zwaną dalej: Ustawą) stanowi jeden z filarów zachowania zasady uczciwej konkurencji, a także zasady równego traktowania wykonawców w ramach tegoż postępowania. Przedmiot zamówienia winien być bowiem opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, przy użyciu dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Co więcej, zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, a więc m.in. z zastosowaniem danych wskazujących na konkretny produkt bądź też konkretnego wykonawcę mogącego zrealizować dane zamówienie.

Jak jednak wynika z brzmienia art. 29 ust. 3 Ustawy dopuszczalna jest możliwość opisanie przez zamawiającego przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia. Zamawiający może skorzystać z takiej właśnie możliwości tylko wtedy gdy jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i jednocześnie zamawiający nie jest w stanie opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Mamy wówczas do czynienia z możliwością składania tzw. ofert równoważnych.

Zamawiający, korzystający z ww. możliwości przy formułowaniu opisu przedmiotu zamówienia jest też zobowiązany dokładnie wskazać i opisać minimalne parametry techniczne oraz wymogi jakościowe jakie mają być spełnione przez oferowane produkty. Ponadto, w razie możliwości składania ofert równoważnych, zamawiający powinien także dokładnie i w sposób nie budzący wątpliwości opisać sposób dokonywania oceny oferowanych produktów. W przeciwnym razie zamawiający nie będzie w stanie przeprowadzić prawidłowego porównania tego rodzaju ofert. Taka interpretacja przepisów Ustawy znajduje też swoje uzasadnienie w licznych orzeczeniach Krajowej Izby Odwoławczej (por. wyrok KIO z 21.09.2010, KIO/UZP 1954/10, uchwała KIO z 02.02.2010, KIO/KD 8/10) oraz w stanowisku Urzędu Zamówień Publicznych.

Odpowiedź:

Według posiadanych przez Zamawiającego informacji, trójkątne, odlewane ze stali, aluminium lub innych materiałów łączniki nogi ze stelażem, są stosowane przez kilku producentów mebli w Polsce i absolutnie nie wskazują na jednego konkretnego producenta. Jest to połączenie stabilne i zapewniające wieloletnie użytkowanie bez odkształceń łącznika podczas montażu i demontażu stelaża. Montaż blatu do ramy stelaża za pomocą śrub metrycznych wkręcanych

w metalowe mufy zatopione w blacie, jest obecnie standardem u producentów mebli i korzystnym dla Zamawiającego rozwiązaniem, gdyż zapewnia wielokrotny montaż i demontaż blatu do stelaża bez jego uszkodzenia, co następuje przy montażu „na ostro” za pomocą wkrętów.

W związku z powyższym Zamawiający informuje, iż podtrzymuje zapisy dotyczące konstrukcji stelaża stołów zawarte w opisie przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 3.

W załączniku nr 4 do SWZ Opis przedmiotu zamówienia Zamawiający opisuje

1) W pomieszczeniu 0.05 *pom. socjalne* „zestaw szaf kuchennych dł. całkowita 1,85 cm mb, h 85 cm + baly” Wnosimy o wyjaśnienie zwrotu „balv” oraz podanie prawidłowej jednostki miary.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż prawidłowy zapis powinien być: „zestaw szaf kuchennych dł. całkowita 1,85 mb., h 85 cm + blaty”. Przedmiotowa zmiana została wprowadzona do opisu przedmiotu zamówienia i formularza cenowego.

2) W pomieszczeniach 0.05 oraz 0.24 *pom. socjalne* Zamawiający określa wymiary zestawu szafek kuchennych podając dwie jednostki miary (1,85 cm mb i 1,25 cm mb). Prosimy o poprawienie ww. zapisów.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż prawidłową jednostką miary jest „mb” tj.: 1,85 mb i 1,25 mb. Przedmiotowa zmiana została wprowadzona do opisu przedmiotu zamówienia oraz formularza cenowego.

3) W pomieszczeniu 0.25 *repcja* Zamawiający opisuje *mebel kasy*, wykonany „wg załączonego odrębnego rysunku”, który jednak nie został załączony do dokumentacji. Prosimy o załączenie ww. rysunku.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż rysunek poglądowy został załączony i znajduje się w folderze Załączniki do zmiany treści SWZ (1).

4) W pomieszczeniu 0.34, 0.35, 1.08 *jednostki pobytowe* Zamawiający opisuje *pufę*, zgodną z „rysunkiem poglądowym”, który jednak nie został załączony do dokumentacji. Prosimy o załączenie ww. rysunku.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż rysunek poglądowy został załączony i znajduje się w folderze Załączniki do zmiany treści SWZ (1).

Pytanie nr 4.

W załączniku nr 3 do SWZ Formularz cenowy Zamawiający umieścił kolumnę 6. „cena netto”, 7. „podatek VAT” i 8. „cena netto”.

1) Prosimy o wskazanie czy kolumna „cena netto” ma zawierać ceny jednostkowe czy wartości pozycji?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w kolumnie „cena netto” należy uwzględnić wartość pozycji.

2) Prosimy o wskazanie czy kolumna „podatek VAT” ma zawierać podatek w %, kwotę podatku dla ceny jednostkowej czy dla wartości pozycji?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w kolumnie „podatek VAT” należy uwzględnić wartość pozycji.

3) Prosimy o wskazanie czy kolumna „cena brutto” ma zawierać ceny jednostkowe czy wartości pozycji?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w kolumnie „cena brutto” należy uwzględnić wartość pozycji.

Zamawiający informuje, że pytania oraz odpowiedzi stają się integralną częścią specyfikacji warunków zamówienia i będą wiążące przy składaniu ofert.

Burmistrz Poddębic
(-) Piotr Sęczkowski

Sporządziła: E. Pośpieszyńska