

DECYZJA

Na podstawie art. 104 i art. 107 § 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), art. 83 ust. 1 pkt 1, art. 83a ust. 1 i 2a, art. 83b, art. 83c ust. 1, art. 83d ust. 1, art. 86 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2021 r. poz. 1098 i 1718) po rozpatrzeniu wniosku R-DROG Projektowanie i nadzór Rafał Młynarczyk, pełnomocnika Gminy Kruszwica

orzekam

1. Udzielić Gminie Kruszwica zezwolenia na usunięcie 2 drzew, tj. drzewa gatunku brzoza brodawkowata o obwodzie pnia 58 cm i drzewa gatunku wierzba biała o obwodzie pnia 267 cm, rosnących w pasie drogowym drogi gminnej, na dz. nr 95 w m. Chełmiczki, gm. Kruszwica.
2. Termin usunięcia drzew – do 31 grudnia 2024 r.

Uzasadnienie

R-DROG Projektowanie i nadzór Rafał Młynarczyk, pełnomocnik Gminy Kruszwica, wystąpił do Starosty Inowrocławskiego z wnioskiem o wydanie zezwolenia na usunięcie 2 drzew gatunku brzoza brodawkowata o obwodach pni 62 cm i 58 cm, drzewa gatunku wierzba biała o obwodzie pnia 267 cm, drzewa gatunku sosna pospolita o obwodzie pnia 32 cm oraz krzewu gatunku śliwa domowa odmiana mirabelka o powierzchni 2 m², rosnących w pasie drogowym drogi gminnej, na dz. nr 95 w m. Chełmiczki gm. Kruszwica.

Zgodnie z art. 83f ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2021 r. poz. 1098 i 1718) zwalnia się z obowiązku uzyskania zezwolenia na usuwanie drzew, których obwód pnia na wysokości 5 cm nie przekracza:

- a) 80 cm – w przypadku topoli, wierzb, klonu jesionolistnego, oraz klonu srebrzystego,
- b) 65 cm – w przypadku kasztanowca zwyczajnego, robinii akacjowej oraz platanu klonolistnego,
- c) 50 cm – w przypadku pozostałych gatunków drzew.

Ponadto, zgodnie z art. 83f ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie przyrody zwalnia się z obowiązku uzyskania zezwolenia na usuwanie krzewów rosnących w skupisku o powierzchni mniejszej niż 25 m².

W myśl art. 61a § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), gdy żądanie wszczęcia postępowania administracyjnego, zostało wniesione przez osobę niebędącą stroną lub z innych uzasadnionych przyczyn postępowanie nie może być wszczęte, organ administracji publicznej wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania. Przez „inne uzasadnione przyczyny”, o których mowa w art. 61a § 1 ww. ustawy, zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 29 marca 2012 r. syg. akt VIII SA/Wa 1127/11, należy rozumieć takie sytuacje, które w sposób oczywisty stanowią przeszkodę do wszczęcia postępowania, np. gdy w tej samej sprawie postępowanie administracyjne już się toczy albo w sprawie takiej zapadło już rozstrzygnięcie lub gdy w przepisach prawa brak jest podstawy materialnoprawnej do rozpatrzenia żądania w trybie administracyjnym.

W rozpatrywanym przypadku drzewo gatunku sosna pospolita posiada obwód pnia 32 cm, mierzony na wysokości 130 cm i obwód 35 cm, mierzony na wysokości 5 cm, natomiast krzew gatunku śliwa domowa odmiana mirabelka posiada powierzchnię 2 m², w związku z czym nie przekracza powierzchni określonej w art. 83f ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie przyrody, tj. 25 m², związku z czym odmówiono wszczęcia postępowania w powyższym zakresie.

Wniosek zawierał braki i nieścisłości, w związku z czym wezwano stronę do ich usunięcia i wyjaśnienia.

Po usunięciu braków i złożeniu wyjaśnień wniosek zawierał wskazanie właściciela nieruchomości, na której rosną wnioskowane do usunięcia drzewa, oświadczenie o posiadanym tytule prawnym władania nieruchomością, wskazanie terminu usunięcia przedmiotowych drzew, oświadczenie, że usunięcie drzew nie wynika z celu związanego z prowadzeniem działalności gospodarczej przez wnioskodawcę, wskazanie, że wnioskodawca nie planuje wykonania nasadzeń zastępczych za usuwane drzewa. Do wniosku dołączono pełnomocnictwo pana Rafała Młynarczyka do reprezentowania Gminy Kruszwica do podejmowania wszelkich czynności związanych z uzyskaniem zezwolenia na usunięcie drzew, inwentaryzację drzew wnioskowanych do usunięcia oraz mapę do celów projektowych z zaznaczoną lokalizacją przedmiotowych drzew, w odniesieniu do granic nieruchomości oraz istniejących i projektowanych obiektów budowlanych. Jednocześnie wnioskodawca wycofał przedmiotowy wniosek w zakresie usunięcia drzewa gatunku brzoza brodawkowata o obwodzie pnia 62 cm, rosnącego w granicy dz. nr 95 i dz. nr 93/1 w m. Chełmiczki, gm. Kruszwica.

Z przedłożonego wniosku wynika, że przedmiotowe drzewa rosną na terenie nieruchomości będącej własnością Gminy Kruszwica. Przedstawioną we wniosku przyczyną usunięcia drzew jest planowana inwestycja przebudowy drogi gminnej.

Zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt 1 i art. 83a ust. 1 w związku z art. 90 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody usunięcie drzewa lub krzewu z terenu nieruchomości będącej własnością gminy może nastąpić po uzyskaniu zezwolenia wydanego przez starostę na wniosek posiadacza nieruchomości – za zgodą właściciela tej nieruchomości. W związku z tym, że nieruchomość, na której rosną wnioskowane do usunięcia drzewa, położona jest na terenie powiatu inowrocławskiego i stanowi własność gminy, organem właściwym do wydania zezwolenia jest Starosta Inowrocławski. Wniosek spełniał wymagania formalno-prawne, wobec powyższego kwalifikował się do merytorycznego rozpoznania.

W związku z powyższym wszczęto postępowanie w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie ww. drzew, o czym zawiadomiono stronę.

Po zapoznaniu się z wnioskiem o wydanie zezwolenia, przeprowadzono oględziny planowanych do usunięcia drzew. Oględzin dokonano na podstawie art. 83c ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, który mówi, że organ właściwy do wydania zezwolenia na usunięcie drzewa lub krzewu przed jego wydaniem dokonuje oględzin w zakresie występowania w jego obrębie gatunków chronionych. W wyniku przeprowadzonych oględzin ustalono, że w obrębie przedmiotowych drzew nie występują gatunki chronione, ani miejsca gniazdowania ptaków, a określone we wniosku dane dotyczące drzew są zgodne ze stanem faktycznym.

Na podstawie art. 83a ust. 2a ustawy o ochronie przyrody, wystąpiono do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy o uzgodnienie zezwolenia na usunięcie drzew rosnących w pasie drogowym drogi gminnej. Przepis ten mówi, że zezwolenie na usunięcie drzew w pasie drogowym drogi publicznej, z wyłączeniem obcych gatunków topoli, wydaje się po uzgodnieniu z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska. W związku z tym, że ww. drzewa rosną w pasie drogowym drogi gminnej i należą

do gatunków innych niż obce gatunki topoli, zaszła konieczność uzgodnienia zezwolenia z ww. organem przed jego wydaniem.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie wyraził stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu zezwolenia i nie przeprowadzał postępowania wyjaśniającego. Zgodnie z art. 83a ust. 6 ww. ustawy niewyrażenie stanowiska w terminie 30 dni, od dnia otrzymania projektu zezwolenia, uznaje się za uzgodnienie zezwolenia.

Zgodnie z art. 86 ust. 1 pkt. 6 ustawy o ochronie przyrody odstąpiono od naliczenia opłaty za usunięcie ww. drzew. Przepis ten mówi, że nie nalicza się opłat za usunięcie drzew lub krzewów w związku z przebudową dróg publicznych lub linii kolejowych. W rozpatrywanym przypadku drzewa usuwane są w związku z planowaną przebudową pasa drogowego drogi gminnej. Ponadto, zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez wnioskodawcę, brak jest możliwości wykonania ww. inwestycji w wariantcie alternatywnym, który pozwoliłby na pozostawienie przedmiotowych drzew.

Przepis art. 83c ust. 3 ww. ustawy mówi, że wydanie zezwolenia na usunięcie drzewa lub krzewu może być uzależnione od określonych przez organ nasadzeń zastępczych. W związku z tym, że wnioskowane do usunięcia drzewa usuwane są w związku z planowaną przebudową pasa drogowego drogi gminnej, odstąpiono od nałożenia obowiązku wykonania nasadzeń zastępczych drzew jako kompensacji przyrodniczej.

Na podstawie art. 10 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego zawiadomiono stronę o zebranych materiałach dowodowych oraz możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W wyznaczonym terminie strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy, za pośrednictwem Starosty Inowrocławskiego, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia;
- 2) przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu; wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji;
- 3) w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Starosty Inowrocławskiego; z dniem doręczenia Staroście Inowrocławskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.



z up. STAROSTY
Janusz Królikowski
NACZELNIK
Wydziału Ochrony Środowiska
Rolnictwa i Leśnictwa

Otrzymuje:

1. R-DROG Projektowanie i nadzór Rafał Młynarczyk, ul. Ignacego Daszyńskiego 28/34, 88-100 Inowrocław;
2. aa.

