

BZP.38.382-32.37.24

Jastrzębie-Zdrój, 12.08.2024 r.

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na **Dostawy leków, produktów farmaceutycznych i hemostatyków BZP.38.382-32.24**

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE PAKIETU NR 1,3,5,6,7,10 i 17

Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 2 z siedzibą w Jastrzębiu – Zdroju, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2023r., poz. 1605 ze zm.) zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na **Dostawy leków, produktów farmaceutycznych i hemostatyków BZP.38.382-32.24** dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Pakiet nr 2

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Łączna cena brutto (koszt) – 100%
5	Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice	13624,31 zł	100,00 pkt

Drugą ofertę złożył wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Łączna cena brutto (koszt) – 100%
7	Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	13699,58 zł	99,00 pkt

Złożono dwie oferty nie podlegające odrzuceniu

Pakiet nr 4

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Łączna cena brutto (koszt) – 100%
7	Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	18426,74 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 8

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Łączna cena brutto (koszt) – 100%
7	Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	37065,60 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 9

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Łączna cena brutto (koszt) – 100%
7	Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	1356,76 zł	100,00 pkt

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Łączna cena brutto (koszt) – 100%
6	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	1443,16 zł	94,00 pkt

Pakiet nr 11

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Łączna cena brutto (koszt) – 100%
4	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 54-613 Wrocław	31320,00 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 12

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Łączna cena brutto (koszt) – 100%
3	Roche Polska Sp. z o.o. ul. Domaniewska 28 02-672 Warszawa	35595,94 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 13

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Łączna cena brutto (koszt) – 100%
-----------	--	----------------	--

7	Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	80,64 zł	100,00 pkt
---	---	----------	------------

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 14

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Łączna cena brutto (koszt) – 100%
7	Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	4344,30 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 15

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Łączna cena brutto (koszt) – 100%
7	Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	2818,57 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 16

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Łączna cena brutto (koszt) – 100%
5	Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice	55799,22 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu

Pakiet nr 18

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Łączna cena brutto (koszt) – 100%
1	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	53660,88 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 19

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Łączna cena brutto (koszt) – 100%
7	Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	36450,00 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 20

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Łączna cena brutto (koszt) – 100%
2	Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Hłżecka 24 02-135 Warszawa	154368,72 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Ponadto, Zamawiający w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia unieważnia następujące pakiety:

- **Pakiet nr 3**

Prawne uzasadnienie unieważnienia:

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt. 2 ustawy PZP, unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w w/w pakiecie, ponieważ wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Faktyczne uzasadnienie unieważnienia:

W w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia na powyższy pakiet złożono ofertę, która podlegała odrzuceniu.

- **Pakiet nr 1,5,7**

Prawne uzasadnienie unieważnienia:

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2023r. poz. 1605 ze zm.), unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w w/w pakietach, ponieważ nie złożono w postępowaniu żadnej oferty.

Faktyczne uzasadnienie unieważnienia:

W w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia na powyższe pakiety w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie składania ofert nie złożono żadnej oferty.

- **Pakiet nr 6,10,17**

Prawne uzasadnienie unieważnienia:

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy PZP, unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w w/w pakiecie, ponieważ cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Faktyczne uzasadnienie unieważnienia:

W w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym bez negocjacji w zakresie:

-**Pakietu nr 6** została złożona jedna oferta, której cena wynosi 134 261,82 zł brutto. Oferta ta znacznie przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. 40 354,20 zł brutto. Zatem, Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej do ceny najkorzystniejszej oferty.

-**Pakietu nr 10** zostały złożone trzy oferty na kwoty: 142 636,14 zł brutto, 136 673,03 zł brutto, 157 066,13 zł brutto. Oferty te znacznie przewyższają kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. 115 295,62 zł brutto. Zatem, Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej do ceny najkorzystniejszej oferty.

-Pakietu nr 17 została złożona jedna oferta, której cena wynosi 51 337,80 zł brutto. Oferta ta znacznie przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. 38 070,00 zł brutto. Zatem, Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej do ceny najkorzystniejszej oferty

Podpisanie umowy z wybranymi Wykonawcami, nastąpi w terminie określonym na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2023r., poz. 1605 ze zm.).

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

Z poważaniem