

**Zamawiający:**

Centrum Usług Wspólnych Gminy Rozogi  
ul. Wojciecha Kętrzyńskiego 22  
12-114 Rozogi

**CUWR.260.6.2023**

Strona internetowa prowadzonego postępowania: <https://platformazakupowa.pl/pn/rozogi>

**Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy Pzp na „Dowóz uczniów niepełnosprawnych do SOSW i Niepublicznego Przedszkola Specjalnego „Kraina Promyka” w Szczytnie oraz SOSW w Czarni w roku 2024”.

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm. Zwana dalej: Pzp), Zamawiający informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenia zamówienia dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający przedstawia poniżej przyznaną punktację w złożonych ofertach.

Nr. oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena brutto oferty w zł	Czas podstawienia zastępczego środka transportu	Termin płatności faktury	Łączna punktacja
		Punktacja	Punktacja	Punktacja	
1	Mich-Bus Przewóz Osób Michał Wanowicz Tylkowo 44A 12-130 Pasym	286.942,37 <b>45,60</b>	<b>20,00</b>	<b>20,00</b>	<b>85,60</b>
2	Przewozy krajowe i zagraniczne osób Czapliccy, Spółka komandytowa ul. Makowska 108 06 – 300 Przasnysz	220.605,18 <b>60,00</b>	<b>20,00</b>	<b>20,00</b>	<b>100,00</b>

3	Handel Transport Budownictwo Kamil Anasiński Łąjs 19 10-687 Olsztyn	243.231,36  54,00	20,00	20,00	94,00
4	ST BUS Tadeusz Szmigiel ul. Okulickiego 12/9 10-510 Olsztyn	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie			

### 1. Uzasadnienie faktyczne i prawne – odrzucenie oferty

Zamawiający informuje, iż oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę: ST BUS Tadeusz Szmigiel ul. Okulickiego 12/9, 10-510 Olsztyn jest nieważna, ponieważ nie została sporządzona w wymaganej przez Zamawiającego formie tj. nie została opatrzona przez Wykonawcę żadnym z wymaganych podpisów: ani kwalifikowanym podpisem elektronicznym ani też podpisem zaufanym lub podpisem osobistym (elektronicznym), zgodnie zapisem **Rozdziału 29 SWZ** - Opis sposobu przygotowania oferty pkt. 1.

Powyższy wymóg zawarty w SWZ jest odzwierciedleniem treści art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”

Powyższe okoliczności potwierdza także opinia UZP<sup>1</sup>:

„Kwestie związane z opatrywaniem ofert podpisem elektronicznym reguluje art. 63 ustawy Pzp. Zgodnie z ww. przepisem (...) w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. (...)”

Ponadto obowiązek zachowania formy elektronicznej pod rygorem nieważności opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63 ustawy Pzp. Zastrzeżenie formy pisemnej, dokumentowej lub elektronicznej pod rygorem nieważności odnosi ten skutek, że oferta złożona bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna (art. 73 § 1 Kodeksu Cywilnego – dalej: „KC”). Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli (art. 78 § 1 KC), a do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej konieczne jest złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym (art. 78 § 1 KC). Również niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

<sup>1</sup> [https://www.uzp.gov.pl/\\_data/assets/pdf\\_file/0016/47401/Jak-nalezcy-podpisac-oferte-w-postaci-elektronicznej.pdf](https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0016/47401/Jak-nalezcy-podpisac-oferte-w-postaci-elektronicznej.pdf)

## **2. Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:**

W wyniku prowadzonego postępowania została najwyżej oceniona oferta złożona przez firmę Przewozy krajowe i zagraniczne osób Czapliccy, spółka komandytowa ul. Makowska 108, 06 – 300 Przasnysz.

Wykonawca podlegający wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp skorzystał w ramach tzw. procesu self-cleaningu przewidzianego przepisami ustawy Pzp.

Zamawiający informuje, że Wykonawca zgodnie z art. 110 ust. 2 ustawy Pzp złożył dokument wraz z dowodami przewidzianymi przepisami ustawy Pzp, które spełniają łącznie przesłanki. Jednakże proces self-cliningu powinien być dostosowany do stanu faktycznego Wykonawcy.

Po szczegółowej analizie dokumentacji przedstawionej przez Wykonawcę Zamawiający ocenia, że podjęte przez Wykonawcę czynności o których mowa w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu Wykonawcy.

Zamawiający informuje, że wobec Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona w niniejszym postępowaniu toczyło się postępowanie odwoławcze na dowóz uczniów na terenie Gminy Mrągowo przed Krajową Izbą Odwoławczą sygn. 2512/23 i został postawiony zarzut zmywy przetargowej w związku z powiązaniem rodzinnymi między Wykonawcą PKS Siedlce i Przewozy Krajowe i zagraniczne Osób Czapliccy oraz z nieskładaniem podmiotowych środków dowodowych przez jednego Wykonawcę na korzyść drugiego Wykonawcy. Jednakże przepisy ustawy Pzp nie zabraniają udziału w postępowaniu, których łączy relacja rodzinna.

Wykonawca będący stroną w postępowaniu nie wziął w nim udziału, co miało wpływ na jednowymiarowy obraz przedstawiony przez Odwołującego. Wskazał on, że w pięciu postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na „Dowóz uczniów do szkół na terenie Gminy Krasne od dnia 1 września 2022 r. do dnia 23 czerwca 2023 r. na podstawie biletów miesięcznych”, „Dowóz uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Przasnysz do szkół w roku szkolnym 2022/2023”, „Dowóz uczniów na terenie Gminy Czernice Borowe od dnia 1 września 2021 r. dnia 24 czerwca 2022 r. na podstawie biletów miesięcznych”, „Dowóz uczniów na terenie Gminy Czernice Borowe od dnia 1 września 2022 r. dnia 23 czerwca 2023 r. na podstawie biletów miesięcznych”, „Dowóz uczniów na terenie Gminy Chorzele na podstawie zakupu biletów miesięcznych” latach 2021 – 2023 Gminy Czernice Borowe, Gminy Chorzele i Gminy Przasnysz doszło do zmywy przetargowej między Wykonawcą PKS Siedlce a Wykonawcą Przewozy Krajowe i zagraniczne Osób Czapliccy spółka komandytowa.

Wykonawca wyjaśnił Zamawiającemu, że w postępowaniu w Gminie Krasne PKS Siedlce złożyło najkorzystniejszą ofertę, w drugiej kolejności usytuował się inny Wykonawca a na trzecim miejscu Przewozy krajowe i zagraniczne Osób Czapliccy. Odwołujący stwierdził, że wezwany do złożenia podmiotowych środków dowodowych PKS Siedlce nie złożył ich w terminie. W związku z tym oferta PKS Siedlce została odrzucona, a w rzeczywistości firma PKS Siedlce złożyła podmiotowe środki dowodowe, została wybrana jako oferta najkorzystniejsza wraz z podpisaniem umowy na realizację zadania na dowóz uczniów na terenie Gminy Krasne. Zdaniem Zamawiającego w tym przypadku zmywa przetargowa nie miała miejsca.

W Gminie Przasnysz w prowadzonym postępowaniu oferty złożyło 4 Wykonawców. PKS Siedlce złożyło najkorzystniejszą ofertę natomiast oferta Przewozy Krajowe i zagraniczne Osób Czapliccy była na 4 miejscu. W efekcie końcowym po odrzuceniu 3 wcześniejszych ofert (wszyscy Wykonawcy nie złożyli podmiotowych środków dowodowych) przez Zamawiającego został wybrana oferta Przewozy Krajowe

i zagraniczne Osób Czapliccy. Oba te przypadki świadczą o braku tezy umowy przetargowej.

Pozostałe 3 przypadki, które wskazywałyby na umowę przetargową Wykonawców PKS Siedlce i Przewozy krajowe i zagraniczne Osób Czapliccy to jedynie znikomy odsetek procentowy (4,5%) wszystkich zamówień pozyskanych przez Wykonawcę Przewozy krajowe i zagraniczne Osób Czapliccy w latach 2021-2023 i brak jest odniesienia na okoliczność umowy przetargowej.

Szczegółowa analiza katalogu tych działań wskazuje, że powinny być one dostosowane do konkretnego naruszenia.

Na podstawie art. 110 ust. 2 pkt. 1 ustawy Pzp naprawienie szkody nie obejmuje Wykonawcy ponieważ wyrządzona szkoda z nieprawidłowego postępowania nie miała miejsca. W związku z tym naprawienie szkody nie obejmowało Wykonawcy.

Zgodnie z art. 110 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp Wykonawca szczegółowo i wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane ze swoim nieprawidłowym postępowaniem, które doprowadziło do niekorzystnych dla Wykonawcy barier przy kolejnych udziałach w postępowaniach o zamówienia publiczne.

Wykonawca uwzględniając art. 110 ust. 2 pkt 3 podjął środki organizacyjne i kadrowe, które mają na celu zapobieganie wszelkim nieprawidłowościom w przyszłych postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych oraz niedopuszczenie do wszelkich naruszeń, wykroczeń lub nieprawidłowemu postępowaniu. Wszelkie podjęte środki zostały dostosowane do sytuacji Wykonawcy.

Wykonawca między innymi zreorganizował personel, wdrożył system sprawozdawczości i kontroli oraz wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów. Wykonawca podjął wiele działań, aby w przyszłości nie dopuścić do w/w sytuacji.

Zamawiający uznał więc, że wykluczenie Wykonawcy z postępowania byłoby krzywdzącą i nadmierną karą.

W związku z powyższym oferta spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała najwyższą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w **Rozdziale 33 SWZ**.

**Dyrektor**  
**Centrum Usług Wspólnych Gminy Rozogi**  
**Izabela Kaczmarczyk**