

Nr sprawy: **KA-DZP.362.2.50.2020**

ODPOWIEDZI NA PYTANIA

Dotyczy postępowania na:

świadczenie usług telekomunikacyjnych wraz z dostawą aparatów telefonicznych i modemów dla Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu

W związku z wpłynięciem pytań do postępowania jw. Zamawiający w oparciu o art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zamieszcza poniżej treść pytań wraz z wyjaśnieniami (wyjaśnienia treści Zapytania ofertowego stanowią jego integralną część i dotyczą wszystkich Wykonawców).

Pytanie 1

Zwracamy się do Zamawiającego z pytaniem, czy Zamawiający dopuści w w/w zamówieniu podział zamówienia na części, tak aby dostawa telefonów komórkowych i modemów stanowiła odrębną część zamówienia?

W punkcie 5 część II ZAPYTANIA OFERTOWEGO (ogłoszenie) Zamawiający wskazał, że nie dopuszcza składania ofert częściowych. Pragniemy jednak zauważyć, że nie znajdujemy uzasadnienia dla braku takiego podziału w przypadku w/w postępowania. Postępowanie dotyczy bowiem dwóch zupełnie różnych, niezależnych od siebie części, tj. świadczenia usług telekomunikacyjnych (usługi) i dostawy urządzeń -aparatów telefonicznych i modemów (dostawy). Dostawa kart SIM jest tożsama ze świadczeniem usług telekomunikacyjnych, ponieważ za ich pomocą świadczone są te usługi, tymczasem dostawa aparatów do telefonii komórkowej i modemów jest niezależna od pozostałych elementów niniejszego zamówienia i powinna stanowić odrębną część zamówienia. Dostawa telefonów i modemów skierowana jest bowiem do innego grona Wykonawców, specjalizujących się w dostawie urządzeń mobilnych i sieciowych, takich jak tablety, smartfony, modemy czy routery.

Brak podziału niniejszego zamówienia na części skutkuje ograniczeniem zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców i stoi w sprzeczności z art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz rekomendacjami Urzędu Zamówień Publicznych: <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/pytania-i-odpowiedzi-dotyczące-nowelizacji-ustawy-prawo-zamowienpublicznych/podzial-zamowienia-na-czesci>

Pragniemy zauważyć, że poprzez brak podziału niniejszego zamówienia na części, Zamawiający de facto zawęził krąg potencjalnych Wykonawców do operatorów sieci komórkowych, którzy i tak z dużym prawdopodobieństwem skorzystają z podwykonawców w zakresie dostaw telefonów, co spowoduje niewątpliwый wzrost cen proponowanych za wykonanie niniejszego zamówienia. W związku z tym brak podziału na części nie tylko powoduje ograniczenie udziału w niniejszym postępowaniu sektora MŚP, ale jest również nieuzasadnione ze względów ekonomicznych.

Na poparcie powyższego, pragniemy zauważyć, że Krajowa Izba Odwoławcza wyraziła swoją opinię w podobnych sytuacjach, m.in. poprzez wyroki z dnia 8 listopada 2016 r. (KIO 2018/16) czy też 2 stycznia 2017r. (KIO 2346/16).

Należy podkreślić, że zgodnie z oficjalną opinią Urzędu Zamówień Publicznych, przytoczoną powyżej, wyгода Zamawiającego nie stanowi dostatecznej podstawy do zaniechania podziału zamówienia na części. W przypadku niniejszego postępowania nie zachodzi w żadnym razie konieczność realizowania zamówień na

Dział Zamówień Publicznych

aktywacje kart SIM i dostawy telefonów oraz modemów przez tę samą firmę. Są to zamówienia, które mogą być z powodzeniem realizowane przez dwa podmioty. Pragniemy zauważyć, że takie podejście stosuje bardzo wielu Zamawiających, którzy realizują zamówienia na świadczenie usług telekomunikacyjnych oraz na zakup telefonów komórkowych i modemów w osobnych częściach.

Podsumowując, zwracamy się do Zamawiającego z pytaniem, czy Zamawiający dopuści w w/w postępowaniu podział zamówienia na części, tak aby odrębną część stanowiła dostawa aparatów telefonicznych i modemów, co bez wątplenia przyczyni się do zwiększenia konkurencyjności w postępowaniu, włączenia w realizację postępowania sektora MŚP a także bardziej racjonalnego i efektywnego wykorzystania środków publicznych. Podział na części pozwoli jednocześnie uniknąć nierównego traktowania Wykonawców, zaburzenia konkurencyjności i nieefektywnego wydatkowania środków publicznych.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że nie zmienia zapisów w postępowaniu i nie dopuszcza w postępowaniu podziału na części. Postępowanie nr KA-DZP.362.2.50.2020 jest zwolnione ze stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, ponieważ wartość zamówienia nie przekracza równowartości kwoty 30 000 euro netto. W związku z tym Zamawiający nie ma obowiązku dzielenia zamówienia na części ani uzasadniania braku takiego podziału. Ponadto w kontekście zapisów rozdziału III pkt 9 Zapytania ofertowego, zgodnie z którym Zamawiający wymaga dostawy aparatów telefonicznych i modemów w cenie 1,00 PLN (jeden złoty) netto za 1 sztukę, podział niniejszego postępowania na części nie ma żadnego uzasadnienia w zakresie sugerowanego ograniczania konkurencji, jak też ani merytorycznego, ani ekonomicznego.

Pytanie 2

Załącznik nr 1 do zapytania ofertowego. W związku z wymogiem w zapytaniu ofertowym pkt. III ppkt 9. mówiącym o dostarczeniu telefonów i modemów w cenie jednorazowej 1,00 zł za sztukę, wnosimy o zmianę tabeli dotyczącej wyceny OFERTY NA ŚWIADCZENIE USŁUGI TELEKOMUNIKACYJNEJ W ZAKRESIE TELEFONII KOMÓRKOWEJ w sposób umożliwiający wprowadzenie oddzielnych opłat za abonamenty w taryfie głosowej, taryfie do transmisji danych oraz taryfie do wind i oddzielnych opłat jednorazowych za telefony i modemy.

Odpowiedź

Zamawiający zmienia treść Formularza ofertowego (zał. nr 1 do Zapytania ofertowego) poprzez dokonanie modyfikacji zamieszczonej w nim tabeli. **Poprawiony formularz ofertowy został umieszczony na platformie wraz z niniejszymi odpowiedziami.** Wykonawca składający ofertę ma złożyć ją na zmienionym Formularzu ofertowym. Oferta składana na nieaktualnym Formularzu ofertowym zostanie podrzuciona jako niespełniający wymagań Zapytania ofertowego.

Pytanie 3

Wykonawca wnosi o przyjęcie, że dopuszcza przerwę w świadczeniu usług telekomunikacyjnych w godzinach 00:00 -06:00, co wynika wprost z treści przepisów Rozporządzenia Ministra Cyfryzacji z dnia 11 grudnia 2018 r. w sprawie warunków korzystania z uprawnień w publicznych sieciach telefonicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2324)?

Dział Zamówień Publicznych

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza przerwę w świadczeniu usług telekomunikacyjnych w godzinach 00.00 – 06.00 zgodnie z zapisami § 10 ust. 13 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Cyfryzacji z dnia 11 grudnia 2018 r. w sprawie warunków korzystania z uprawnień w publicznych sieciach telefonicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2324) w przypadku wskazanym w rozporządzeniu.

Pytanie 4

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że umowa w sprawie udzielenia zamówienia, jak również jednostkowe/zbiorcze umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych zawarte zostaną na wzorze zaproponowanym przez Wykonawcę?

Odpowiedź

Zamawiający wskazuje, że umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych zostanie zawarta na wzorze przygotowanym przez Zamawiającego i skonsultowanym przed podpisaniem z Wykonawcą w zakresie istotnych zapisów umowy.

Pytanie 5

Co Zamawiający rozumie pod pojęciem „rozwiązań równoważnych” w kontekście modeli aparatów telefonicznych/modemów wskazanych w OPZ? Które parametry Zamawiający uznaje za niezbędne dla ustalenia równoważności rozwiązania, tak by możliwe było przyjęcie, że Zamawiający w rzeczywistości dopuścił rozwiązania równoważne/modele równoważne do preferowanych przez Zamawiającego ?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca powinien zaproponować aparat telefoniczny o parametrach nie gorszych niż wskazane jako wzorcowe w Zapytaniu ofertowym. Udowodnienie równoważności modeli aparatów telefonicznych leży po stronie Wykonawcy.

Pytanie 6

Czy telefonem równoważnym dla Xiaomi MI 9T PRO 6/128 będzie Xiaomi Mi 9T 128GB?

Odpowiedź

Zamawiający nie jest w stanie stwierdzić, czy Xiaomi Mi 9T 128GB jest modelem równoważnym dla modelu Xiaomi MI 9T PRO 6/128, ponieważ Wykonawca nie sprecyzował w pytaniu istotnych parametrów danego aparatu telefonicznego. Zamawiający przypomina, iż udowodnienie równoważności modeli aparatów telefonicznych leży po stronie Wykonawcy.

Pytanie 7

Czy telefonem równoważnym dla Xiaomi Redmi 8T 4/64 GB będzie Xiaomi Redmi 8 64GB ?

Odpowiedź

Zamawiający nie jest w stanie stwierdzić, czy Xiaomi Redmi 8 64GB jest modelem równoważnym wobec Xiaomi Redmi 8T 4/64 GB, ponieważ Wykonawca nie sprecyzował w pytaniu istotnych parametrów danego aparatu

Dział Zamówień Publicznych

telefonicznego. Zamawiający przypomina, iż udowodnienie równoważności modeli aparatów telefonicznych leży po stronie Wykonawcy.

Pytanie 8

Czy routerem równoważnym dla Alcatel Link Zone 4G LTE MW70VK będzie Huawei 4G Router 3 Pro lub ZTE MF286R?

Odpowiedź

Zamawiający nie uzna routerów Huawei 4G Router 3 Pro i ZTE MF286R za modele równoważne wobec routera Alcatel Link Zone 4G LTE MW70VK, Zamawiający przypomina, iż udowodnienie równoważności modeli aparatów telefonicznych leży po stronie Wykonawcy.

Pytanie 9

Wykonawca wnosi aby usługi nie wymienione w treści Ogłoszenia o zamówieniu i oferty Wykonawcy były taryfikowane zgodnie z cennikiem świadczenia usług telekomunikacyjnych dla klientów biznesowych przedstawionym przez Wykonawcę? Jest to o tyle uzasadnione, iż w przypadku skorzystania przez Zamawiającego z usług, dla których opłaty nie zostały określone w ofercie, Wykonawca musi mieć podstawę do rozliczenia takich usług.

Odpowiedź

Zamawiający wskazuje, że rozliczenia za inne usługi nieujęte w Zapytaniu ofertowym mają być dokonywane według podstawowego cennika dla klientów biznesowych obowiązującego u Wykonawcy.

Pytanie 10

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że „paczka internetowa” w taryfach głosowych oznacza pakietową transmisję danych w kraju, przy czym niewykorzystana w danym okresie rozliczeniowym część pakietu nie przepada i nie jest zwracana w jakiegokolwiek formie?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że paczka internetowa, o której mowa w Zapytaniu ofertowym jest przeznaczona do wykorzystania na terenie Rzeczypospolitej Polskiej i po jej wykorzystaniu Zamawiający dopuszcza zmniejszenie prędkości transmisji danych, bez dodatkowych kosztów, natomiast niewykorzystane pakiety przepadają.

Pytanie 11

Wykonawca wnosi o wskazanie minimalnego okresu obowiązywania opcjonalnym umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych, zwłaszcza że Zamawiający zastrzegł, że opcjonalny sprzęt będzie kupowany przez Zamawiającego za cenę jednostkową 1 zł, w konsekwencji czego zwrot rzeczywistej wartości sprzętu musi nastąpić poprzez płatność wynagrodzenia za świadczone usługi telekomunikacyjne w czasie obowiązywania umowy. Wykonawca zwraca uwagę, iż dla zapewnienia uczciwej konkurencji oraz dla prawidłowego kalkulowania ceny ofertowej konieczne jest określenie w sposób precyzyjny zakresu, jakiego prawo opcji dotyczy, oraz wprowadzenia mechanizmu wyceny sprzętu objętego zamówieniem opcjonalnym, który uwzględniać będzie termin, w którym

Dział Zamówień Publicznych

Zamawiający skorzysta z prawa opcji. Wskazać przy tym należy, że w przypadku gdy zamówienie na usługi lub dostawy przewiduje prawo opcji, zamawiający opisuje przedmiot zamówienia w części dotyczącej prawa opcji zgodnie z art. 29 i 30 PZP. Precyzyjne opisanie przedmiotu zamówienia oraz określenie jego zakresu lub wielkości, powinny umożliwić wykonawcom nie tylko prawidłową wycenę oferty, ale i eliminować ryzyko związane z powstaniem wątpliwości na etapie realizacji Umowy (wyrok z dnia 3 października 2014 r., o sygn. akt: KIO 1944/14). W związku z powyższym Wykonawca wnosi o umożliwienie wykonawcom kalkulacji zwrotu wartości sprzętu w oparciu o opcjonalne usługi telekomunikacyjne, jak również o wskazanie opcjonalnych ilości poszczególnych kategorii sprzętu, albowiem rzeczywista cena jednostkowa wymaganego sprzętu jest zróżnicowana.

Odpowiedź

Zamawiający skalkulował liczbę abonamentów i sprzętu jakie zamawia, i ewentualnie będzie zamawiał lub, z którego będzie zrezygnował w trakcie trwania umowy na zasadach określonych w rozdziale III pkt 8 Zapytania ofertowego. Zamawiający nie jest w stanie określić terminu, w jakim ewentualnie chciałby skorzystać z tego uprawnienia, ponieważ jest to zależne od ewentualnych zmian w strukturze zatrudnienia u Zamawiającego, czego Zamawiający nie jest w stanie w chwili obecnej przewidzieć.

Pytanie 12

W związku z zastrzeżeniem, iż „Zamawiający żąda wyłączenia dla każdej karty SIM usług multimedialnych, gier, programów”, Wykonawca wnosi o potwierdzenie że Zamawiający przyjmuje do wiadomości, iż Wykonawca nie ma wpływu na wszelakie oprogramowanie czy gry zainstalowane przez producenta sprzętu wymaganego przez Zamawiającego oraz o potwierdzenie, że Zamawiający nie oczekuje dostaw sprzętu dedykowanego dla Zamawiającego, co oznaczałoby wzrost kosztów sprzętu oraz wydłużenie procesu dostaw?

Odpowiedź

Zamawiający wskazuje, że żądanie blokowania i/lub wyłączenia dotyczy usług, którymi zarządza i/lub oferuje Wykonawca. Zamawiający nie oczekuje zaoferowania w niniejszym postępowaniu sprzętu dedykowanego specjalnie dla niego.

Pytanie 13

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie pod pojęciem „sieci firmowej” (pkt IV ppkt 16 OPZ), zważywszy na przedmiot zamówienia?

Odpowiedź

Zamawiający pod pojęciem „sieci firmowej” rozumie telefony mobilne i dostęp do internetu mobilnego dla pracowników Zamawiającego.

Pytanie 14

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że kara umowna z tytułu zaistnienia okoliczności wskazanych w OPZ wyłącza odpowiedzialność danego wykonawcy na zasadach określonych w regulaminie świadczenia usług telekomunikacyjnych, tak by wykonawca nie ponosił podwójnej odpowiedzialności z tego samego tytułu.

Dział Zamówień Publicznych

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że po naliczeniu kary umownej z tytułu zaistnienia okoliczności wskazanych w rozdziale VIII pkt 6 Zapytania ofertowego nie będzie dochodził roszczeń z tego samego tytułu na zasadach określonych w regulaminie świadczenia usług telekomunikacyjnych, jeśli zakresy tych kar będą się ze sobą pokrywały.

Pytanie 15

Wykonawca wnosi o uzależnienie poszczególnych przypadków odpowiedzialności wykonawcy za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy od wystąpienia „zwłoki” po jego stronie. Tym samym, ilekroć w Ogłoszeniu o Zamówieniu Zamawiający posługuje się terminem „opóźnienie”, Wykonawca wnosi o wprowadzenie terminu „zwłoka”. Opóźnienia są bowiem następstwem także takich okoliczności, na które wykonawca nie ma wpływu (np. zależnych wyłącznie od Zamawiającego lub podmiotu trzeciego), w konsekwencji czego nie powinny one stanowić podstawy odpowiedzialności wykonawcy. W przypadku podtrzymania obecnego rozwiązania przez Zamawiającego konieczne będzie uwzględnienie powyższego ryzyka w ofercie cenowej przez wykonawców ubiegających się o zamówienie, co prowadzić będzie do zwiększenia ceny ofertowej.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy Zapytaniu ofertowym dotyczące opóźnienia bez zmian i nie zastępuje terminu „opóźnienie” terminem „zwłoka”.

Pytanie 16

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że potrącenie kar z wynagrodzenia Wykonawcy na podstawie § 10 ust. 5 wzoru umowy następować będzie po weryfikacji zasadności i poprawności naliczenia tych kar, tj. po przeprowadzeniu przez danego wykonawcę postępowania reklamacyjnego. Jednocześnie wskazać należy, że kara umowna powinna przysługiwać Zamawiającemu tylko i wyłącznie w przypadku, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpiło z winy Wykonawcy, co w praktyce oznacza konieczność istnienia procedury, w toku której Strony mają możliwość zaprezentowania swoich stanowisk. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego (sygn. Akt II CR 419/67): „(...) jeżeli wykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 k.c.), kary umownej nie nalicza się. Stąd naliczenie kar umownych przewidzianych w umowie powinno być poprzedzone przeprowadzeniem stosownego postępowania reklamacyjnego mającego na celu umożliwienie Wykonawcy niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu umowy oraz ustalenie istnienia przesłanek naliczenia kar umownych.

Odpowiedź

Zamawiający wyraża zgodę, aby naliczenie kar umownych przewidzianych w Zapytaniu ofertowym zostało poprzedzone przeprowadzeniem stosownego postępowania reklamacyjnego.

Pytanie 17

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy wolumen sprzętu oraz usług (umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych) wskazany w rozdziale III pkt 4 obejmuje już sprzęt oraz usługi objęte prawem opcji?

Dział Zamówień Publicznych

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje prawa opcji.

Pytanie 18

Wykonawca wnosi o opisanie co rozumie pod wymaganiem: Wykonawca zobowiązany będzie zapewnić cyberbezpieczeństwo na wszystkich kartach SIM Zamawiającego (...)?

- Czy jest to jakaś szczególna usługa?
- Kto i na jakiej podstawie lub w oparciu o jakie źródło danych ma ocenić które to są strony stanowiące zagrożenie?
- Czy Zamawiający posiada taki spis stron?
- czy Zamawiający prosi o usługę prywatnego APN

Odpowiedź

Zamawiający rozumie pod pojęciem cyberbezpieczeństwa zapewnienie bezpieczeństwa połączeń wykonywanych w transmisji danych na całej flocie kart przed zagrożeniami w sieci. Wykonawca powinien samodzielnie analizować cyberzagrożenia w oparciu o własnego feed'a (kontener z informacjami o stronach zagrożonych – skompromitowanych). Wykonawca powinien na bieżąco aktualizować usługę o kolejne zagrożone strony i analizować stany zagrożeń, które pojawiają się w sieci. Zamawiający zaznacza, że nie jest to usługa prywatnego APN.

Pytanie 19

W związku z rozwojem usług telekomunikacyjnych u Operatorów na rynku Polskim, czy Zamawiający przewiduje bezpłatną możliwość zamiany karty sim na tzw. wirtualne karty SIM (Embedded SIM lub e-sim).

Odpowiedź

Zamawiający aktualnie nie przewiduje obecnie zamiany karty SIM na wirtualną kartę e-SIM.

W związku z powyższymi odpowiedziami na pytania Zamawiający dokonuje zmiany terminu składania i otwarcia ofert na dzień 23.03.2020 r. (godziny składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian).

Zatwierdziła:

Wioletta Seredyńska

Kierownik Działu Zamówień Publicznych