


<p>UNIwersytet Jagielloński DZIAŁ ZAMÓWIENI PUBLICZNYCH ul. Straszewskiego 25/3 i 4, 31-113 Kraków tel. +4812-663-39-03 e-mail: bzp@uj.edu.pl ; www.uj.edu.pl www.przetargi.uj.edu.pl</p>	
--	---

Kraków, dnia 26 czerwca 2024 r.

Adresat:

1. **Karczma w Miłosnej Jolanta Fornowska, Miłosna 6, 99-340 Krośniewice**
2. **Grupa Obieżyświat s.c. Grzegorz Suchora Mariusz Kmiecik, ul. Balicka 56, 30-149 Kraków**
3. **„JUREK”- CATERING Sp. J., ul. Sportowa 27 A, 32-031 Mogilany**
4. **Waykiki Waldemar Zawadzki w spadku, ul Narutowicza 119, 64-100 Leszno**
5. **Gastro Serwis s.c. Anna Jelonek, Krzysztof Jelonek, ul. Praska 28/10, 30-328 Kraków**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, z późn. zm.), którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonawcy w zakresie świadczenia usługi cateringowej podczas międzynarodowej konferencji European Conference on Molecular Magnetic (ECMM 2024), nr sprawy: 80.272.106.2024.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Szanowni Państwo,

w związku z zakończeniem postępowania prowadzonego na opisany wyżej zakres przedmiotowy uprzejmie informujemy, iż Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę „JUREK”- CATERING Sp. J., ul. Sportowa 27 A, 32-031 Mogilany cena brutto za całość przedmiotu zamówienia: 139 977,00 PLN brutto. Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, za co oferta otrzymała 100 punktów w kryterium „cena brutto za przedmiot zamówienia”.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- 1) Oferta nr 5 Wykonawcy Gastro Serwis s.c. Anna Jelonek, Krzysztof Jelonek, ul. Praska 28/10, 30-328 Kraków z ceną brutto 164 550,00 zł przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, otrzymała 85,06 punktów w kryterium „cena brutto za przedmiot zamówienia”.

Zamawiający odrzuca:

- 1) Ofertę nr 1 Wykonawcy Karczma w Miłosnej Jolanta Fornowska, Miłosna 6, 99-340 Krośniewice na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy PZP jako złożoną przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu. przywołany Wykonawca w oświadczeniu wstępnym składanym wraz z ofertą oświadczył, że posiada aktualną koncesję/zezwoenie na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających do 18% alkoholu związaną(e) z organizowaniem przyjęć w dowolnym miejscu. Zamawiający w dniu 7 czerwca 2024 r. działając na podstawie art. 274 ust. 1 PZP wezwał Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym rzeczowej koncesji/zezwoenia. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie przesłał w dniu 11 czerwca 2024 r. podmiotowe środki dowodowe, w tym koncesję/zezwoenie. Dokument złożony przez Wykonawcę nie potwierdzał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania aktualnego zezwolenia/koncesji na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających do 18% alkoholu związaną(e) z organizowaniem przyjęć w dowolnym miejscu, gdyż odnosił się tylko do sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% do 18% zawartości alkoholu (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży, to jest w Karczmie w Miłosnej, Miłosna

6, 99-340 Krośniewice. 13 czerwca 2024 r. Mając na uwadze powyższy stan faktyczny, Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 128 ust. 1 PZP do uzupełnienia koncesji/zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających do 18% alkoholu związaną(e) z organizowaniem przyjęć w dowolnym miejscu, to jest:

- Koncesji/Zezwoleń pozwalającego na sprzedaż alkoholu podczas imprez zamkniętych w miejscu wskazanym przez Zleceniodawcę do 4,5% zawartości alkoholu oraz na piwo;

-Koncesji/Zezwoleń pozwalającego na sprzedaż alkoholu podczas imprez zamkniętych w miejscu wskazanym przez Zleceniodawcę powyżej 4,5% do 18% zawartości alkoholu (z wyjątkiem piwa).

W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia Wykonawca w dniu 17 czerwca 2024 r. przedstawił zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych dla przedsiębiorcy, którego działalność polega na dostarczaniu żywności na imprezy zamknięte organizowane w czasie i miejscu wyznaczonym przez klienta, w oparciu o zawartą z nim umowę. Decyzja została wydana w dniu 17 czerwca 2024 r., z datą obowiązywania od dnia 17 czerwca 2024 r. do dnia 31 sierpnia 2024 r., przy czym należy podnieść, że Wykonawca wraz z ofertą złożył oświadczenie wstępne o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu na podstawie art. 125 ust. 1 w zw. z art. 273 ust. 2 ustawy PZP, stanowiące załącznik nr 2 do Formularza oferty, o poniższej treści: *W zakresie wymaganych uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, tj. posiadamy aktualną koncesję/zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających do 18% alkoholu związaną (e) z organizacją przyjęć w dowolnym miejscu (pkt I lit. b)).* Zamawiający informuje, że kluczowe znaczenie ma art. 125 ust. 3 ustawy PZP, stanowiący, że: *Oświadczenie, o którym mowa w ust. 1, stanowi dowód potwierdzający brak podstaw wykluczenia, spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, odpowiednio na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert, tymczasowo zastępujący wymagane przez Zamawiającego podmiotowe środki dowodowe, który powinien być interpretowany w łącznie z art. 128 ust. 2 ustawy PZP w brzmieniu: Wykonawca składa podmiotowe środki dowodowe na wezwanie, o którym mowa w ust. 1, aktualne na dzień ich złożenia.* Prawidłowe rozumienie art. 125 ust. 3 ustawy PZP przedstawiła Andrzejka Gawrońska – Baran pisząc, że: *w ust. 3 komentowanego przepisu określa się „charakter” oraz kwestie aktualności oświadczenia wstępnego. Wskazuje się, że stanowi ono dowód potwierdzający brak podstaw wykluczenia, spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, odpowiednio na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert, tymczasowo zastępujący wymagane przez Zamawiającego podmiotowe środki dowodowe. Ustęp 3 ma zastosowanie nie tylko do zamówień o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, lecz także – na mocy art. 266 p.z.p. – do zamówień o wartości mniejszej od progów unijnych. Wymaga się, aby oświadczenie wstępne było aktualne na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert. W doktrynie podnoszono dotychczas, że w instytucję wstępnego potwierdzania przez Wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji oraz braku podstaw wykluczenia wpisane jest ponadto założenie, że wstępne oświadczenia muszą zachowywać aktualność przez cały okres trwania postępowania o udzielenie zamówienia. Pełnią bowiem podobną funkcję w postępowaniu jak podmiotowe środki dowodowe, tj. uprawdopodobniają, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i kryteria selekcji oraz nie zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia. „Aktualność oświadczeń własnych” powinna być zatem rozumiana nie tyle jako aktualność w konkretnym punkcie na osi czasu (np. dzień składania ofert), ile jako trwający przez całe postępowanie o udzielenie zamówienia stan ciągły, którego punktem początkowym może być np. termin składania ofert (Andrzejka Gawrońska – Baran (red.), „Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany”, Lex 2024 r., teza nr 4 – 6 komentarza do art. 25). W tożsamy sposób w omawianej kwestii wypowiedział się Józef Edmund Nowicki: „Przepisu art. 125 ust. 3 p.z.p. wynika, że oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p., w którym Wykonawca oświadcza, że nie podlega wykluczeniu z postępowania i spełnia warunki udziału w postępowaniu, o ile warunki udziału w postępowaniu zostały określone przez Zamawiającego (zob. art. 57 pkt 2 p.z.p.), stanowi dowód potwierdzający brak podstaw wykluczenia i spełnianie warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert i tymczasowo zastępuje wymagane przez Zamawiającego podmiotowe środki dowodowe. Podmiotowe środki dowodowe są natomiast środkami służącymi potwierdzeniu braku podstaw wykluczenia, spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji. Podmiotowe środki dowodowe Wykonawca składa dopiero na wezwanie Zamawiającego (art. 126 i art. 274 ust.*

1–3 p.z.p.). Wyjątek stanowią podmiotowe środki dowodowe składane wraz z ofertą, o których mowa w art. 117 ust. 4 p.z.p. (oświadczenie Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia) i art. 118 ust. 3 p.z.p. (zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby). Z przepisów art. 125 ust. 3, art. 126 ust. 1 i art. 274 ust. 1 p.z.p. wynika, że aktualność na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych nie oznacza, że ich treść musi potwierdzać brak podstaw wykluczenia i spełnianie warunków udziału w postępowaniu na dzień ich złożenia, tylko na dzień składania ofert. Rolą oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p., jest potwierdzenie braku podstaw wykluczenia i spełnianie warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert. Złożone w trybie art. 126 ust. 1 lub art. 274 ust. 1 p.z.p. podmiotowe środki dowodowe stanowią natomiast potwierdzenie okoliczności uprzednio wykazanych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p., a przez fakt, że złożone podmiotowe środki dowodowe są aktualne na dzień ich złożenia, muszą potwierdzać, że stan braku podstaw wykluczenia i spełnianie warunków udziału w postępowaniu nie uległ zmianie od złożenia oferty (Józef Nowicki [w: Józef Edmund Nowicki (red.) oraz Piotr Wiśniewski (red.), „Prawo zamówień publicznych. Komentarz”, Wolters Kluwer Polska 2023 r., teza nr 3 komentarza do art. 25). Zasadnym również jest przytoczyć orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej zawarte w wyroku o sygn. akt KIO 3221/21 z dnia 18 listopada 2021 r.: **Przyznanie, że Wykonawcy biorący udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie muszą spełniać warunku udziału w postępowaniu w dniu wyznaczonym na składanie ofert, natomiast mogą brak ten później usunąć przez swego rodzaju "konwalidację", byłoby zarówno naruszeniem dyspozycji art. 125 ust. 3 p.z.p., naruszeniem zasady równego traktowania Wykonawców oraz rodziłoby ryzyko, iż w do postępowań zgłaszałyby udział podmioty niespełniające warunków udziału w postępowaniu i - tym samym - niedające gwarancji należytego wykonania umowy.** Wymóg faktycznego spełniania warunków na dzień składania ofert wynika też z faktu dużego sformalizowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Choć formalizm postępowania nie może być celem samym w sobie, to szczególna regulacja postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zobowiązuje Zamawiających do takiego właśnie działania, o ile jest ono zgodne z postanowieniami ustawy. Zamawiający, który wobec jednego z podmiotów odstąpiłby od zasad obowiązujących w postępowaniu i nie respektowałby wyznaczonych przez siebie wymogów, naraziłby się na zarzut nierównego traktowania Wykonawców. Wobec powyższego, Zamawiający postanawia jak na wstępie i odrzuca ofertę.

- 2) Ofertę nr 2 Wykonawcy Grupa Obieżyświat s.c. Grzegorz Suchora Mariusz Kmieciak, ul. Balicka 56, 30-149 Kraków na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP, gdyż jest nieważna na podstawie innych przepisów. Zamawiający w dniu 6 czerwca 2024 r. wezwał Wykonawcę na zasadzie art. 128 ust. 1 ustawy PZP do przedłożenia pełnomocnictwa osoby, która podpisała ofertę w imieniu Wykonawcy – Pana Grzegorza Suchory. Przedłożenie pełnomocnictwa oraz wyjaśnienia miały zostać złożone w określonym terminie, tj. do dnia 11 czerwca 2024 r. Zgodnie z Rozdziałem XII ust. 4 SWZ oferta wraz ze wszystkimi jej załącznikami musi być podpisana przez osobę (osoby) uprawnioną do reprezentacji Wykonawcy. W przypadku gdy ofertę podpisują osoby, których upoważnienie do reprezentacji nie wynika z dokumentów ewidencyjnych/rejestrowych, wymaga się aby Wykonawca dołączył do oferty pełnomocnictwo. Oferta została podpisana przez Pana Grzegorza Suchorę – jednego z dwóch wspólników spółki cywilnej Grupa Obieżyświat s.c. Grzegorz Suchora, Mariusz Kmieciak. Upoważnienie do reprezentacji Wykonawcy nie wynika z dokumentów rejestrowych (CEIDG), a do oferty nie zostało dołączone pełnomocnictwo, z którego wynikałoby, że Pan Grzegorz Suchora jest upoważniony do reprezentacji Wykonawcy. Zgodnie z art. 104 Kodeksu Cywilnego jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna. Wykonawca w określonym terminie, to jest do dnia 11 czerwca 2024 r., godz.: 10:00 nie uzupełnił w/w dokumentu. Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy PZP, Zamawiający ma prawo jednokrotnie zwrócić się do Wykonawcy o uzupełnienie brakującego pełnomocnictwa, a to uprawnienie Zamawiający już zrealizował, Zamawiający nie miał możliwości ponownego wezwania Wykonawcy o uzupełnienie brakującego pełnomocnictwa. Ponadto Zamawiający podaje, iż odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP. W ślad za komentarzem - błędem w obliczeniu ceny będzie nieprawidłowe określenie przez Wykonawcę stawki VAT. Stawka podatku VAT jest bowiem elementem cenotwórczym. Do błędu w obliczeniu ceny dotyczącym stawki podatku VAT dojdzie w sytuacji, gdy Wykonawca przyjmie w ofercie stawkę nieprawidłową w okolicznościach, gdy Zamawiający nie

określi w dokumentach zamówienia prawidłowej stawki podatku VAT¹, Zamawiający w dniu 6 czerwca 2024 r. wezwał Wykonawcę na zasadzie art. 223 ust. 1 ustawy PZP do wyjaśnienia treści oferty w zakresie wskazania podstawy prawnej zastosowania 8% stawki podatku VAT. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego. Mając na uwadze powyższe uzasadnienie faktyczne i prawne, Zamawiający odrzuca ofertę.

- 3) Ofertę nr 4 Wykonawcy Waykiki Waldemar Zawidzki w spadku, ul Narutowicza 119, 64-100 Leszno na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z najnowszym wydaniem komentarza do art. 226 Prawa Zamówień Publicznych wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych *oferta nie może być niezgodna z warunkami zamówienia. Warunki zamówienia należy rozumieć zgodnie z definicją wyrażoną w art. 7 pkt 29 Pzp, która stanowi, że poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Jak również niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z tymi warunkami, tj. w sposób nieodpowiadający wymaganiom Zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji i innych warunków zamówienia określonych m.in. w art. 91–98 Pzp.*² Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy PZP w toku badania i oceny ofert Zamawiający *może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Celem wyjaśnień jest uzyskanie jednoznacznych informacji dotyczących całości lub części oferty, jak również przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń, które są nieprecyzyjne, niejasne, dwuznaczne, budzą wątpliwości interpretacyjne, tak aby możliwa była ocena, czy badana oferta w danym zakresie spełnia wymagania postawione przez Zamawiającego. Uruchomienie procedury z 223 ust. 1 Pzp oznacza, że Zamawiający miał wątpliwości co do jednoznacznego stwierdzenia o zgodności lub niezgodności oferty z warunkami zamówienia, których rozwianie może nastąpić wyłącznie przy udziale Wykonawcy.*³ Mając na uwadze powyższe, Zamawiający w dniu 4 czerwca 2024 r. wezwał Wykonawcę na zasadzie art. 223 ust. 1 ustawy PZP do wyjaśnienia treści oferty w zakresie wyjaśnienia spełnienia warunku zamówienia postawionego przez Zamawiającego w Załączniku A do SWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, *serwowane potrawy będą świeże, przyrządzone w dniu świadczenia usług gastronomicznych. Produkty powinny spełniać normy jakościowe i mieć ważny okres przydatności do spożycia.* Zgodnie z komentarzem do art. 223 ustawy PZP. *w orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań Zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. „Treść oferty” to treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego* (Piotr Wiśniewski [w: Józef Edmund Nowicki (red.) oraz Piotr Wiśniewski (red.), „Prawo zamówień publicznych. Komentarz”, Wolters Kluwer Polska 2023 r., teza nr 18 komentarza do art. 226). Zamawiający określił Wykonawcy termin na udzielenie wyjaśnień do dnia 7 czerwca 2024 r., godz. 10:00. Wykonawca Waykiki Waldemar Zawidzki w spadku, ul. Narutowicza 119, 64-100 Leszno nie udzielił wyjaśnień w określonym terminie co do spełnienia warunku określonego w dokumentach zamówienia. Zgodnie z orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 708/23) z dnia 31 marca 2023 r., *aby odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. było zasadne, konieczne jest wskazanie konkretnej niezgodności pomiędzy ofertą Wykonawcy a jednoznacznie ustalonymi warunkami zamówienia.* Wykonawca w żaden sposób nie odniósł się do wezwania Zamawiającego i nie potwierdził, czy *serwowane potrawy będą świeże, przyrządzone w dniu świadczenia usług gastronomicznych, a produkty powinny spełniać normy jakościowe i mieć ważny okres przydatności do spożycia.* Powoduje to pozostawienie bez odpowiedzi wątpliwości Zamawiającego co do zgodności treści oferty Wykonawcy z warunkami zamówienia.

¹ <https://ekomentarzpzp.uzp.gov.pl/prawo-zamowien-publicznych/art-226?search=226>, dostęp na dzień 24 czerwca 2024 r.

² Ibidem

³ Ibidem

Wykonawca, będący podmiotem profesjonalnym musi liczyć się, z faktem, że brak reakcji na treść wezwania wysłanego przez Zamawiającego poprzez nie odniesienie się lub nieudzielenie odpowiedzi może rodzić za sobą sankcje, w tym również sankcję odrzucenia oferty. Zasadność odrzucenia oferty na podstawie wskazanej powyżej podstawy prawnej potwierdza komentarz do art. 223 Prawa Zamówień Publicznych wydany przez Urząd Zamówień Publicznych: *jednak w sytuacji gdy Wykonawca nie udzieli wyjaśnień, które rozwieją wątpliwości Zamawiającego, może to skutkować podjęciem niekorzystnej dla Wykonawcy decyzji, w szczególności o odrzuceniu jego oferty ze względu na niezgodność z warunkami zamówienia. Nieudzielenie przez Wykonawcę wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty nie zwalnia bowiem Zamawiającego z obowiązku dokonania określonej czynności i powoduje, że Zamawiający podejmuje decyzję na podstawie wiedzy, jaką dysponuje bez wyjaśnień Wykonawcy. W związku z tym przekazanie odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego pozwala zapobiec tego rodzaju niekorzystnym konsekwencjom.*⁴ Warto podnieść, że: „W przypadku, gdy Wykonawca nie udzieli wyjaśnień, które rozwieją wątpliwości Zamawiającego, skutkować to może podjęciem przez Zamawiającego niekorzystnej dla Wykonawcy decyzji, w szczególności decyzji o odrzuceniu oferty Wykonawcy, np. ze względu na niezgodność z warunkami zamówienia. Nieudzielenie przez Wykonawcę wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty nie zwalnia bowiem Zamawiającego z obowiązku dokonania czynności oceny oferty i powoduje, że Zamawiający podejmuje decyzję na podstawie wiedzy, jaką dysponuje bez wyjaśnień Wykonawcy” (Agnieszka Kurowska, „Czy brak wyjaśnień Wykonawcy w wyznaczonym terminie jest podstawą do odrzucenia jego ofert?” [w:] „Pytania i odpowiedzi QA 2474069”, opublikowano w SIP Lex w dniu 5 lutego 2024 r.). Wobec powyższego, Zamawiający postanawia jak na wstępie.

Zamawiający informuje, że od powyższego rozstrzygnięcia przysługuje odwołanie. Szczegółowe uregulowanie środków ochrony prawnej zawarte jest w Dziale IX ustawy PZP, a umowa może zostać zawarta po upływie terminu na wniesienie odwołania.

Z poważaniem
Justyna Żyrkowska

⁴ <https://ekomentarzpzp.uzp.gov.pl/prawo-zamowien-publicznych/art-223?search=223>, dostęp na dzień 24 czerwca 2024 r.