

Gdańsk, dnia 25.06.2024 r.

Nr postępowania: **GUM2024ZP0044**

### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

(art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych,  
tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.)

Gdański Uniwersytet Medyczny, jako Zamawiający w postępowaniu pn. **Sukcesywna usługa sekwencjonowania metodą nowej generacji (NGS) (Next Generation Sequencing) na platformie Illumina (usługa ujęta w 2 pakietach)**, zawiadamia, że w terminie składania ofert tj. do dnia 23.05.2024 r. do godz. 09:00 wpłynęły 3 oferty:

#### I. Wykaz złożonych ofert wraz ze streszczeniem ich oceny i porównania:

Ilość uzyskanych punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert

Nr oferty	Wykonawca	Pakiet	Cena brutto	Termin wykonania usługi dla każdej z partii prób	Punkty razem
1	Edinburgh Genetics Limited, Pentlands Science Park, Penicuik, United Kingdom EH26 OPZ, NIP: 339658161	1	Oferta odrzucona		
		2	Oferta odrzucona		
2	Macrogen Europe B.V., Meibergdeef 57, 1105BA, Amsterdam, The Netherlands, NL 857980944B01	1	50,40	30	90,40
		2	55,30	30	95,30
3	Novogene Company Limited, 25 Cambridge Science Park Milton Road Cambridge CB4 0FW, United Kingdom, GB 273975163	1	60	40	100
		2	60	40	100

#### II. Wybrano ofertę:

Pakiet 1 – Novogene Company Limited,  
25 Cambridge Science Park Milton Road Cambridge CB4 0FW, United Kingdom, GB 273975163

Pakiet 2 – Novogene Company Limited,  
25 Cambridge Science Park Milton Road Cambridge CB4 0FW, United Kingdom, GB 273975163

#### Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia wymagania SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert określonych w SWZ.

### III. Odrzucono:

**Oferta 1 w zakresie Pakietu 1 i 2:** Edinburgh Genetics Limited, Pentlands Science Park, Penicuik, United Kingdom EH26 0PZ, NIP: 339658161.

#### Uzasadnienie prawne:

##### **Pakiet 1 i 2**

Ofertę odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt. 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, tj.:

1. art. 226 ust. 1 pkt. 5) – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
2. art. 226. ust. 1 pkt. 8) – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.
3. art. 224 ust. 6 – Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu

#### Uzasadnienie faktyczne Pakiet 1

Ad. 1.

Zamawiający w niniejszym postępowaniu, zawarł zapis (rozd. III pkt 3 i 4 SWZ):

3. „*Sekwencjonowanie przeprowadzone zostanie na platformie Illuminy lub platformie równoważnej (platforma równoważna z wykorzystaniem metodologii sekwencjonowania przez syntezę (ang. Sequencing by synthesis, SBS) powinna zapewnić zachowanie ciągłości wyników badań i ich porównywalność w analizie bioinformatycznej z danymi wynikowymi z poprzednich analiz NGS, z której Zamawiający korzystał dotychczas tj.: z platformy: Illumina HiSeqX oraz Illumina NovaSeq6000).*”

4. „*Oferowany produkt równoważny powinien:*

- a) *wykorzystywać metodologię sekwencjonowania przez syntezę (ang. Sequencing by synthesis, SBS).*
- b) *zapewnić zachowanie ciągłości wyników badań i ich porównywalności w analizie bioinformatycznej z danymi wynikowymi z poprzednich analiz NGS.*”

Wykonawca w złożonej ofercie zaoferował platformę NovaSeqX jako równoważną dla platformy NovaSeq6000. Zamawiający wskazał w SWZ platformę NovaSeq6000 ze względu na specyficzne potrzeby wynikające z realizacji projektu oraz konieczność sekwencjonowania bibliotek pojedynczo indeksowanych na platformie umożliwiającej demultiplexing w trybie throughput based.

Różnice w demultiplexingu między platformami NovaSeqX i NovaSeq6000 mogą mieć znaczący wpływ na ich równoważność w kontekście sekwencjonowania bibliotek pojedynczo indeksowanych. NovaSeqX wprowadza bardziej zaawansowane mechanizmy i narzędzia do demultiplexingu, które różnią się od tych stosowanych na platformie NovaSeq6000. Te różnice bezpośrednio wpływają na sposób przetwarzania i analizy danych, co jest szczególnie istotne przy pracy z bibliotekami pojedynczo indeksowanymi.

Dodatkowo, z uwagi na fakt, że Zamawiający prowadzi kontynuację badań i musi porównywać dane uzyskane z wcześniejszych analiz (co również było wskazane w SWZ), konieczne jest zachowanie pełnej równoważności i kompatybilności. Platforma NovaSeq6000 została wybrana celowo, aby zapewnić spójność i porównywalność danych z dotychczasowych i przyszłych badań. Zastosowanie platformy NovaSeqX może wprowadzić niepożądane zmiany w procesie analizy danych, co mogłoby wpłynąć na integralność i ciągłość prowadzonych badań.

Zgodnie z powyższym oferta Wykonawcy zostaje odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Ad. 2 i 3.

Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, gdyż Zamawiający powziął podejrzenie, że złożona oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia, jednak nie sprostął obowiązkowi wykazania, że złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, o którym mowa w art. 224 ust. 5 pzp.

Zamawiający w wezwaniu wskazał aspekty wyceny oferty, które wymagały wyjaśnienia i wezwał do przedłożenia dowodów. Z treści wyjaśnień nie można wyczytać informacji, które tłumaczyłyby sposób kalkulacji zaoferowanej ceny w zakresie, w jakim składają się na nią: zarządzanie procesem świadczonych usług, wskazanie wyjątkowo sprzyjających warunków wykonania zamówienia dostępnych dla Wykonawcy, zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego obowiązującymi w miejscu działania Wykonawcy.

Zgodnie z powyższym oferta Wykonawcy zostaje odrzucona.

### **Uzasadnienie faktyczne Pakiet 2**

Ad. 1.

Zamawiający w niniejszym postępowaniu, zawarł zapis (rozdz. III pkt 3 i 4 SWZ):

3. „*Sekwencjonowanie przeprowadzone zostanie na platformie Illuminy lub platformie równoważnej (platforma równoważna z wykorzystaniem metodologii sekwencjonowania przez syntezę (ang. Sequencing by synthesis, SBS) powinna zapewnić zachowanie ciągłości wyników badań i ich porównywalność w analizie bioinformatycznej z danymi wynikowymi z poprzednich analiz NGS, z której Zamawiający korzystał dotychczas tj.: z platformy: Illumina HiSeqX oraz Illumina NovaSeq6000).*”

4. „*Oferowany produkt równoważny powinien:*

- a) *wykorzystywać metodologię sekwencjonowania przez syntezę (ang. Sequencing by synthesis, SBS).*
- b) *zapewnić zachowanie ciągłości wyników badań i ich porównywalności w analizie bioinformatycznej z danymi wynikowymi z poprzednich analiz NGS.*”

Wykonawca w złożonej ofercie zaoferował platformę NovaSeqX jako równoważną dla platformy NovaSeq6000. Zamawiający wskazał w SWZ platformę NovaSeq6000 ze względu na specyficzne potrzeby wynikające z realizacji projektu oraz konieczność sekwencjonowania bibliotek pojedynczo indeksowanych na platformie umożliwiającej demultiplexing w trybie throughput based.

Różnice w demultiplexingu między platformami NovaSeqX i NovaSeq6000 mogą mieć znaczący wpływ na ich równoważność w kontekście sekwencjonowania bibliotek pojedynczo indeksowanych. NovaSeqX wprowadza bardziej zaawansowane mechanizmy i narzędzia do demultiplexingu, które różnią się od tych

stosowanych na platformie NovaSeq6000. Te różnice bezpośrednio wpływają na sposób przetwarzania i analizy danych, co jest szczególnie istotne przy pracy z bibliotekami pojedynczo indeksowanymi.

Dodatkowo, z uwagi na fakt, że Zamawiający prowadzi kontynuację badań i musi porównywać dane uzyskane z wcześniejszych analiz (co również było wskazane w SWZ), konieczne jest zachowanie pełnej równoważności i kompatybilności. Platforma NovaSeq6000 została wybrana celowo, aby zapewnić spójność i porównywalność danych z dotychczasowych i przyszłych badań. Zastosowanie platformy NovaSeqX może wprowadzić niepożądane zmiany w procesie analizy danych, co mogłoby wpłynąć na integralność i ciągłość prowadzonych badań.

Zgodnie z powyższym oferta Wykonawcy zostaje odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Ad. 2 i 3.

Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, gdyż Zamawiający powziął podejrzenie, że złożona oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia, jednak nie sprostął obowiązkowi wyrażonemu w art. 224 ust. 5 pzp i nie wykazał realności ceny. Trudno przyjąć (bez przedstawienia dowodów), że elementy i okoliczności wskazane przez Wykonawcę w wyjaśnieniach rzeczywiście istnieją i mogą być w realiach rynkowych osiągnięte.

Wykonawca przedstawił wysokość kosztów bez uzasadnienia (np. nie wskazał, w jaki sposób i na jakiej podstawie przyjął określone koszty używania sprzętu). Argument, że oferowana cena mieści się w przedziale cen stosowanych przez Wykonawcę w umowach z innymi klientami w całej Europie bez przedstawienia dowodów należy uznać za gołosłowny (Wykonawca nie przedłożył żadnych dowodów na potwierdzenie tego faktu). Jak wskazuje orzecznictwo, wyjaśnienia elementów mających wpływ na wysokość ceny muszą być konkretne, wyczerpujące i nie mogą pozostawiać jakichkolwiek wątpliwości co do rzetelności kalkulacji oferty. Zamawiający powinien mieć możliwość pełnej weryfikacji złożonych wyjaśnień, zaś w niniejszej sprawie nie jest to możliwe z uwagi na brak inicjatywy dowodowej wykonawcy w tym zakresie. Wykonawca wszelkimi niezbędnymi środkami dostępnymi w danej sprawie i uzasadnionymi w konkretnym stanie faktycznym, powinien wykazać Zamawiającemu, że jego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej.

W przypadku niewykazania przez Wykonawcę powyższych kwestii uzasadnione jest przyjęcie, że oferta przez niego przedstawiona zawiera rażąco niską cenę lub koszty. Przepisy nie określają przykładowego katalogu dowodów, które Wykonawca zobowiązany jest złożyć Zamawiającemu w celu uzasadnienia racjonalności i rynkowej wyceny swojej oferty. Możliwe jest przedstawienie zatem każdego dowodu, jednakże musi być on adekwatny do konkretnej sytuacji i stanowić potwierdzenie tego, co Wykonawca dowodzi w swoich wyjaśnieniach - a wywodzi, że stosuje podobne stawki w stosunkach z innymi podmiotami (zatem dowodem mogłyby być faktury, umowy, inne - których Wykonawca nie przedłożył).

Zgodnie z powyższym oferta Wykonawcy zostaje odrzucona.

*p.o. Kanclerza  
prof. dr hab. Jacek Bigda*