

**Waloryzacja przyrodnicza terenu inwestycji „Budowa drogi ze składnicą w oddziale 62 na terenie leśnictwa Dobrzeszów” wraz z oceną oddziaływania na środowisko**



**Komag Consulting**  
**Sylvia Kowalcze-Magiera**

Białółka 49  
67-221 Białółka  
e-mail: [biuro@komagconsulting.pl](mailto:biuro@komagconsulting.pl)  
tel.: +48 667 369 875

## spis treści

1.	Wstęp .....	3
1.1.	Przedmiot inwestycji .....	3
1.2.	Obszar badań .....	5
1.3.	Cel opracowania .....	6
2.	Uwarunkowania przyrodnicze planowanej inwestycji z uwzględnieniem form ochrony przyrody .....	6
3.	Podstawa merytoryczna .....	8
3.1.	Akty prawne.....	9
3.2.	Literatura przedmiotu .....	10
3.3.	Uwarunkowania wynikające z odległości od obszarów przyrodniczo cennych .....	11
3.4.	Uwarunkowania lokalne .....	13
4.	Ocena potencjalnego wpływu planowanej inwestycji na siedliska przyrodnicze.....	18
5.	Ocena potencjalnego wpływu planowanej inwestycji na faunę obszaru .....	19
6.	Propozycja środków minimalizujących negatywne oddziaływanie inwestycji na faunę obszaru .....	19
7.	Propozycja środków minimalizujących negatywne oddziaływanie inwestycji na florę obszaru.....	20
8.	Podsumowanie .....	20

## 1. WSTĘP

### 1.1. PRZEDMIOT INWESTYCJI

Planowana do budowy droga znajduje się na terenie Nadleśnictwa Kielce, obręb Snochowice i przebiega przez teren leśnictwa Dobrzeszów. Droga przebiega przez oddział leśny 62 i łączy się z drogą powiatową publiczną nr 0396T/1.

Po budowie droga będzie pełnić funkcję drogi leśnej wywozowej ze składnicą drewna.

Zadanie objęte założeniami przedprojektowymi jest uwzględnione w Docelowej Sieci Dróg i w Planie Urządzenia Lasu Nadleśnictwa Kielce na lata 2019-2028 oraz nie jest ujęte w planie 4-letnim na lata 2022-2025.

Planowane zadanie obejmuje budowę drogi leśnej ze stałą składnicą drewna o nawierzchni z kruszywa łamanego na terenie obrębu Snochowice w Leśnictwie Dobrzeszów o długości ok. 130 m, o nośności umożliwiającej wywóz drewna samochodami wysokotonażowymi, spełniającej kryteria określone dla dróg przeciwpożarowych.

Parametry techniczne drogi zgodnie z obowiązującymi wytycznymi dla dróg leśnych wykorzystywanych jako dojazdy pożarowe w tym:

- a) szerokość jezdni - 3,5 m,
- b) pochylenie poprzeczne jezdni - daszkowe,
- c) szerokość poboczy - 0,75 m z pospółki lub kruszywa niesortowanego plus gruntowa opaska oporującą o szerokości 0,25 m,
- d) konstrukcja nawierzchni drogi z kruszywa łamanego o warstwach i grubościach dobranych przez projektanta z uwzględnieniem warunków gruntowo-wodnych podłoża, funkcji drogi i przewidywanego obciążenia,
- e) odwodnienie korpusu drogowego wg ustaleń projektanta po uprzednim rozpoznaniu warunków gruntowo wodnych z uwzględnieniem sytuacji na gruncie; przyjęte rozwiązanie powinno zapewnić trwałe odprowadzenie wód poza pas drogowy; zakończenie przepustów - przyczółki betonowe skrzydełkowe lub obrukowanie,
- f) skrzyżowania i zjazdy wg poniższych parametrów:
  - promień wyokrągłeć krawędzi jezdni na skrzyżowaniach przecinających się pod kątem prostym - minimum 11 m,

- promienie wyokrągłeć krawędzi jezdni na zjazdach usytuowanych prostopadle do osi projektowanej drogi - 11 m,
- długość zjazdów minimum do końca wyokrąglenia krawędzi jezdni lub o długości 12 m od krawędzi; w ilości 2-3 w oddziale,
- dodatkowe zjazdy o długości 30 ÷ 40 m w tym odcinek 25 ÷ 30 m bez rowów odwadniających w ilości 2 szt.,
- g) włączenie projektowanej drogi leśnej do drogi publicznej, powiatowej należy uzgodnić z zarządcą tejże drogi,
- h) lokalizacja i parametry geometryczne mijanek wg obowiązujących przepisów: szerokość 3 m, długość odcinka prostego 23 m, skosy zjazdów i wjazdów 1:7,
- i) stała składnica drewna o szerokości 12 m i długości 50 m plus skos o nawierzchni z kruszywa łamanego,
- j) inne elementy infrastruktury drogowej; oznakowanie pionowe, mijanka wraz z rogatką w rejonie w rejonie włączenia do drogi publicznej, rogatka zamontowana w sposób umożliwiający przejazd rowerem bez konieczności jej otwierania,
- k) przebieg drogi winien być w jak największym stopniu zgodny ze stanem działek ewidencyjnych,
- l) oś drogi zaprojektować w taki sposób, aby do minimum ograniczyć ilość punktów jej załamania,
- m) niweletę osi projektowanej drogi należy wynieść ponad rzędne terenu, z wyłączeniem szczytów wzniesień, gdzie droga może być projektowana w wykopie

W chwili obecnej planowana do realizacji droga leśna stanowi drogę o nawierzchni gruntowej, przejezdną o szerokości 3,0 m, bez poboczy, nie okopaną rowami (patrz fotografie poniżej). Droga posiada włączenie do drogi publicznej, powiatowej poprzez istniejący zjazd z przepustem





Fot. 1 i Fot. 2 - Widok drogi planowanej pod inwestycję



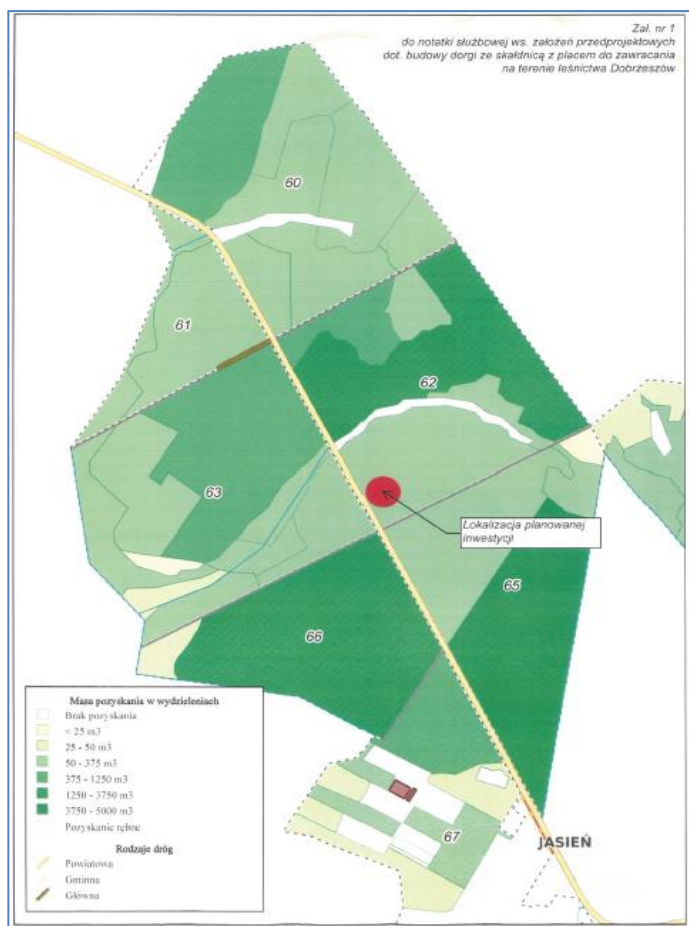
Fot. 3 i Fot. 4 - Widok drogi planowanej pod inwestycję

## 1.2. OBSZAR BADAŃ

Pod względem fizjograficznym obszar przedmiotowej inwestycji należy do prowincji – Wyżyny Polskie, podprowincji – Wyżyna Małopolska, makroregionu – Wyżyna Przedborska, mezoregion – Wzgórza Łopuszańskie (342.16) <sup>1</sup>

Lokalizacja budowy drogi przedstawiona została na mapie 1.

<sup>1</sup> Kondracki J. Geografia regionalna Polski Warszawa 2002



Mapa 1. Lokalizacja przedmiotowej inwestycji (mapa dostarczona przez Zamawiającego).

### 1.3. CEL OPRACOWANIA

Celem niniejszej opinii jest analiza potencjalnego wpływu inwestycji na środowisko danego terenu.

## 2. UWARUNKOWANIA PRZYRODNICZE PLANOWANEJ INWESTYCJI Z UWZGLĘDNIENIEM FORM OCHRONY PRZYRODY

W opracowaniu niniejszym wzięto pod uwagę obecność i sąsiedztwo wszystkich form ochrony przyrody na które może mieć wpływ przedmiotowa inwestycja (w szczególności obszarów Natura 2000).

Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody<sup>2</sup> (Dz. U. z 2004 r. Nr 92, poz. 880 z dnia 30 kwietnia 2004 r. z późn. zm.) wymienia następujące formy ochrony przyrody (Rozdział 2, Art. 6. 1.):

- parki narodowe;
- rezerваты przyrody;
- parki krajobrazowe;
- obszary chronionego krajobrazu;
- obszary Natura 2000;
- pomniki przyrody;
- stanowiska dokumentacyjne;
- użytki ekologiczne;
- zespoły przyrodniczo-krajobrazowe;
- ochrona gatunkowa roślin, zwierząt i grzybów.

Pod uwagę wzięto także sieć ECONET (wg. Lito *et al.* 1995).

Europejska Sieć Ekologiczna ECONET składa się z następujących elementów:

- obszarów węzłowych ( w obrębie których wyróżniamy tzw. biocentra i strefy buforowe)
- korytarze ekologiczne;

**Obszary węzłowe.** Obszary węzłowe odznaczają dużą różnorodność gatunkową oraz różnorodność form krajobrazowych i siedliskowych, są one także ważnymi ostojami dla gatunków rodzimych i wędrownych, w tym zwłaszcza rzadkich i zagrożonych wyginięciem. w obrębie obszarów węzłowych wyróżniono biocentra, które stanowią obszary nagromadzenia największych walorów przyrodniczych. Otoczone są strefami buforowymi, które mają wyróżniające się walory, ale nie tak wysokie jak walory biocentrów. Strefy buforowe określają także zasięg przestrzennych powiązań funkcjonalnych, biotycznych i abiotycznych, w całym obszarze węzłowym

**Korytarze ekologiczne.** Struktury przestrzenne, które umożliwiają rozprzestrzenianie się gatunków pomiędzy obszarami węzłowymi oraz terenami przylegającymi do nich. Korytarz ekologiczny jest pojęciem względnym, co oznacza, że obszary węzłowe

<sup>2</sup> Niniejsza ustawa dokonuje w zakresie swojej regulacji wdrożenia następujących dyrektyw Wspólnot Europejskich:

- dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (wersja ujednolicona).
- dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. Urz. WE L 206 z 22.07.1992, str. 7, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 2, str. 102, z późn. zm.),
- dyrektywy Rady 1999/22/WE z dnia 29 marca 1999 r. dotyczącej trzymywania dzikich zwierząt w ogrodach zoologicznych (Dz. Urz. WE L 94 z 09.04.1999, str. 24; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 4, str. 140).

w skali lokalnej (np. ostoje zwierząt, drobne kompleksy leśne) mogą tworzyć korytarze w skali regionalnej (np. wzdłuż dolin rzek, zboczy wzniesień z powtarzającą się mozaiką siedlisk). Korytarze ekologiczne mogą mieć różną postać:

- ciągłych form liniowych wyraźnie wyodrębniających się wśród terenów otaczających pod względem struktury przyrodniczej, o znacznie mniejszej intensywności użytkowania i gospodarowania;
- obszarów układających się w pasma łączące poszczególne obszary węzłowe i wskazujące na główne kierunki ich połączeń;
- korytarzy typu „stepping stones”, które nie mają ciągłości strukturalnej, ale zachowują ciągłość funkcjonalną, np. ostoje ptaków wędrownych.

Według mapy przebiegu korytarzy ekologicznych w Polsce opracowanej przez Zakład Badania Ssaków PAN w Białowieży (obecnie Instytut Biologii Ssaków) pod kierownictwem prof. dr. hab. Włodzimierza Jędrzejewskiego, planowana inwestycja znajduje się ok 370 m od granic korytarza ekologicznego Częstochowa – wschód GKPdC-4 (wg etapu I – 2005 r.) oraz ok 1,25 km od granic korytarza ekologicznego Lasy Przeborskie GKPdC-9 (wg etapu II – 2012 r.)

Podkreślić należy, iż dla niektórych gatunków zwierząt, dla których inwestycje drogowe stanowią zagrożenie (np. nietoperzy), korytarzami ekologicznymi mogą być formy, nieujęte w strukturach sieci ECONET. Nietoperze przemieszczają się także wzdłuż niewielkich linearnych elementów krajobrazu takich jak: śródpolne zakrzaczenia czy napowietrzne linie telefoniczne (Limpens & Kapteyn, 1991).

### **3. PODSTAWA MERYTORYCZNA**

Podstawę merytoryczną oceny stanowiła lustracja terenowa oraz analiza literatury przedmiotu.



### 3.1. AKTY PRAWNE

- Decyzja komisji z dnia 10 stycznia 2011 r. w sprawie przyjęcia na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG czwartego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (notyfikowana jako dokument nr C(2010) 9669)(2011/64/UE).
- Dyrektywa 2004/35/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie odpowiedzialności za środowisko w odniesieniu do zapobiegania i zaradzania szkodom wyrządzonym środowisku naturalnemu.
- Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (wersja ujednolicona).
- Dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. Urz. WE L 206 z 22.07.1992, str. 7, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wyd. specjalne, rozdz. 15, t. 2, str. 102, z późn. zm.).
- Rozporządzenie Ministra Klimatu z dnia 18 grudnia 2019 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz.U. 2020 poz. 26).
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. 2014 poz. 1409).
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. 2014 poz. 1408).
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019 poz. 1839).
- Ustawa z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (Dz. U. Nr. 75 poz. 493 z późn. zm. Dz. U. z 2014 r. poz. 1789, Dz. U. z 2015 r. poz. 277, z 2020 r. poz. 2187).
- Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92 poz. 880 z późn. zm. Dz. U. z 2013 r. poz. 627, 628, 842, Dz. U. z 2014 r. poz. 805, 850, 1101, 1863, Dz. U. z 2015 r. poz. 222, 774, 1045, 1651, Dz. U. z 2016 r. poz. 2134, z późn. zm., Dz. U. z 2018 r. poz. 1614 z późn. zm., Dz. U. z 2020 r. poz. 55, 471, 1378, Dz. U. z 2022 r. poz. 916).

### 3.2. LITERATURA PRZEDMIOTU

- Assesment of plants and projects significantly affecting Natura 2000 sites. 2001. European Commision DG Environment. 76 s.
- Bohatkiewicz J. (red.) 2008. „Natura 2000 w ocenach oddziaływania przedsięwzięć na środowisko” .
- Engel J. (red.) 2009. „Natura 2000 w ocenach oddziaływania przedsięwzięć na środowisko”. Ministerstwo Środowiska, Warszawa: 78s.
- Limpens H.J.G.A., Kapteyn K. 1991. Bats, their behaviour and linear landscape elements. *Myotis*, 29: 39-48.
- Kurek T. Rafał, 2012 Poradnik projektowania przejść dla zwierząt i działań ograniczających śmiertelność fauny przy drogach
- Kondracki J. Geografia regionalna Polski Warszawa 2002.
- Liro A., Głowacka I., Jakubowski W., Kaftan J., Matuszkiewicz. J., Szacki J. 1995.
- Koncepcja krajowej sieci ekologicznej ECONET – Polska. Fundacja IUCN Poland.
- Matuszkiewicz W. 2001 — Przewodnik do oznaczania zbiorowisk roślinnych Polski. PWN,
- Murakowski S. (red.) 2011. Prognoza oddziaływania na środowisko dla Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2014 – 2023. GDDKiA: 482s. + załączniki.
- Plan Urządzania Lasu Nadleśnictwa Kielce na lata 2019-2028.
- Program ochrony przyrody dla Nadleśnictwa Kielce na lata 2019-2028.
- Raszka B., Krajewski P., Kalbarczyk R., Kalbarczyk E., Kasprzak K. 2015. Parki Krajobrazowe w Polsce. Wyd. Dragon, Bielsko-Biała.
- Witkowska-Żuk L., 2013, Rośliny leśne Wyd. MULTICO.
- Zalewska H., Pilot M., Górny M., Kurek R.T., Ślusarczyk R. Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011.
- SDF PLH260004 2022, Ostoja Przedborska

### 3.3. UWARUNKOWANIA WYNIKAJĄCE Z ODLEGŁOŚCI OD OBSZARÓW PRZYRODNICZO CENNYCH

Projektowana inwestycja leży w granicach Konecko-Łopuszniańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Teren zakwalifikowany jako obszar chronionego krajobrazu jest formą ochrony przyrody o niewielkich rygorach ochronności.

Tabela 1. Analiza odległości obszarów chronionych w promieniu do 15 km od przedmiotowej inwestycji.

Obszar cenny przyrodniczo	Odległość od inwestycji km	Wpływ inwestycji na obszar
<b>Rezerваты</b>		
Ewelinów	3.89	brak
Góra Dobrzeszowska	6.25	brak
Oleszno	6.69	brak
Perzowa Góra	11.35	brak
Czarna Różga	13.45	brak
Piskorzaniec	14.27	brak
Milechowy	14.66	brak
<b>Parki krajobrazowe</b>		
Przedborski Park Krajobrazowy	5.01	brak
Suchedniowsko-Oblęgorski Park Krajobrazowy	9.97	brak
Chęcińsko-Kielecki Park Krajobrazowy	12.60	brak
<b>Parki narodowe</b>		
brak	-	brak
<b>Obszary chronionego krajobrazu</b>		
Konecko-Łopuszniański	w obszarze	brak
Przedborski	3.33	brak
Suchedniowsko-Oblęgorski	9.04	brak
Włoszczowsko-Jędrzejowski	11.31	brak
Chęcińsko-Kielecki	12.32	brak
<b>Zespoły przyrodniczo-krajobrazowe</b>		
brak	-	brak
<b>Natura 2000 Obszary specjalnej ochrony ptasiej</b>		
Brak obszarów	-	brak

Obszar cenny przyrodniczo	Odległość od inwestycji km	Wpływ inwestycji na obszar
<b>Natura 2000 Specjalne obszary ochrony siedliskowe</b>		
Ostoja Przedborska PLH260004	1.26	brak
Lasy Suchedniowskie PLH260010	10.08	brak
Wzgórza Chęcińsko-Kieleckie PLH260041	10.32	brak
Dolina Górnej Pilicy PLH260018	11.19	brak
Dolina Czarnej PLH260015	13.54	brak
<b>Stanowiska dokumentacyjne</b>		
brak	-	brak

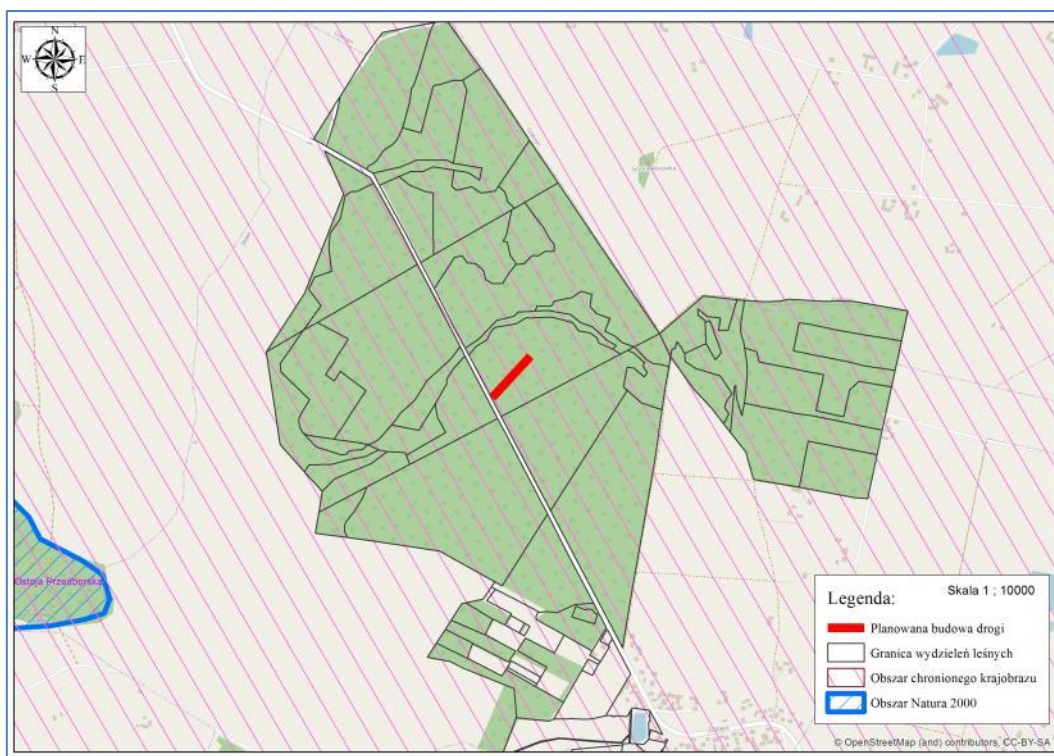
### Konecko-Łopuszniański Obszar Chronionego Krajobrazu

Konecko-Łopuszniański Obszar Chronionego Krajobrazu został wyznaczony 21.11.1995 r. Powierzchnia terenu wynosi 98287,0 ha. Według Centralnego Rejestru Form Ochrony Przyrody<sup>3</sup> Konecko-Łopuszniański Obszar Chronionego Krajobrazu położony w północno-zachodniej części województwa świętokrzyskiego. Charakterystycznymi cechami obszaru są szerokie kopulaste pagóry, garby i stoliwa-rozwinięte na wychodniach piaskowców i piaskowcowo-mułowcowo-ilastych skał. Zbocza wzniesień jak i rozdzielające je doliny rzeczne i obniżenia wypełnione są piaszczysto-gliniastymi, lodowcowymi i wodno-lodowcowymi osadami czwartorzędowymi. W dolinach rzek występują holocenijskie namuły i mady, a często także torfowiska. Obszary te stanowią ważny regionalny wododziałowy węzeł hydrograficzny, gdzie biorą początek liczne rzeki zasilane przez często występujące tu źródła, młaki i wysięki. Położone są tutaj źródła prawobrzeżowych dopływów Pilicy: Czarnej Koneckiej, Czarnej Włoszczowskiej, Nowej Czarnej, Czarnej Taraski i Drzewiczki, a także stąd wypływają Radomka, Kamienna oraz Łośna-lewobrzeżny dopływ Białej Nidy. Na podłożu kwaśnych skał krzemionkowych wykształciły się zwarte kompleksy leśne (Lasy Koneckie, Lasy Radoszyckie) oraz mozaikowe krajobrazy leśno-łąkowe i polne. Są to w większości zbiorowiska roślinne prawidłowo wykształcone o charakterze naturalnym, odznaczające się wielogatunkowymi drzewostanami, w których dominują jodła i sosna z domieszką dębu, świerka, buka i graba. W północnej i południowo

<sup>3</sup>

<http://crfop.gdos.gov.pl/CRFOP/widok/viewobszarchronionegokrajobrazu.jsf?fop=PL.ZIPOP.1393.OCHK.344>

– wschodniej części obszaru przeważają kwaśne i mineralne siedliska borowe, które w zależności od poziomu wód gruntowych porośnięte są przez bory mieszane z jodłą, świeże bory sosnowe, wilgotne bory sosnowe, zbiorowiska mszystego jodłowego i boru bagiennego rozwijające się na terenach płaskich i w zagłębieniach terenu. W południowej części OChK znajdują się kompleksy leśne, o podobnym składzie fitocenotycznym, są znacznie bardziej rozczłonkowane i tworzą mozaikę ze zbiorowiskami nieleśnymi, zwłaszcza łąkami, torfowiskami wysokimi i wrzosowiskami. Konecko-Łopuszański OChK jest bogaty w faunę. Wysoka jest zarówno liczebność populacji zwierząt łownych (łośia, jelenia, dzika, sarny, cietrzewia), jak również liczne miejsca lęgowe i ostoje ptactwa w tym takich gatunków rzadkich jak bocian czarny, łabędź niemy.



Mapa 2. Okolice przedmiotowej inwestycji

### 3.4. UWARUNKOWANIA LOKALNE

Do uwarunkowań lokalnych zaliczono atrakcyjność siedliskową obszaru planowanej inwestycji wraz z terenami przyległymi oraz skład fauny dotychczas stwierdzanej. Przeanalizowano program ochrony przyrody dla Nadleśnictwa Kielce oraz dostępne materiały dla obszaru Natura 2000 Ostoja Przedborska PLH260004.



Elementy te przeanalizowano pod kątem zakresu planowanych prac. Na podstawie analizy zebranych materiałów (Komag Consulting – dane niepublikowane) ustalono możliwość występowania w okolicach przedmiotowej inwestycji (bufor 10 km od przedmiotowej inwestycji) siedlisk i gatunków wymienionych w załączniku I, II, IV, V Dyrektywy Rady 92/43/EWG (tzw. Dyrektywy Siedliskowej) oraz gatunki ptaków wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Rady 2009/147/WE z 30 listopada 2009 a także gatunki zwierząt chronionych znajdujące się w Rozporządzeniu Ministra Klimatu z dnia 18 grudnia 2019 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. 2020 poz. 26).

### Bezkregowce

Gatunek	Występowanie w obrębie Dobrzeszów	Ochrona gatunkowa	Dyrektywa Siedliskowa
ślimak winniczek <i>Helix pomatia</i>	częsty	OCP	-
biegacz gładki <i>Carabus glabratus</i>	częsty	OC	-
biegacz skórzasty <i>Carabus coriaceus</i>	częsty	OC	-
biegacz pomarszczony <i>Bombus lapidarius</i>	częsty	OC	-
tęczniki <i>Calosoma sp.</i>	częsty	OC	-
trzmiele <i>Bombus sp.</i>	częsty	OC	-

OCP- gatunki objęte ochroną częściową, które mogą być pozyskiwane, OC –ochrona częściowa, x – wymaga ochrony czynnej, OŚ – ochrona ścisła

### Herpetofauna

Gatunek	Występowanie w obrębie Dobrzeszów	Ochrona gatunkowa	Dyrektywa Siedliskowa
kumak nizinny <i>Bombina bombina</i>	rzadki	OŚ x	Załącznik II
ropucha szara <i>Bufo bufo</i>	rzadki	OC	-
ropucha zielona <i>Bufo viridis</i>	rzadki	OŚ	-
rzekotka drzewna <i>Hyla arborea</i>	rzadki	OŚ	Załącznik II i IV
grzebiuszka ziemna <i>Pelobates fuscus</i>	rzadki	OŚ	Załącznik IV
kompleks żab zielonych <i>Rana esculenta complex</i>	częsty	OC	Załącznik V

żaba moczarowa <i>Rana arvalis</i>	częsty	OŚ	Załącznik IV
żaba trawna <i>Rana temporaria</i>	częsty	OC	Załącznik V
traszka zwyczajna <i>Lissotriton vulgaris</i>	rzadki	OC	-
jaszczurka zwinka <i>Lacerta agilis</i>	częsty	OC	Załącznik IV
jaszczurka żyworodna <i>Lacerta vivipara</i>	rzadki	OC	Załącznik IV
zaskroniec zwyczajny <i>Natrix natrix</i>	częsty	OC	Załącznik IV
żmija zygzakowata <i>Vipera berus</i>	rzadki	OC	Załącznik IV

OC –ochrona częściowa, x – wymaga ochrony czynnej, OŚ – ochrona ścisła

## Teriofauna

Gatunek	Występowanie w obrębie Dobrzeszów	Ochrona gatunkowa	Dyrektywa Siedliskowa
borowiec wielki <i>Nyctalus noctula</i>	rzadki	OŚ x	Załącznik IV
gacek brunatny <i>Plecotus auritus</i>	rzadki	OCx	Załącznik IV
jeż wschodni <i>Erinaceus concolor</i>	częsty	OC	-
kret <i>Talpa europaea</i>	częsty	OC	-
karlik malutki <i>Pipistrellus pipistrellus</i>	rzadki	OŚ x	Załącznik IV
karlik większy <i>Pipistrellus nathusii</i>	liczny	OŚx	Załącznik IV
mopek <i>Barbastella barbastellus</i>	rzadki	OŚx	Załącznik II, IV
mroczek późny <i>Eptesicus serotinus</i>	liczny	OŚx	Załącznik IV
nocek duży <i>Myotis myotis</i>	rzadki	OŚx	Załącznik II, IV
nocek rudy <i>Myotis daubentonii</i>	liczny	OŚ x	Załącznik IV
wiewiórka <i>Sciurus vulgaris</i>	liczny	OC	-
ryjówka aksamitna <i>Sorex araneus</i>	liczny	OC	-
ryjówka malutka <i>Sorex minutus</i>	rzadki	OC	-

Gatunek	Występowanie w obrębie Dobrzeszów	Ochrona gatunkowa	Dyrektywa Siedliskowa
koszatka <i>Dryomys nitedula</i>	rzadki	OŚx	Załącznik IV
popielica <i>Glis glis</i>	rzadki	OC	-
gronostaj <i>Mustela erminea</i>	rzadki	OC	-

OC – ochrona częściowa; OŚ – ochrona ścisła; x – wymaga ochrony czynnej

## Ornitofauna

Gatunek	Występowanie w obrębie Dobrzeszów	Ochrona gatunkowa	Dyrektywa ptasia
bogatka <i>Parus major</i>	L, P, Z	OŚ	-
czarnogłówka <i>Poecile montanus</i>	L, P, Z	OŚ	-
czubotka <i>Lophophanes cristatus</i>	L,P, Z	OŚ	-
czyż <i>Spinus spinus</i>	P, Z	OŚ	-
dzięcioł duży <i>Dendrocopos major</i>	L, Z	OŚ	-
dzięcioł średni <i>Dendrocopos medius</i>	L, Z	OŚx	Załącznik I
dzięcioł zielony <i>Buteo buteo</i>	L, Z	OŚx	-
dzięcioł czarny <i>Dryocopus martius</i>	L,Z	OŚx	-
gajówka <i>Sylvia borin</i>	L	OŚ	-
gąsiorek <i>Lanius collurio</i>	L, P	OŚ	Załącznik I
gil <i>Pyrrhula pyrrhula</i>	L,P, Z	OŚ	-
jarzębatka <i>Sylvia nisoria</i>	L	OŚ	Załącznik I
jarząbek <i>Bonasa bonasia</i>	L	-	Załącznik I i II
kapturka <i>Sylvia atricapilla</i>	L	OŚ	-
kos <i>turdus merula</i>	L, P, Z	OŚ	-
kowalik <i>Sitta europaea</i>	L,Z	OŚ	-
kukułka <i>Cuculus canorus</i>	L	OŚ	-
krętogłów <i>Jynx torquilla</i>	L, P	OŚ	-
krogulec <i>Accipiter nisus</i>	L,P,Z	OŚ	-
kruk <i>Corvus corax</i>	L, P, Z	OC	-

Gatunek	Występowanie w obrębie Dobrzeszów	Ochrona gatunkowa	Dyrektywa ptasia
kwiczoł <i>Turdus pilaris</i>	L, P, Z	OŚ	-
lelek <i>Caprimulgus europaeus</i>	L,	OŚ	Załącznik I
lerka <i>Lullula arborea</i>	L,	OŚ	Załącznik I
makolągwa <i>Carduelis cannabina</i>	L, P, Z	OŚ	-
modraszka <i>Cyanistes caeruleus</i>	L, P	OŚ	-
muchołówka szara <i>Muscicapa striata</i>	L, P, Z	OŚ	-
muchołówka żałobna <i>Ficedula hypoleuca</i>	L, P	OŚ	-
mysikrólik <i>Regulus regulus</i>	L, P, Z	OŚ	-
myszołów zwyczajny <i>Buteo buteo</i>	L, P, Z	OŚx	-
orzechówka <i>Nucifraga caryocatactes</i>	L	OŚ	-
pełzacz leśny <i>Certhia familiaris</i>	L, Z	OŚ	-
pierwiosnek <i>Phylloscopus collybita</i>	L, P	OŚ	-
pokrzywnica <i>Prunella modularis</i>	L, P	OŚ	-
pleszka <i>Phoenicurus phoenicurus</i>	L, P	OŚ	-
pustułka <i>Falco tinnunculus</i>	L,P,Z	OŚx	-
rudzik <i>Erithacus rubicola</i>	L, P	OŚ	-
sójka <i>Garrulus glandarius</i>	L, P, Z	OŚ	-
słownik szary <i>Luscinia luscinia</i>	L, P	OŚ	-
słownik rdzawy <i>Luscinia megarhynchos</i>	L, P	OŚ	-
śpiewak <i>Turdus philomelos</i>	L, P	OŚ	-
świergotek drzewny <i>Anthus trivialis</i>	L, P	OŚ	-
szpak <i>Sturnus vulgaris</i>	L, P, Z	OŚ	-
trznadel <i>Emberiza citrinella</i>	L, P, Z	OŚ	-
wilga <i>Oriolus oriolus</i>	L, P	OŚ	-
wrona <i>Corvus corone</i>	L	OC	-
zniczek zwyczajny <i>Regulus ignicapilla</i>	L	OŚ	-
zięba <i>Fringilla coelebs</i>	L, P, Z	OŚ	-

OC – ochrona częściowa, x – wymaga ochrony czynnej, OŚ – ochrona ścisła, L - gatunek lęgowy,  
P – gatunek przelotny lub migrujący, Z – gatunek zimujący,

### **Siedliska przyrodnicze**

W pobliżu przedmiotowej inwestycji brak siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG

### **Pomniki przyrody**

Brak pomników przyrody w pobliżu przedmiotowej inwestycji.

## **4. OCENA POTENCJALNEGO WPLYWU PLANOWANEJ INWESTYCJI NA SIEDLISKA PRZYRODNICZE**

Zgodnie z ustawą z dnia 20 czerwca 1997 r Prawo o Ruchu Drogowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 988) droga o nawierzchni z kruszywa łamanego nie jest drogą o nawierzchni twardej, w związku z tym nie można zakwalifikować jej do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub przedsięwzięć mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko w myśl Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019 poz. 1839).

W przypadku przedmiotowej inwestycji nie przewiduje się tego typu problemów, ponieważ w pobliżu przedmiotowej inwestycji brak jest siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG. Zakres planowanych robót nie wnosi istotnych zmian do istniejącego zagospodarowania i sposobu wykorzystania terenu objętego wnioskiem. Przedsięwzięcie realizowane będzie w pasie drogowym istniejącej drogi z poszerzeniem w terenie, który ma charakter miejscowy (droga – drzewostan) w związku, z czym nie ma podstaw, aby uznać, że inwestycja może mieć negatywny wpływ na siedliska przyrodnicze.



## **5. OCENA POTENCJALNEGO WPLYWU PLANOWANEJ INWESTYCJI NA FAUNĘ OBSZARU**

Inwestycje liniowe (np. drogi, linie energetyczne, linie kolejowe, gazociągi itp.) mogą prowadzić do fragmentacji siedlisk zwierząt. Tworzą bariery utrudniające lub wręcz uniemożliwiające ich przekraczanie. Sama droga stanowi także barierę trudną do przekroczenia dla niewielkich zwierząt, a zdarza się, że te regularnie, sezonowo migrują na lub z miejsc rozrodu. Behawior taki jest np. typowy dla płazów. W przypadku przedmiotowej inwestycji nie przewiduje się tego typu problemów. Nie będzie znacząco oddziaływać na rzeźbę terenu, szatę roślinną i inne elementy środowiska, takie jak krajobraz, zabytki, przyroda ożywiona i nieożywiona, a także zdrowie i życie ludzi. Nie wystąpi wzrost szkodliwych emisji, w związku, z czym nie ma podstaw, aby uznać, że inwestycja może mieć znacząco negatywny wpływ na cenne, chronione i rzadkie gatunki zwierząt.

## **6. PROPOZYCJA ŚRODKÓW MINIMALIZUJĄCYCH NEGATYWNE ODDZIAŁYWANIE INWESTYCJI NA FAUNĘ OBSZARU**

W czasie badań nie zauważono rowów melioracyjnych oraz niewielkich zagłębień wodnych, powstałych w koleinach po przejeździe ciężkiego sprzętu, jednakże poniżej zamieszczono zasady minimalizujące negatywny wpływ inwestycji na herpetofaunę obszaru:

Zalecenia ogólne dotyczące herpetofauny:

- *Prace ziemne należy prowadzić poza okresem masowych migracji płazów, które występują w okresach: marzec – maj oraz od 15 września do 15 października. W przypadku prowadzenia prac w okresie migracji płazów, prowadzić je pod nadzorem przyrodniczym.*
- *Na placu budowy mogą pojawić się kałuże które mogą być zasiedlane przez płazy, należy zastosować tymczasowe ogrodzenia (uniemożliwią one migrację płazów na plac budowy) lub konieczna jest codzienna penetracja kałuż i odławianie płazów (także tych zagrzebanych w dnie).*
- *W przypadku zastosowania pomp – konieczne jest ich zabezpieczenie przed zassaniem zwierząt, (zwykle stosuje się kosze z siatki o oczkach mniejszych niż 5 mm; zastosowanie kosza, którego ściany oddalone są o co najmniej 20 cm od rury ssącej zapobiega uszkodzeniom płazów).*

- *Konieczna jest penetracja osuszanego dna i odlawianie pozostałych płazów (także tych zagrzebanych w dnie).*
- *Miejsca wypuszczenia zwierząt nie powinny znajdować się bliżej niż 200-300 metrów od miejsca ich znalezienia – w odpowiednim dla danego gatunku biotopie.*
- *Osuszanie rowów przydrożnych powinno być prowadzone w taki sposób, aby ograniczyć negatywny wpływ na płazy. Prace w otwartych wykopach powinny być prowadzone w możliwie krótkim czasie. Pas robót bezwzględnie powinien być zabezpieczony przed dostępem tych zwierząt, zaś przed odhumusowaniem w pasie budowy drogi należy starannie odłowić osobniki.*

Przedmiotowa inwestycja nie będzie miała negatywnego wpływu na faunę obszaru.

## **7. PROPOZYCJA ŚRODKÓW MINIMALIZUJĄCYCH NEGATYWNE ODDZIAŁYWANIE INWESTYCJI NA FLORE OBSZARU**

W trakcie badań nie stwierdzono stanowisk chronionych gatunków roślin.

## **8. PODSUMOWANIE**

Przy uwzględnieniu powyższych uwag, negatywny wpływ rzeczowej inwestycji na środowisko obszaru będzie minimalny lub zerowy.