

DZP.261.19.2024.AW.15

Warszawa, dnia 10.07.2024 r.

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605) zwanej dalej „upzp” na **wykonanie strony internetowej projektu Trezor kultury o nr DZP.261.19.2024**

Zamawiający informuje, że unieważnia niniejsze postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3) upzp, tj, cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia; Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje zgodnie z kryteriami oceny ofert (cena za realizację Przedmiotu zamówienia – 50 pkt., ocena jakości portfolio – 50 pkt.) ile punktów zdobyły poszczególne oferty – tabela na stronach 6-8 niniejszego pisma.

W postępowaniu odrzucono oferty następujących Wykonawców:

1) ARTNEO Sp. z o.o., ul. Niepodległości 57/24, 10-044 Olsztyn

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 8 upzp, w związku z art. 224 ust. 6 upzp,
tj. oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do Przedmiotu zamówienia.

Zamawiający w dniu 14.06.2024 r., w związku z podejrzeniem rażąco niskiej ceny w ofercie Wykonawcy wezwał go do złożenia wyjaśnień, na podstawie art. 224 ust. 2 pkt. 1 upzp, w tym złożenie dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu realizacji przedmiotu zamówienia, zgodnie z w wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności w zakresie:

1. zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2018 r. poz. 2177

oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

2. zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Ponadto Zamawiający pouczył Wykonawcę, iż zgodnie z art. 224 ust. 5 upzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy, oraz że stosownie do art. 224 ust. 6 upzp Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca w dniu 16.06.2024 r. złożył swoje wyjaśnienia.

W ocenie Zamawiającego nie sposób przyjąć za prawidłowe wyjaśnień, które zawierały tylko i wyłącznie kalkulację cenową, która:

- nie wykazywała zysku Wykonawcy;
- zawierała wycenę elementu przedmiotu zamówienia niezgodnego z treścią SWZ tj. w kalkulacji Wykonawca wycenił pozycje o nazwie:

szkolenie z obsługi panelu, zdalnie w formie wideokonferencji lub w formie instrukcji [.pdf] (...) liczba godzin: 1;

natomiast w Rozdziale II pkt 3 OPZ Zamawiający zapisał, że szkolenia z obsługi witryny mają zostać przeprowadzone w formie stacjonarnej w wymiarze min. 6 godzin.

Ponadto w wezwaniu Zamawiający wskazał jako obligatoryjne w zakresie złożonych wyjaśnień co do zaoferowanej kwoty odniesienie się co do zgodności zaoferowanej usługi z przepisami dotyczącymi kosztów pracy oraz z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Wykonawca nie odniósł się w swoich wyjaśnieniach do wskazanych zagadnień.

Zgodnie z wyrokami KIO z dnia 18 stycznia 2022 r. sygn. akt KIO 3750/21 oraz z dnia 26 stycznia sygn. akt KIO 45/24 ponowne wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny jest możliwe tylko wówczas, jeżeli już pierwsze wyjaśnienia są rzetelne.

2) PROSPEL SP. Z O.O. Łopuszniańska 30A 25-817 Kielce

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 8 upzp, w związku z art. 224 ust. 6 upzp,

tj. oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do Przedmiotu zamówienia.

Zamawiający w dniu 14.06.2024 r., w związku z podejrzeniem rażąco niskiej ceny w ofercie Wykonawcy wezwał go do złożenia wyjaśnień, na podstawie art. 224 ust. 2 pkt. 1 upzp, w tym złożenie dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu realizacji przedmiotu zamówienia, zgodnie z w wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności w zakresie:

3. zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
4. zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Ponadto Zamawiający pouczył Wykonawcę, iż zgodnie z art. 224 ust. 5 upzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy, oraz że stosownie do art. 224 ust. 6 upzp Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca w dniu 17.06.2024 r. złożył swoje wyjaśnienia.

W ocenie Zamawiającego nie sposób przyjąć za prawidłowe wyjaśnień, które zawierały tylko i wyłącznie kalkulację cenową oraz lakoniczne wyjaśnienia.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 9 września 2022 t. sygn. akt KIO 2200/22 wyjaśnienia wykonawcy nie mogą stanowić jedynie formalnej odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, zawierające ogólne informacje o działalności wykonawcy lub deklaracje co do realizacji zamówienia na zaoferowaną cenę. Wyjaśnienia powinny być konkretne i szczegółowe.

Ponadto w wezwaniu Zamawiający wskazał jako obligatoryjne w zakresie złożonych wyjaśnień co do zaoferowanej kwoty odniesienie się co do zgodności zaoferowanej usługi z przepisami dotyczącymi kosztów pracy oraz z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Wykonawca nie odniósł się w swoich wyjaśnieniach do wskazanych zagadnień.

Zgodnie z wyrokami KIO z dnia 18 stycznia 2022 r. sygn. akt KIO 3750/21 oraz z dnia 26 stycznia sygn. akt KIO 45/24 ponowne wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny jest możliwe tylko wówczas, jeżeli już pierwsze wyjaśnienia są rzetelne.

- 3) FORETO Michał Kochański, ul. Sienkiewicza 11/1, 80-227 Gdańsk**
- 4) nFinity.pl sp. z o.o. ul. Wandy 7/4 53-320 Wrocław**
- 5) APE Studio Dominik Walczak ul. Kuklinów 38 63-740 Kobylin**
- 6) VOBACOM sp. z o.o. ul. Wrocławska 169C 87-100 Toruń**
- 7) perfekcyjneStrony.pl Łukasz Krzyżoszczak ul. S.I. Witkiewicza 22 64-100 Leszno**
- 8) XTRA GROUP SP. Z O.O. Ul. Jana Heweliusza 11/811 80-890 Gdańsk**
- 9) PTM Soft Przemysław Tomecki ul. Kasztanowa 78 Więckowice 32-082 Bolechowice**
- 10) Sygnisoft S.A. ul. Grzybowska 2 lok. 45 00-131 Warszawa**
- 11) PageSoft – Przemysław Wosiński Koziółki 37 95-061 Dmosin**
- 12) Net PC Sp. z o.o. ul. Gradowa 11 80-802 Gdańsk**

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 upzp, tj. treść ofert jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający w Rozdziale XVII ust. 5 lit. d) SWZ zapisał, że oferta, której portfolio nie zdobędzie min. 25 punktów zostanie odrzucona jako niezgodna SWZ.

Oferty Wykonawców wskazanych powyżej w pkt 3) – 12) nie spełniły tego wymogu, a więc uzyskały mniej niż 25 punktów w kryterium „ocena jakości portfolio”.

W związku z powyższym ofertą najkorzystniejszą w niniejszym postępowaniu jest oferta Wykonawcy: OPENFORM SPÓŁKA CYWILNA MAGDALENA KLEJDYSZ-MATRAS, RAFAŁ MATRAS, TOMASZ MARSZAŁEK, ul. Blich 3 lok. 8, 31-502 Kraków z zaofferowaną kwotą 161 095,50 zł. Zamawiający wskazał przed otwarciem ofert na stronie internetowej postępowania kwotę jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia: 35 487,74 zł brutto.

Zastępca Dyrektora
Narodowego Centrum Kultury

Elżbieta Milwiw-Baron

Lp.	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena za realizację Przedmiotu zamówienia [PLN]	Liczba punktów w kryterium „Cena (...)”	Liczba punktów w kryterium „Ocena jakości portfolio”	RAZEM
1.	FORETO Michał Kochański ul. Sienkiewicza 11/1 80-227 Gdańsk	28 250,64	19,37	15,00	-
2.	nFinity.pl sp. z o.o. ul. Wandy 7/4 53-320 Wrocław	50 000,73	10,95	19,00	-
3.	APE Studio Dominik Walczak ul. Kuklinów 38 63-740 Kobylin	19 680,00	27,81	15,00	-
4.	VOBACOM sp. z o.o. ul. Wrocławska 169C 87-100 Toruń	14 760,00	37,08	15,00	-
5.	perfekcyjneStrony.pl Łukasz Krzyżoszczak ul. S.I. Witkiewicza 22 64-100 Leszno	36 898,77	14,83	15,00	-
6.	OPENFORM SPÓŁKA CYWILNA MAGDALENA KLEJDYSZ- MATRAS, RAFAŁ MATRAS, TOMASZ MARSZAŁEK Ul. Blich 3 lok. 8 31-502 Kraków	161 095,50	3,40	37,50	40,90

7.	Krystian Bednarek NDC Ul. Kazimierza Wielkiego 23 97-425 Żelów	87 330,00	6,27	33,00	39,27
8.	XTRA GROUP SP. Z O.O. Ul. Jana Heweliusza 11/811 80-890 Gdańsk	28 905,00	18,93	15,00	-
9.	PTM Soft Przemysław Tomecki ul. Kasztanowa 78 Więckowice 32-082 Bolechowice	11 070,00	49,44	15,00	-
10.	ARTNEO Sp. z o.o. ul. Niepodległości 57/24 10-044 Olsztyn	19 680,00	-	-	-
11.	Sygnisoft S.A. ul. Grzybowska 2 lok. 45 00-131 Warszawa	cena po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej: 24 839,85	22,03	15,00	-



NARODOWE
CENTRUM
KULTURY

12.	PageSoft – Przemysław Wosiński Koziołki 37 95-061 Dmosin	10 945,77	50,00	15,00	65,00
13.	Net PC Sp. z o.o. ul. Gradowa 11 80-802 Gdańsk	99 900,60	5,48	15,00	20,48
14.	PROPEL SP. Z O.O. Łopuszniańska 30A 25-817 Kielce	6 900,00	-	-	-