

OFERENCI

TELEFONY:

Sekretariat	32 335 0 105
	32 335 0 106
Pogotowie Ciepłownicze	32 335 0 110
Dział Sprzedaży i Marketingu	32 335 0 118
Sekcja ds. Auditingu Zewn. i Efektywności Energetycznej	32 335 0 190



e-mail: office@pec.gliwice.pl
Internet: www.pec.gliwice.pl

Nr sprawy:01558/2024

Nr dokumentu: 191/24/DZ

Wasz Znak:

Data: 03.12.2024

Dotyczy: Postępowania przetargowego na zadanie *Rozbudowa istniejącej ciepłowni o blok parowy z kotłem wielopaliwowym wytwarzającym ciepło i energię elektryczną w wysokosprawnej kogeneracji planowana do realizacji na terenie PEC – Gliwice Sp. z o.o. w Gliwicach przy ul. Królewskiej Tamy 135.* Nr postępowania DZ/1/4/2024

Zamawiający informuje, że w terminie określonym zgodnie z art. 135 ust. 2 (postępowanie unijne) ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 poz. 1320 z późn. zm.), Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ w zakresie:

Pytanie 105

W Załączniku nr 1 do SWZ – Formularz ofertowy w wierszach 2 i 3 tabeli znajdują się odnośniki „,1)”. Pod tabelą odnośnik „,1)” jest opisany: „Wykonawca poda parametry przeliczone do temperatury otoczenia 15°C” Prosimy o podanie temperatury wody sieciowej powrotnej, która odpowiada temperaturze otoczenia 15°C.

Odpowiedź: Zamawiający udostępnia tabelę wartości temperatury zasilania i powrotu wody sieciowej w zależności od temperatury powietrza zewnętrznego oraz tabelę regulacyjną wraz z krzywą grzewczą.

Pytanie 106

PFU

Prosimy o udostępnienie tabeli z temperaturami wody sieciowej w zależności od temperatury powietrza

Odpowiedź: jw. Zamawiający udostępnia tabelę wartości temperatury zasilania i powrotu wody sieciowej w zależności od temperatury powietrza zewnętrznego oraz tabelę regulacyjną wraz z krzywą grzewczą.

Pytanie 122

W PFU, pkt. 1.3.3. "Instalacja czynnika chłodniczego będzie wykonana z rur odpornych na korozję z materiałów odpowiednich dla transportowanego medium. Będzie ona wyposażona w zawory regulacyjne i odcinające na każdym odejściu do urządzenia. "Prosimy o wyjaśnienie zapisu, gdyż w układach "VRF" na rurach z czynnikiem chłodniczym (freonem) nie stosuje się armatury regulacyjno-odcinającej.

Odpowiedź: Zapisy w PFU wskazują ideę dotyczącą instalacji czynnika chłodniczego, która ma zapewniać odpowiednią funkcjonalność systemu. W przypadku systemów VRF, jeśli jednostki wewnętrzne i zewnętrzne są już wyposażone w wbudowaną armaturę odcinającą i regulującą, warunek zapisany w PFU zostaje spełniony, ponieważ funkcje te są realizowane w ramach samego urządzenia. Zatem, o ile armatura jest zintegrowana w jednostkach, zapis nie wymaga dodatkowej zmiany.



Pytanie 123

W PFU, pkt. 9.7. "Zamawiający wymaga, aby systemy klimatyzacji wykonane zostały jako systemy z wykorzystaniem dwufazowych czynników chłodniczych." Czy mowa jest tutaj o czynnikach nieazeotropowych jakim jest R410A? Jeżeli tak to jest to w sprzeczności z wykorzystaniem czynnika R32, który jest jednorodny.

Odpowiedź: Wymóg zastosowania 'dwufazowych czynników chłodniczych' odnosi się do systemu, w którym czynnik chłodniczy przechodzi przez dwa stany fazowe (gazowy i ciekły), co jest standardem w większości systemów klimatyzacyjnych.

Pytanie 162

Dotyczy Załącznika A.10 do Umowy:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zaakceptuje gwarancję należytego wykonania umowy sporządzoną na bazie standardowego wzoru gwarancji stosowanej przez daną instytucję finansową, z zachowaniem jej bezwarunkowego i nieodwołalnego charakteru. Obecne brzmienie Załącznika A.10 do umowy zawiera szereg zapisów, których współpracujące z nami banki nie akceptują, a wystawienie gwarancji w niezmienionej formie jest niemożliwe. Konieczne będzie – między innymi – przeformułowanie terminu ważności gwarancji oraz daty redukcji tak, by zostały ograniczone datą kalendarzową.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia pkt 15.12 Umowy, który otrzymuje następujące brzmienie: 15.12 Za wyjątkiem zabezpieczenia wniesionego w pieniądzu, każde zabezpieczenie, jak również zmiana zabezpieczenia uprzednio wniesionego podlega zatwierdzeniu przez Zamawiającego. Zatwierdzenie zabezpieczenia będzie odbywało się w ten sposób, iż Wykonawca przedstawia Zamawiającemu projekt zabezpieczenia w wersji elektronicznej umożliwiającej edytowanie, a Zamawiający w terminie maksymalnie 7 (siedmiu) dni wniesie uwagi do tegoż projektu zabezpieczenia lub dokona jego akceptacji, a następnie prześle uwagi lub akceptację w wersji elektronicznej do Wykonawcy. W razie potrzeby, powyższą procedurę powtarza się. Wykonawca zobowiązany jest uzyskać akceptację Zamawiającego co do treści dokumentów i co do podmiotu wystawiającego zabezpieczenie. Zamawiający uprawniony jest do dopuszczania odstępstwa od wzoru gwarancji (Załącznik nr A.10) w przypadku, gdy Wykonawca wykaże, że nie jest możliwe uzyskanie gwarancji w określonym w Załączniku A.10 brzmieniu, przy założeniu, że odstępstwo nie zmieni istoty gwarancji jako nieodwołalnej i bezwarunkowej, płatnej na pierwsze żądanie bez konieczności uzyskania akceptacji Wykonawcy na zapłatę kwoty gwarantowanej.

Pytanie 163

Dotyczy Umowy art. 4.1.

Termin realizacji etapów określony datami kalendarzowymi; Czy Zamawiający zaakceptuje zmianę sposobu określenia terminu realizacji Umowy na zgodny z Art. 436 PZP tj. wskazany jako okres czasu liczony w miesiącach? Zamawiający uprawniony jest do kształtowania postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego w granicach swobody umów, określonej w art. 3531 Kc, jednak uprawnienie to nie ma charakteru absolutnego. Art. 436 pkt 1 Pzp nakłada na zamawiającego obowiązek zawarcia w umowie w sprawie zamówienia publicznego postanowień dotyczących planowanego terminu zakończenia usługi, dostawy lub robót budowlanych oraz, w razie potrzeby, planowane terminy wykonania poszczególnych części usługi, dostawy lub roboty budowlanej, określone w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach, chyba że wskazanie daty wykonania umowy jest uzasadnione obiektywną przyczyną. Założenia Zamawiającego koncentrować powinny się nie tyle na określeniu, do kiedy dane prace mają być wykonane, ale ile czasu ma wykonawca na ich realizację. Tylko takie określenie ram czasowych na wykonanie poszczególnych etapów realizacyjnych pozwala bowiem na uwzględnienie takich zmiennych jak ostateczna data składania ofert, długość procedury przetargowej (i ewentualnego rozpoznawania środków ochrony prawnej) oraz data podpisania umowy, co w konsekwencji gwarantuje zachowanie porównywalności ofert w ramach postępowania. W przeciwnym przypadku każdy z wykonawców będzie wyceniał ryzyka związane z szacunkami dotyczącymi tego, kiedy ostatecznie zostanie podpisana umowa w sprawie zamówienia publicznego (a w konsekwencji ile czasu pozostanie mu na wykonanie wszystkich prac) na zupełnie dowolnych, spekulacyjnych i nieporównywalnych poziomach. W tej sytuacji żaden z wykonawców nie będzie de facto w stanie ocenić realności przyjmowanego na siebie zobowiązania w tym zakresie, a w konsekwencji racjonalnie i rzetelnie skalkulować wynagrodzenia za realizację przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia treść SWZ bez zmian.

Zamawiający wskazuje, że zgodnie z ustawą PZP, co do zasady, zamawiający musi określić planowany



termin zakończenia robót budowlanych w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach. Zamawiający może odstąpić od tej zasady, jeśli wykonanie zamówienia w konkretnej dacie jest uzasadnione obiektywną przyczyną, która nie zależy od niego. Zamawiający wskazuje, że ustalił terminy wykonania przedmiotu zamówienia mając na uwadze terminy wskazane w zawartej umowie o dofinansowanie inwestycji.

Pytanie 164

Dotyczy Umowy art.. 9.1.a)

Czy Zamawiający zaakceptuje zamianę, przedśadowego miarkowania kary do 0,02%? Zwracamy uwagę, że umowa przewiduje szereg mechanizmów, które mają na celu kontrolę wykonywania Umowy.

Odpowiedź: Zamawiający zmniejsza karę do 0,1%

Pytanie 165

Dotyczy Umowy art. 12.4.z)

Pozorność waloryzacji: Czy Zamawiający mając na uwadze obecne uwarunkowania rynkowe istotnego wzrostu cen i dalszą perspektywę ich wzrostu zgodzi się na wprowadzenie waloryzacji gdy wartość bezwzględna wskaźnika wyniesie 2% oraz nie ograniczonej limitem maksymalnej wartości wynagrodzenia? W sytuacji nagłej zmiany cen lub zmiana prawa, realizacja zamówienia może zakończyć się stratą, i to wykraczającą poza normalne ryzyko kontaktowe albo rażącą stratą. Takiej straty nie powinno się dzielić po połowie, lecz jeśli zostanie stwierdzona, to powinna w całości być przypisana do inwestora, który jest beneficjentem procesu budowlanego.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia SWZ bez zmian.

Pytanie 166

Dotyczy Umowy art. 13.2.6.1.

Czy Zamawiający zaakceptuje uprawnienie Wykonawcy do odstąpienia od Umowy z przyczyn nieależących po stronie Wykonawcy, w sytuacji gdy łączny okres zawieszenia/wstrzymania robót przekroczy 30 dni?

Zwracamy uwagę, że każde uprawnienie Zamawiającego, które może negatywnie wpływać na Wykonawcę, powinno być zalimitowane, jednak limity powinny się odnosić do łącznego okresu wstrzymania a nie jednorazowego.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia SWZ bez zmian.

Pytanie 167

Dotyczy Umowy art. 13.2.6.3.

Czy Zamawiający zaakceptuje uprawnienie Wykonawcy do odstąpienia od Umowy jeśli Zamawiający jest opóźniony z zapłatą odpowiedniej części Wynagrodzenia Umownego o ponad 30 dni?

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia SWZ bez zmian.

Pytanie 168

Dotyczy Umowy art. 13.6.

Czy Zamawiający zaakceptuje doprecyzowanie poprzez wskazanie, że w przypadku odstąpienia nie zostają naliczone kary umowne wynikające z niewykonania Umowy? Zwracamy uwagę, że po odstąpieniu od umowy nie ma możliwości kumulatywnego dochodzenia kary umownej za odstąpienie i kar zastrzeżonych na wypadek nienależytego wykonania umowy.

Powyższe zostało potwierdzone uchwałą SN z 18.07.2012 r. (III CZP 39/12) która wskazuje, że odstępującemu nie przysługuje roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia, jeżeli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy. Jak Sąd Najwyższy wskazuje "Nie może być kumulowana kara umowna przewidziana za nienależyte wykonanie zobowiązania, np. kara umowna za zwłokę w wykonaniu zobowiązania i kara umowna za niewykonanie zobowiązania. Nie sposób bowiem jednocześnie spełnić wymagań, od których naliczenie tych kar jest uzależnione, tj. wykonać, choćby w sposób nienależyty, i nie wykonać tego samego zobowiązania. Wierzyciel nie może zażądać zapłaty obu wymienionych kar umownych, gdyż wzajemnie się one wykluczają. "Istotą kary umownej za nienależyte wykonanie umowy jest de facto założenie, że wykonanie umowy nastąpi, ale w sposób nienależyty. Natomiast konstrukcja kary umownej na wypadek niewykonania zobowiązania zakłada, że umowa nie zostanie wykonana. I tak gdy strona opóźnia się z wykonaniem umowy i z tej przyczyny druga strona od kontraktu



odstępuje, dochodzi do niewykonania zobowiązania. W sytuacji, gdy w umowie przewidziano odrębną karę umowną w związku z odstąpieniem od umowy, to należy przyjąć, że tak określona kara miała za zadanie rekompensować szkodę w oszacowanym przez strony rozmiarze, jakiej dozna strona na skutek niewykonania zobowiązania w następstwie odstąpienia od umowy.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia SWZ bez zmian.

Pytanie 169

Dotyczy Załącznika A.2. pkt 7

Czy Zamawiający zaakceptuje modyfikację zapisu poprzez wskazanie, że w przypadku wad nieistotnych dokona odbioru, wyznaczając dodatkowy termin na usunięcie wad? Aktualny zapis może być traktowany jako klauzula abuzywna, tj. z mocy prawa nieważna. Orzecznictwo Sądu Najwyższego jest w tej materii jednolite i stałe. Stanowi jednoznacznie, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek, a postanowienia umowy o tzw. bezusterkowym odbiorze robót są nieważne. Potwierdza to także niedawny wyrok z 12 marca 2021 r. (sygn. akt V CSKP 14/21) wskazujący, że "Inwestor jest uprawniony do odmowy odbioru obiektu tylko wówczas, gdy jest on dotknięty wadą istotną, tj. taką, która czyni go niezdatnym do umówionego użytku zgodnie z przeznaczeniem lub prowadzi do wykonania robót w sposób wyraźnie sprzeciwiający się umowie. Jeżeli natomiast wady nie są istotne w powyższym znaczeniu, to inwestor nie może odmówić jego odbioru, natomiast może skorzystać z uprawnień z tytułu rękojmi, ewentualnie gwarancji (por. wyroki Sądu Najwyższego z dnia 26 lutego 1998 r., I CKN 520/97, OSNC 1998/10/167, z dnia 14 lutego 2007 r., II CNP 70/06, niepubl, z dnia 18 stycznia 2012 r., II CSK 213/11, OSNC-ZD 2013/B/31 oraz z dnia 21 stycznia 2015 r., IV CSK 214/14, OSP 2015, nr 12, poz.120). W takiej sytuacji w protokole odbioru robót powinny się znaleźć ustalenia co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz ujawnionych wad wraz z ustalonymi terminami ich usunięcia albo oświadczenia inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za ujawnione przy odbiorze wady (por. wyroki Sądu Najwyższego z dnia 19 listopada 2002 r., IV CKN 1474/00, niepubl. oraz z dnia 8 stycznia 2004 r., I CK 24/03, niepubl.). Odbiór obiektu jest jednostronną czynnością zamawiającego (inwestora), stanowiącą pokwitowanie spełnienia świadczenia przez wykonawcę (art. 462 k.c.), uznanie świadczenia wynikającego z umowy za wykonane zgodnie z treścią zobowiązania, co otwiera wykonawcy prawo do żądania wynagrodzenia."

Odpowiedź: Dotyczy Załącznika A.2. pkt 7

Zamawiający dodaje ostatnie zdanie do pkt 7 Załącznika A.2:

Zamawiający jest uprawniony, w przypadku wystąpienia drobnych wad (nielimitujących, nieistotnych), do dokonania odbioru prac Wykonawcy, wyznaczając Wykonawcy termin na usunięcie drobnych wad (w takim przypadku Zamawiający nie traci żadnych uprawnień wynikających z treści Umowy, w tym prawa do naliczania kar umownych).

Pytanie 170

W nawiązaniu do załączonych do SIWZ " Warunków przyłączenia do sieci elektroenergetycznej..", chcielibyśmy zwrócić uwagę, iż są one już nieaktualne i prosimy o przysłanie Umowy o przyłączenie lub aktualnych warunków.

Odpowiedź: W okresie ważności warunków przyłączeniowych do sieci elektroenergetycznej Zamawiający podpisał Umowę Przyłączeniową z dostawcą energii, zatem postanowienia Warunków zachowują ważność. Zamawiający nie dołączył podpisanej Umowy do materiałów przetargowych, ponieważ nie zawiera ona istotnych informacji koniecznych do sporządzenia oferty.

Pytania 171 do 176 – odpowiedzi w przygotowaniu

Pytanie 177

Poniżej przesyłam pytania do zapisów umowy:

pkt 3.1.3 lit. a - jaki zakres ujęty w tym punkcie Wykonawca powinien wykonać w ramach wynagrodzenia umownego? W przypadku potrzeby wykonania projektu zamiennego z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, prace takie (wraz z robotami budowlanymi zgodnymi z tym projektem) powinni stanowić za dodatkowym wynagrodzeniem.

Renata Uramowska-Słuszniaik
tel. 32 335 01 04



KRS 0000061254 Sąd Rejonowy
w Gliwicach NIP 631-01-00-822
Kapitał Zakładowy 94 230 500 PLN

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia treść SWZ bez zmian. Zgodnie z Umową koszt przygotowania Dokumentacji oraz uzyskanie decyzji w imieniu Zamawiającego, w tym w szczególności projektu zamiennego leży po stronie Wykonawcy i nie stanowi prac dodatkowych.

Pytanie 178

pkt 6.1 - czy opisane w tym punkcie wynagrodzenie jest wynagrodzeniem ryczałtowym?

Odpowiedź: Celem uniknięcia wątpliwości zamawiający zmienia treść pkt 6.3 Umowy, który otrzymuje następujące brzmienie:

Wynagrodzenie Umowne w wysokości określonej w pkt 6.1 jest wynagrodzeniem ryczałtowym w rozumieniu art. 632 § 1 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny. Wynagrodzenie Umowne obejmuje wszystkie zobowiązania Wykonawcy konieczne dla wykonania niniejszej Umowy, nie podlega żadnym korektom i obowiązuje w wysokości określonej w punkcie 6.1 przez cały okres realizacji Umowy, z zastrzeżeniem tych punktów Umowy, które wyraźnie przewidują możliwość zmiany Wynagrodzenia Umownego, a także z zastrzeżeniem jego zmian w przypadkach przewidzianych powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Wynagrodzenie Umowne pozostaje niezmiennie niezależnie od wydłużenia czasu realizacji Umowy, chyba, że wydłużenie czasu realizacji Umowy wynika z przyczyn zawinionych leżących po stronie Zamawiającego.

Pytanie 179

pkt 7.3.2.4. - wymogi dotyczące gwarancji zostały precyzyjnie określone w umowie. Z jakiego więc powodu Zamawiający wprowadza dodatkowy wymóg pisemnej akceptacji treści gwarancji? W ocenie Wykonawcy taki zapis może służyć wyłącznie nieuzasadnionej odmowie akceptacji, nawet w przypadku dostarczenia gwarancji zgodnej z umową. W związku z powyższym Wykonawca postuluje wykreślenie wymogu akceptacji treści gwarancji.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia SWZ bez zmian.

Pytanie 180

pkt 8.1.11 - z jakich powodów Zamawiający ogranicza ustawowe uprawnienia Wykonawcy wynikające z rękojmi, skoro równolegle posiada niczym nieograniczone uprawnienia wynikające z udzielonej przez Wykonawcę gwarancji? Wykonawca postuluje usunięcie tego zapisu w całości w celu wyeliminowania rażącej nierównowagi stron w zakresie odpowiedzialności za wady.

Odpowiedź: Zamawiający wykreśla pkt 8.1.11 Umowy.

Pytanie 181

pkt 8.2.2.1 - Pytanie nr 1: z uwagi na daleko idące skutki zgłoszenia wady i odpowiedzialności Wykonawcy, Wykonawca postuluje wyłączenie możliwości zgłaszania wad drogą e-mailową i wprowadzenie wymogu zgłoszenia wady wyłącznie na piśmie. Pytanie nr 2: Jaki jest sens zapisu "Na 1 (jeden) miesiąc przed planowanym terminem wystawienia Protokołu przejścia do eksploatacji Wykonawca uzgodni z Zamawiającym procedurę zgłaszania i usuwania wad (m.in.: wymagane dokumenty, procedurę odbiorową usuniętej wady). W przypadku niezgodnienia procedury zgłaszania wad, o której mowa powyżej, Zamawiający będzie uprawniony do zgłaszania wad w sposób według własnego uznania." - skoro zdanie wcześniej został wskazany sposób zgłoszenia wady? Wykonawca wnosi o wykreślenie tego fragmentu w całości, ponieważ obecnie te zapisy są wewnątrznie sprzeczne.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia SWZ bez zmian.

Pytanie 182

pkt 8.2.2.2 - w ocenie Wykonawcy wskazany czas reakcji (8 godzin) jest niemożliwy do dokonania, zważywszy na konieczność dokonania oględzin przed wydaniem opinii co do istnienia i zakresu wad.

Wykonawca postuluje wprowadzenie czasu reakcji 12 godzin roboczych, przyjmując, że godziny robocze to godziny od 8:00 do 16:00 od poniedziałku do piątku.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia SWZ bez zmian.



Pytanie 183

pkt 8.2.2.3 - uwaga jak wyżej odnośnie godzin roboczych. Wykonawca postuluje o ustalenie czasu reakcji na 72 godziny robocze.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia SWZ bez zmian.

Pytanie 184

pkt 8.6.1 - zapis niezgodny z prawem, ponieważ na skutek sformułowania "chyba że Wykonawca wykaże, że niedotrzymanie takiego parametru wynika z okoliczności, za które odpowiada Zamawiający" Wykonawca jest obciążony odpowiedzialnością również w przypadkach, gdy nieosiągnięcie parametrów jest wynikiem okoliczności niezależnych od Wykonawcy i niezależnych od Zamawiającego. Wykonawca postuluje zmianę zapisu na "chyba że Wykonawca wykaże, że niedotrzymanie takiego parametru wynika z okoliczności, za które nie ponosi odpowiedzialności"

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia SWZ bez zmian.

Pytanie 185

pkt 9.7 i 9.9 - z jakich powodów Zamawiający w rażący sposób różnicuje przesłanki naliczenia przez strony kar umownych w ten sposób, że Zamawiający może ją naliczyć "z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy", a Wykonawca może ją naliczyć "z przyczyn leżących wyłącznie po stronie Zamawiającego zawinionych przez Zamawiającego"? Wykonawca postuluje wprowadzenie równowagi stron w tym zakresie i ustalenie, że każda ze stron może naliczyć karę za odstąpienie od umowy "z przyczyn leżących" po drugiej stronie.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia SWZ bez zmian.

Pytanie 186

pkt 13.1.1 - z jakich powodów Zamawiający różnicuje sytuację stron w zakresie zawieszenia i przyznaje sobie prawo do zawieszenia wykonania umowy natychmiast po ewentualnych naruszeniach, a na wykonawcę nakłada obowiązek wykonywania umowy przez kolejne 45 dni (wraz z dodatkowymi 14 dniami zgodnie z pkt 13.1.2) bez wynagrodzenia? W ocenie wykonawcy taki zapis ma celu wymuszenie sytuacji, w której wobec braku zapłaty Wykonawca zaprzestanie wykonania robót, a Zamawiający wykorzysta ten zapis w celu odstąpienia od umowy z winy Wykonawcy. Wykonawca postuluje więc skrócenie tego rażąco długiego terminu oczekiwania na zapłatę zaliczki lub wynagrodzenia maksymalnie do 7 dni.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia SWZ bez zmian.

Pytanie 187

pkt 13.2 - z jakich powodów Zamawiający nie przewiduje umownych przesłanek do odstąpienia od umowy przez Wykonawcę? Wykonawca postuluje wprowadzenie możliwości odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po Stronie Zamawiającego co najmniej w następujących przypadkach:

- 1) Zamawiający pozostaje w co najmniej 14-dniowej zwłoce z zapłatą zaliczki należnej Wykonawcy po spełnieniu warunków jej otrzymania,
- 2) Zamawiający nie dokonuje odbiorów przedmiotu umowy (częściowych lub końcowego) pomimo zgłoszenia ich do odbioru przez Wykonawcę,
- 3) Zamawiający pozostaje w co najmniej 14-dniowej zwłoce w zapłacie należnego Wykonawcy wynagrodzenia (częściowego lub końcowego).

Oświadczenie o odstąpieniu od umowy może być złożone w terminie 60 dni licząc od zaistnienia przesłanki odstąpienia.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia SWZ bez zmian.

Pytanie 188

pkt 15.5 - jeżeli w umowie określono wzór gwarancji bankowej/ubezpieczeniowej, to z jakiego powodu został nałożony wymóg pisemnej akceptacji gwarancji ze strony Zamawiającego? W ocenie Wykonawcy taki zapis może służyć wyłącznie bezzasadnej odmowie przyjęcia prawidłowo udzielonego zabezpieczenia, np. w celu wymuszenia udzielenia zabezpieczenia w formie pieniężnej. Wykonawca postuluje więc usunięcie wymogu pisemnej akceptacji treści gwarancji przez Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia SWZ bez zmian.

Pytanie 189

pkt 20.27 - zapis w obecnej formie jest niezgodny z art. 465 ust. 7 p.z.p. - konieczność trzykrotnej zapłaty nie



oznacza jeszcze "wielokrotności" w rozumieniu p.z.p. Wykonawca postuluje wprowadzenie zapisu, że dopiero dziesięciokrotne dokonanie bezpośredniej zapłaty uprawnia Zamawiającego do odstąpienia od umowy.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia SWZ bez zmian.

Pytanie 190 – odpowiedź w przygotowaniu

Pytanie 191

Dotyczy: pkt. 9.1 lit. c) wzoru umowy

Prosimy o zmianę sformułowania „opóźnienie” na „zwłokę” w przekazaniu całości dokumentacji. Będzie to spójne z dalszą częścią tego punktu, wyeliminuje ewentualne problemy interpretacyjne, a także pozostawać będzie w zgodności z art. 433 pzp.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia treść pkt 9.1 lit c) umowy i nadaje mu następującą treść: w przypadku opóźnienia, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, w przekazaniu całości dokumentacji powykonawczej w terminie wskazanym w HRF w wysokości 0,01% Wynagrodzenia Umownego (wskazanego w punkcie 6.1) za każdy zakończony dzień zwłoki;

Pytanie 192

Dotyczy: pkt. 20.4.5 wzoru umowy.

Prosimy o wykreślenie ww. punktu, który wprowadza nadmiarowe wymagania i ograniczenia dotyczące możliwości dokonywania potrąceń między wykonawcą a podwykonawcą. Zwracamy uwagę, że podczas realizacji umowy między wykonawcą a podwykonawcą możliwe powinno być dokonywanie wzajemnych rozliczeń, co najmniej dotyczących przedmiotowej umowy. Zgodnie z umowami z podwykonawcami uczestniczą oni w różnych kosztach, takich jak koszty zaplecza budowy, energii, ubezpieczeń, które zazwyczaj są między wykonawcą i podwykonawcą rozliczane przez potrącenie. Dodatkowo często podwykonawcy nie są w stanie przedstawić zabezpieczenia w formie gwarancji ubezpieczeniowej lub bankowej i dokonanie potrąceń na rzecz kaucji jest często jedynym sposobem na to, by wzięli udział w realizacji. W związku z powyższym dokonywanie potrąceń, co najmniej w zakresie dopuszczalnym ustawą pzp powinny być możliwe. Podkreślamy, że zgodnie z art. 465 ust. 4 ustawy pzp ograniczone ustawowo są tylko potrącenia wierzytelności niezwiązanych z realizacją umowy o podwykonawstwo.

W związku z powyższym – zwracamy się o wykreślenie ww. punktu umowy lub taką jego modyfikację, która pozwalać będzie na dokonywanie potrąceń związanych z realizacją danej umowy o podwykonawstwo.

Proponowana treść postanowienia uwzględniająca prośbę wykonawcy:

20.4.5 wierzytelności wynikające z umowy podwykonawczej nie mogą być przedmiotem potrąceń dokonywanych na skutek jednostronnych oświadczeń woli, w tym wyłączona zostanie możliwość potrącania przez Podwykonawcę wierzytelności wobec Zamawiającego z ewentualnymi wierzytelnościami Zamawiającego wobec takiego Podwykonawcy, przy czym możliwe są jednostronne oświadczenia woli dotyczące potrąceń między Wykonawcą a podwykonawcą związane z realizacją umowy o podwykonawstwo.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia SWZ bez zmian.

Pytanie 193

Dotyczy: 20.28 wzoru umowy.

Prosimy o korektę ww. punktu i doprowadzenie go do zgodności z art. 447 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z ww. przepisem w przypadku nie przedstawienia dowodów zapłaty wstrzymuje się wynagrodzenie w części równej sumie kwot wynikających z nieprzedstawionych dowodów zapłaty. Tymczasem w przedmiotowym postanowieniu wzoru umowy Zamawiający dał sobie prawo do wstrzymania wynagrodzenia w całości, nawet w przypadku otrzymania informacji o niewielkich zaległościach w płatnościach w stosunku do podwykonawcy bądź o ich spornym charakterze. Sprzeciwia się to wprost ww. regulacji pzp.

Prosimy zatem o nadanie ww. punktowi umowy następującego brzmienia:

W przypadku uzyskania przez Zamawiającego odpowiednio udokumentowanych informacji od Wykonawcy bądź innych osób, w szczególności od Podwykonawcy, o opóźnieniu się przez Wykonawcę ze spełnieniem świadczenia na rzecz Podwykonawcy lub przez Podwykonawcę ze spełnieniem świadczenia na rzecz dalszego Podwykonawcy w całości bądź w części, Zamawiający uprawniony jest do wstrzymania się z zapłatą odpowiedniego należnego Wykonawcy wynagrodzenia ~~w całości~~ bądź w części równej sumie kwot wynikających z nieprzedstawionych dowodów zapłaty, co nie skutkuje powstaniem opóźnienia ani zwłoki Zamawiającego w wykonaniu obowiązków wynikających z niniejszej Umowy.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia treść pkt 20.28 umowy i nadaje mu następującą treść:



W przypadku uzyskania przez Zamawiającego odpowiednio udokumentowanych informacji od Wykonawcy bądź innych osób, w szczególności od Podwykonawcy, o opóźnieniu się przez Wykonawcę ze spełnieniem świadczenia na rzecz Podwykonawcy lub przez Podwykonawcę ze spełnieniem świadczenia na rzecz dalszego Podwykonawcy w całości bądź w części, Zamawiający uprawniony jest do wstrzymania się z zapłatą odpowiedniego należnego Wykonawcy wynagrodzenia w wysokości równej sumie kwot wynikających z nieprzedstawionych dowodów zapłaty, co nie skutkuje powstaniem opóźnienia ani zwłoki Zamawiającego w wykonaniu obowiązków wynikających z niniejszej Umowy.

Pytanie 194

Dotyczy: pkt. 7.1.3 wzoru umowy

Prosimy o zmianę przedmiotowego postanowienia Umowy i wykreślenie sformułowania „bez uwag”.

Zwracamy uwagę, że normalnym zjawiskiem w trakcie odbiorów częściowych jest pojawianie się wad, które mogą następnie być usuwane w trakcie realizacji zamówienia. Ponadto nawet w przypadku odbioru „końcowego” (czyli przekazania Zamawiającemu całego zadania) – normalną kwestią jest pojawianie się drobnych wad (nielimitujących, nieistotnych), które mogą być usunięte przez Wykonawcę a nie wpływają na możliwość korzystania z przedmiotu zamówienia.

Przyjęty przez Zamawiającego sposób sformułowania tego punktu sprzeciwia się postanowieniom art. 647 kc, który jako podstawowy obowiązek Zamawiającego wymienia obowiązek dokonania odbioru, a także dokonania zapłaty za wykonane prace. W tym przypadku Zamawiający może nawet z błahych powodów odmawiać odbioru i zapłaty za wykonane prace.

Ugruntowane orzecznictwo sądów powszechnych również wskazuje, że Zamawiający nie mogą stosować tzw. „bezusterkowych” odbiorów – por. wyrok Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 22 czerwca 2007 r. V CSK 99/07 w którym Sąd Najwyższy stwierdził m.in., że „**Strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek**”. Podobne stanowisko wynika z Wyroku Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 7 kwietnia 1998 r. II CKN 673/97, Wyroku Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 7 marca 2013 r. II CSK 476/12, czy z orzecznictwa KIO, np. Wyrok KIO z dnia 19 stycznia 2021 r w sprawie KIO 3440/20, Wyrok KIO z dnia 8 listopada 2019 r. w sprawie KIO 2017/19.

Proponowane brzmienie postanowienia po zmianach:

Faktury dostarczane będą Zamawiającemu przez Wykonawcę najpóźniej w ciągu 7 dni od daty obustronnego podpisania bez uwag Protokołu Płatności.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia treść SWZ bez zmian.

Zamawiający wskazuje, że podstawą do wystawienia Protokołu płatności są w szczególności protokoły odbioru częściowych lub końcowych Robót Budowlanych. Zamawiający w przypadku pojawienia się w protokołach odbioru Robót Budowlanych informacji na temat drobnych wad (nielimitujących, nieistotnych) będzie posiadał uprawnienie do podpisania Protokołu płatności "bez uwag".

Pytania 195 do 201 – odpowiedzi na pytania w przygotowaniu

Pytanie 202

Pkt 9.1 a) umowy: Wykonawca wnosi o zmianę wysokości kary umownej na 0,1% Wynagrodzenia Umownego wskazując, że wartość 0,2% jest rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 k.c. i może skutkować nałożeniem nieproporcjonalnej kary w stosunku do limitu kar określonego w pkt 9.3. Określenie wysokości kary umownej nie może zostać ustalone na takim poziomie, że pełni już funkcje represyjną, a nie mobilizującą.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia wysokość kary umownej na 0,1% w miejsce 0,2 %

Pytanie 203

Pkt 9.1 b) umowy: Wykonawca wnosi o zmianę wysokości kary umownej na 0,01% Wynagrodzenia Umownego wskazując, że wartość 0,03% jest rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 k.c. i może skutkować nałożeniem nieproporcjonalnej kary w stosunku do limitu kar określonego w pkt 9.3. Określenie wysokości kary umownej nie może zostać ustalone na takim poziomie, że pełni już funkcje represyjną, a nie mobilizującą.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia wysokość kary umownej na 0,01% w miejsce 0,03 %

Pytanie 204

Pkt 9.3 umowy: Wykonawca wnosi o zmianę wysokości kary umownej na 10% Wynagrodzenia Umownego



wskazując, że wartość 15% jest rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 k.c. i może skutkować nałożeniem nieproporcjonalnej kary. Określenie wysokości kary umownej nie może zostać ustalone na takim poziomie, że pełni już funkcje represyjną, a nie mobilizującą.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia treść pkt 9.3 i nadaje mu następującą treść:

Łączna wysokość kar umownych naliczonych zgodnie z punktem 9.1 ograniczona jest do kwoty 12% Wynagrodzenia Umownego

Pytanie 205

Pkt 9.4 umowy: Wykonawca wnosi o zmianę wysokości kary umownej na 10% Wynagrodzenia Umownego wskazując, że wartość 15% jest rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 k.c. . Określenie wysokości kary umownej nie może zostać ustalone na takim poziomie, że pełni już funkcje represyjną, a nie mobilizującą.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia treść pkt 9.4 i nadaje mu następującą treść:

Łączna wysokość kar umownych za nieosiągnięcie lub niedotrzymanie wymaganych Gwarantowanych Parametrów Technicznych Grupy B (wskazanych w punkcie 9.2) ograniczona jest do kwoty 12% Wynagrodzenia Umownego.

Pytanie 206

Pkt 9.7 umowy: Wykonawca wnosi o zmianę wysokości kary umownej na 10% Wynagrodzenia Umownego wskazując, że wartość 15% jest rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 k.c. i może skutkować nałożeniem nieproporcjonalnej kary. Określenie wysokości kary umownej nie może zostać ustalone na takim poziomie, że pełni już funkcje represyjną, a nie mobilizującą.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia treść pkt 9.7 i nadaje mu następującą treść:

W przypadku, gdy Zamawiający odstąpi od Umowy w całości lub części bądź też ją wypowie albo rozwiąże z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – Zamawiający może naliczyć Wykonawcy karę umowną w wysokości 12% Wynagrodzenia Umownego wskazanego w pkt 6.1 Umowy.

Pytanie 207

Pkt 9.8 umowy: Zasada dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych określona w zdaniu pierwszym do miejsca „z zastrzeżeniem” powszechnie występuje w obrocie handlowym, natomiast pozostała część tego punktu stanowi nadużycie prawa przez Zamawiającego z art. 5 KC – „Nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony.”

To samo dotyczy pkt 11.1.4 i 11.1.5, z tych też powodów zapisy: pkt 9.8 po słowie „z zastrzeżeniem” oraz pkt 11.1.4 i 11.1.5 winny zostać usunięte.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia SWZ bez zmian.

Pytanie 208

Pkt 9.8 umowy: Zapis jest niejednoznaczny, prosimy o wskazanie wykładni tego postanowienia przez Zamawiającego, jakie kary umowne nadal obowiązują po rozwiązaniu, wypowiedzeniu umowy lub po odstąpieniu od umowy?

Odpowiedź: Obowiązywanie kar umownych wskazane w pkt 9.10 umowy dotyczy wszelkich kar umownych literalnie wskazanych w umowie.

Pytanie 209

Pkt 9.11 umowy: Wykonawca wnosi o zmianę wysokości kary umownej na 10% Wynagrodzenia Umownego wskazując, że wartość 15% jest rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 k.c. i może skutkować nałożeniem nieproporcjonalnej kary. Określenie wysokości kary umownej nie może zostać ustalone na takim poziomie, że pełni już funkcje represyjną, a nie mobilizującą.

Dodatkowo wskazujemy, że Zamawiający wskazał co prawda w punkcie 9.11 łączny limit kar wynoszący 25% Wynagrodzenia Umownego, zastrzegł jednak wyłączenie odnoszące się do „przypadków, które zostały wskazane w Umowie” oraz kary umownej z pkt 9.7. W tej sytuacji oznacza to, że limit kar umownych dla tej umowy miałyby wynosić 70% (25%+15%+15%+15%) co jest wartością rażąco wysoką. Mając na uwadze treść art. 5 KC takie określenie wysokości kar umownych stanowi nadużycie prawa przez Zamawiającego – „Nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest



uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony.”

Odpowiedź: Zamawiający zmienia treść pkt 9.11 i nadaje mu następującą treść:

Kary umowne zastrzeżone w niniejszej Umowie podlegają kumulacji. Łączna wysokość wszystkich kar umownych naliczonych zgodnie z postanowieniami Umowy jest ograniczona do wysokości 20 % Wynagrodzenia Umownego wskazanego w pkt. 6.1. Ograniczenie wysokości kar umownych nie dotyczy przypadków, które zostały jednoznacznie wskazane w Umowie, które mogą być naliczane i dochodzone pomimo osiągnięcia limitu, o którym mowa w zdaniu poprzednim.

Celem uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych Zamawiający wskazuje, że kara umowna wskazana w pkt 9.7 Umowy zawiera się w limicie określonym w pkt 9.11 Umowy"

