

Góra Kalwaria, dn. 16.12.2022 r.

Gmina Góra Kalwaria

Adres: ul. 3 Maja 10
05-530 Góra Kalwaria

„Dostawa sprzętu komputerowego w ramach projektu grantowego Cyfrowa Gmina oraz projektu grantowego pn. „Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym – Granty PPGR” oraz na potrzeby urzędu”
ZAP.271.28.2022.ASK

Zamawiający zawiadamia, że w ww. postępowaniu dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej. Zamawiający informuje, że ww. postępowaniu wpłynęły następujące oferty, którym przyznano następującą punktację:

Część 1:

1. CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., adres: ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom

za cenę: 80 382,96 zł brutto
termin realizacji: 30 dni

Oferta została odrzucona – uzasadnienie odrzucenia poniżej.

2. NKK SYSTEM sp. z o.o., adres: ul. Tatarska 5, 30-103 Kraków

za cenę: 52 486,56 zł brutto
termin realizacji: 30 dni

Oferta została odrzucona – uzasadnienie odrzucenia poniżej.

3. Meran Point Sp. z o.o. Sp. k., adres: ul. Kaczeńców 31, 05-400 Otwock

za cenę: 62 961,14 zł brutto
termin realizacji: 30 dni

Oferta uzyskała: 100 punktów

Część 2

1. Meran Point Sp. z o.o. Sp. k., adres: ul. Kaczeńców 31, 05-400 Otwock

Za cenę: 81 795,00 zł brutto
Termin realizacji: 60 dni

Oferta uzyskała 100 punktów.

Część 3

1. NKK SYSTEM sp. z o.o., adres: ul. Tatarska 5, 30-103 Kraków

Za cenę: 44 280,00 zł brutto

Termin realizacji: 30 dni

Oferta uzyskała 73,75 punktów

2. 13p Sp. z o.o., adres: Międzyleska 2-4, 50-514 Wrocław

za cenę: 43 870,72 zł brutto

termin realizacji: 30 dni

Oferta uzyskała 74,06 punktów.

3. Meran Point Sp. z o.o. Sp. k., adres: ul. Kaczeńców 31, 05-400 Otwock

za cenę: 24 907,50 zł brutto

termin realizacji: 30 dni

Oferta uzyskała 100 punktów.

Część 4

1. CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., adres: ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom

za cenę: 272 814,00 zł brutto

termin realizacji 80 dni

Oferta została odrzucona – uzasadnienie odrzucenia poniżej.

2. Meran Point Sp. z o.o. Sp. k., adres: ul. Kaczeńców 31, 05-400 Otwock

za cenę: 350 427,00 zł brutto

termin realizacji: 80 dni

Oferta uzyskała 100 punktów.

Zamawiający dokonał w części 1, 2, 3 i 4 wyboru oferty złożonej przez:

Meran Point Sp. z o.o. Sp. k., adres: ul. Kaczeńców 31, 05-400 Otwock

Oferta wykonawcy w żadnej części nie podlegała odrzuceniu i zdobyła 100 punktów w rankingu ofert w każdej części.

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, że odrzucił ofertę wykonawcy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., adres: ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom w części 1 i 4 zamówienia oraz wykonawcę NKK SYSTEM sp. z o.o., adres: ul. Tatarska 5, 30-103 Kraków w części 1 zamówienia.

Uzasadnienie odrzucenia oferty wykonawcy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o

Zamawiający dokonał odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w części 1 zamówienia i na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w części 4 zamówienia.

W zakresie części 1

W pkt V ust. 1 Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, w szczególności złożenia Wydruku raportu z oprogramowania testującego wydajność - Bapco Mobile Mark25 - potwierdzający osiągnięcie wymaganych punktów oraz Wydruku wyniku przeprowadzonego testu MobileMark 25 Battery Life potwierdzającego czas pracy na baterii. Wykonawca wskazanych wydruków nie załączył do oferty, wobec tego Zamawiający pismem z dnia 2.12.2022 r. wezwał wykonawcę do ich uzupełnienia dla urządzeń oferowanych w części 1.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił ww. dokumentów. Wobec tego, należało uznać, że zachodzą przesłanki nie złożenia na wezwanie przedmiotowych środków dowodowych w przewidzianym terminie, o których mowa w art. 226 ust.1 pkt 2 lit c Pzp a tym samym oferta wykonawcy jest nie zgodna w zakresie pozycji wydajność (załącznik nr 3 do SWZ stanowiący OPZ) tj. Notebook w oferowanej konfiguracji musi osiągać w teście Bapco Mobile Mark25 wyniki nie gorsze niż: Productivity – minimum 730 pkt. DC Performance – minimum 700 pkt. MobileMark 25 indeks – minimum 275 pkt.

Jak również oferta wykonawcy jest niezgodna z pkt bateria i zasilanie (załącznik nr 3 do SWZ stanowiący OPZ) tj. czas pracy na baterii minimum 380 minut potwierdzony przeprowadzonym testem MobileMark 25 Battery Life.

Wykonawca ani do oferty ani na wezwanie z dnia 2.12.2022 r. nie złożył potwierdzających ww. parametry wydruków testów, a co za tym idzie nie potwierdził, że oferowane rozwiązania spełniają ww. wymogi, co z kolei wskazuje na nie potwierdzenie ww. wymogów i skutkowało uznaniem, że oferta jest w tym zakresie niezgodna z SWZ.

W zakresie części 4

Zamawiający ustalił następujące niezgodności treści oferty z SWZ:

Komputer stacjonarny typ 3-2 sztuki

Wykonawca oferuje DELL Precision 3460 SFF

Wedle dokumentacji urządzenia, dostępnej na stronie Zamawiający ustalił, że urządzenie nie spełnia wskazanych niżej wymogów.

Link do strony:

<https://dl.dell.com/content/manual58364361-precision-3460-small-form-factor-konfiguracja-i-dane-techniczne.pdf?language=po-pl&ps=true>

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

- a) Dla poz. pamięć operacyjna RAM, dla której Zamawiający wymagał 16GB DDR4 3200MHz , możliwość rozbudowy do min 128GB, trzy sloty wolne wskazano w ww. opracowaniu:

urządzenie posiada dwa gniazda pamięci SODIMM

Powyższe wskazuje, że urządzenie nie posiada 3 slotów wolnych.

- b) Dla poz. Parametry pamięci masowej Zamawiający wymagał instalacji min. 4 dysków, zaś z ww. dokumentacji wynika, że urządzenie umożliwia instalację 3 dysków.
- c) Dla poz. Wyposażenie multimedialne Zamawiający wymagał by urządzenie wyposażone było w wewnętrzny głośnik 2W w obudowie komputera.

Zgodnie z informacją producenta:

Liczba głośników – nieobsługiwane,

wewnętrzny wzmacniacz głośników- nieobsługiwane

Zewnętrzna regulacja głośności - nieobsługiwane

Moc głośników - nieobsługiwane

Moc wyjściowa subwoofera - nieobsługiwane

Mikrofon -nieobsługiwane

Zatem urządzenie nie spełnia wymagań Zamawiającego wedle dostępnych informacji.

- d) Dla poz. Obudowa wykonawca oferuje obudowę typu MiniTower, w której to urządzenie oferowane nie występuje wedle dostępnej, wskazanej wyżej dokumentacji.
- e) poz. Wymagania dodatkowe, w której Zamawiający wymagał 2 slotów PCI Express x1 oraz 4 złącza DIMM z obsługą do 128GB DDR4 pamięci RAM, 4 złącza SATA w tym 3 szt SATA 3.0
- Z dokumentacji urządzenia wynika, że urządzenie nie posiada 2 slotów PCI Express oraz obsługuje do 64 GB a nie 128 GB jak również posiada trzy gniazda SATA 3.0 na dysk twardey 2,5"/3,5" oraz płaski napęd optyczny.

W związku z powyższym oferta jest niezgodna z treścią SWZ

Monitor typ 1 – 2 szt

Wykonawca oferuje urządzenie Philips 243V7QDSB/00, dla którego dokumentacja znajduje się na stronie:

https://www.philips.pl/c-p/243V7QDSB_00/monitor-monitor-lcd-full-hd

- a) Dla poz. Typ ekranu Zamawiający wymagał aby monitor posiadał matrycę aktywną TFT.

Wobec informacji producenta, wskazanych wyżej oferowany monitor posiada typ panelu LCD, technologia IPS, co stanowi niezgodność z OPZ.

- b) Dla poz. Rozmiar plamki wymagane było 0,2745 mm. Jednak z dostępnej dokumentacji, wskazanej wyżej rozmiar plamki to 0,275 x 0,275 mm, w związku z powyższym zachodzi niezgodność z treścią SWZ.

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

- c) Dla poz. Rozdzielczość Zamawiający wymagał 1920 x 1080 przy 60Hz. Jednak z wskazanej wyżej dokumentacji wynika, że Maks. Rozdzielczość to 1920 x 1080 przy 75 Hz. co przesądza o niezgodności z treścią SWZ.

Projektor

Dla poz. Głośnik Zamawiający wymagał głośnika 1x10W. Jednak z dostępnej dokumentacji wynika, że urządzenie oferowane posiada Głośnik komorowy 5W x 1. Link do dokumentacji znajduje się na stronie: <https://www.benq.eu/pl-pl/projector/home-entertainment/th685/specifications.html>
Powyższe przesądza o niezgodności oferty z treścią SWZ.

Macierz

- a) Dla pozycji obudowa Zamawiający wymagał Do instalacji w standardowej szafie RACK 19", macierz musi zajmować maksymalnie 2U i pozwalać na instalację 24 dysków 2.5". Jednak z dokumentacji dostępnej na stronie:

<https://www.delltechnologies.com/asset/en-us/products/storage/technical-support/dell-powervault-me5-ss.pdf>

wynika, że macierz pozwala na instalację 12 dysków 2,5", Zatem urządzenie nie spełnia wymagań Zamawiającego.

Zgodnie z dostępną dokumentacją, wskazaną wyżej macierz ma możliwość rozbudowy przez dokładanie kolejnych dysków/półek dyskowych do łącznie 264 dysków. Zatem urządzenie nie spełnia wymagań Zamawiającego.

Zasilacz awaryjny 1 szt

- a) Dla poz. Zakres napięcia wejściowego Zamawiający wymagał 160-300 V 100% obciążenia, 110-160 V z liniową redukcją do 50% obciążenia. Z dokumentacji urządzenia na stronie:

<https://powerwalker.com/pl/produkt/10122049/> wynika, że

zakres napięcia wejściowego wynosi:

110-300 VAC @ 0-60% obciążenia

140-300 VAC @ 60-80% obciążenia

176-300 VAC @ 80-100% obciążenia

Zatem urządzenie nie spełnia wymagań Zamawiającego.

- b) Dla poz. Maks. THDi Zamawiający wymagał <3% przy obciążeniu liniowym; <5% przy obciążeniu nieliniowym. Ze wskazanej wyżej dokumentacji wynika, że parametr Maks. THDi wynosi w urządzeniu oferowanym : ≤4% przy 100% obciążeniu; ≤6% przy 50% obciążeniu. Zatem urządzenie nie spełnia wymagań Zamawiającego.
- c) Dla poz. Zakres częstotliwości Zamawiający wymagał min. 40Hz-70Hz,\\. Jednak z ww. dokumentacji wynika, że zakres częstotliwości w urządzeniu oferowanym wynosi: 46Hz – 54Hz lub 56Hz – 64Hz.
- d) Dla poz. Złącze wejściowe wymagał terminal. Jednak z wskazanej wyżej dokumentacji wynika, że złącze wejściowe w urządzeniu oferowanym to zacisk.

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

- e) Dla poz. Typ wyjścia Zamawiający wymagał terminal. Jednak z wskazanej wyżej dokumentacji wynika, że typ wyjścia to zacisk. Wobec powyższego Zamawiający uznał, że oferta jest nie zgodna z SWZ.
- f) Dla poz. Sprawność w trybie LINE Zamawiający wymagał min. 95.0,. Jednak z dokumentacji wskazanej wyżej wynika jedynie 94.0. Oferta jest więc niezgodna z SWZ.
- g) Dla poz. Czas ładowania Zamawiający ustanowił wymóg 3h do 90%, zaś z dokumentacji producenta wynika, że jest to 9h do 90%. Wobec tego oferta jest niezgodna z SWZ.
- h) Dla poz. Czas tworzenia kopii zapasowej przy pełnym obciążeniu Zamawiający wymagał: min. 3.4, co wykonawca potwierdził. Z ww. dokumentacji wynika, że czas wynosi 2,8. Oferta w tym zakresie jest niezgodna z SWZ.
- i) Dla poz. Czas podtrzymania połowy obciążenia Zamawiający wymagał min. 9.1, co wykonawca potwierdził. Z ww. dokumentacji wynika, że czas wynosi 8.4. W związku z tym oferta jest niezgodna z SWZ.
- j) Dla poz. komunikacja Zamawiający wymagał Suchy styk, USB typu B, RS-232, Port WLAN, Gniazdo karty zarządzania, RJ-45, co wykonawca potwierdził. Z ww. dokumentacji wynika, że „USB typu B – do Oprogramowanie monitorującego, RS-232, Gniazdo karty zarządzania”.
- k) Dla poz. Praca równoległa [Units] Zamawiający wymagał min. 3, co wykonawca potwierdził. Z ww. dokumentacji wynika, że praca równoległa [Units] wynosi 2.
- l) Dla poz. Poziom hałasu Zamawiający wymagał max 55db, co wykonawca potwierdził zaś zgodnie z ww. dokumentacją wynosi on <58dB.
- m) Dla poz. temperatura Zamawiający wymagał 0°C – 45°C, co wykonawca potwierdził zaś zgodnie z ww. dokumentacją wynosi 0°C – 40°C.
- n) Dla poz. wilgotność Zamawiający wymagał 0% – 95% RH (bez kondensacji), co wykonawca potwierdził zaś zgodnie z ww. dokumentacją wynosi 20% – 95% RH (bez kondensacji).
- o) Dla poz. Suma wymiarów Zamawiający wymagał max 1250 mm, co wykonawca potwierdził. W dokumentacji wskazanej wyżej jest natomiast informacja, że wymiary to 1320 mm (GxSxW) [mm], 442 x 190 x 688 mm.
- p) Dla poz. Waga Zamawiający wymagał wagi do 60 kg, zaś z ww. dokumentacji wynika, że jest to 67 kg.

Zamawiający wezwał pismem z dnia 2.12.2022 r. do złożenia wyjaśnień w zakresie ww. pozycji lecz wykonawca nie udzielił wyjaśnień. Wobec tego Zamawiający uznał, iż oferta wykonawcy nie spełnia wymogów SWZ, w szczególności ww. wymogów OPZ i jest z nimi nie zgodna i odrzucił ofertę, co wypełnia dyspozycję art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

**Uzasadnienie odrzucenia oferty wykonawcy
NKK SYSTEM sp. z o.o., adres: ul. Tatarska 5, 30-103 Kraków**

Zamawiający dokonał odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w części 1 zamówienia.

W pkt V ust. 1 Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, w szczególności złożenia Wydruku raportu z oprogramowania testującego wydajność - Bapco Mobile Mark25 - potwierdzający osiągnięcie wymaganych punktów oraz Wydruku wyniku przeprowadzonego testu MobileMark 25 Battery Life potwierdzającego czas pracy na baterii. Wykonawca wskazanych wydruków nie załączył do oferty, wobec tego Zamawiający pismem z dnia 2.12.2022 r. wezwał wykonawcę do ich uzupełnienia dla urządzeń oferowanych w części 1.



Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił ww. dokumentów. Wobec tego, należało uznać, że zachodzą przesłanki nie złożenia na wezwanie przedmiotowych środków dowodowych w przewidzianym terminie, o których mowa w art. 226 ust.1 pkt 2 lit c Pzp a tym samym oferta wykonawcy jest nie zgodna w zakresie pozycji wydajność (załącznik nr 3 do SWZ stanowiący OPZ) tj. Notebook w oferowanej konfiguracji musi osiągać w teście Bapco Mobile Mark25 wyniki nie gorsze niż: Productivity – minimum 730 pkt. DC Performance – minimum 700 pkt. MobileMark 25 indeks – minimum 275 pkt.

Jak również oferta wykonawcy jest niezgodna z pkt bateria i zasilanie (załącznik nr 3 do SWZ stanowiący OPZ) tj. czas pracy na baterii minimum 380 minut potwierdzony przeprowadzonym testem MobileMark 25 Battery Life.

Wykonawca ani do oferty ani na wezwanie z dnia 2.12.2022 r. nie złożył potwierdzających ww. parametry wydruków testów, a co za tym idzie nie potwierdził, że oferowane rozwiązania spełniają ww. wymogi, co z kolei wskazuje na nie potwierdzenie ww. wymogów i skutkowało uznaniem, że oferta jest w tym zakresie niezgodna z SWZ.