

Pakiet odpowiedzi nr 5.

Gdańsk, dnia 22.01.2021

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **Budowa budynku Centrum Ekoinnowacji wraz z wyposażeniem i zagospodarowaniem terenu w ramach realizacji projektu "Budowa w Gdańsku Centrum Ekoinnowacji Politechniki Gdańskiej".**

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych /zwanej dalej ustawą Pzp/ (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) informuje, iż do Zamawiającego wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy Pzp udzielił odpowiedzi na zadane pytania oraz wprowadził następujące zmiany:

Pytanie nr 29.

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje usunięcie paragrafu 1 [Przedmiot Umowy] punkt 3 i 4 Załącznika nr 3 do SIWZ w całości? Zgodnie bowiem z orzeczeniem KIO z dnia 27 sierpnia 2019 roku o sygn. akt. 1555/19 Zamawiający, w celu wyeliminowania niepewności wykonawców co do przedmiotu zamówienia, ma obowiązek jednoznacznie i wyczerpująco opisać przedmiot zamówienia na tyle na ile jest to możliwe. Zamawiający nie może przenosić na wykonawców ryzyka związanego z prawidłową wyceną przedmiotu zamówienia w ofercie, w szczególności biorąc pod uwagę, że nie można prawidłowo wycenić ryzyka, którego nie można w pełni zidentyfikować. Nie ulega bowiem wątpliwości, iż zapis o wykonaniu: „przedmiotu umowy w zakresie nieokreślonym w dokumentacji” czy też: „wykonania wszelkich robót i innego rodzaju prac, dostaw i usług, które są bezpośrednio lub pośrednio związane z wykonaniem przedmiotu umowy” niewątpliwie do takiej kategorii należy. Ponadto zwrócić uwagę należy na to, że wydatkowanie środków publicznych powinno być racjonalne. Zamawiający formułując ogólnikowe nieprecyzyjne postanowienia w opisany powyżej sposób zmusza Wykonawców do próby wkalkulowania w cenę zamówienia, ryzyka kosztu wystąpienia takich niedookreślonych prac czy dostaw, które być może w ogóle nie wystąpią.

Odpowiedź:

ZMIANA NR 4:

Wzór umowy został zmodyfikowany.

§ 1 ust 3 i 4 otrzymują następujące brzmienie:

3. Powyższe nie uchybia innym postanowieniom Umowy wskazującym na sposób, zakres i zasady wykonania Przedmiotu Umowy.
4. Zakres Przedmiotu Umowy obejmuje również wykonanie przez Wykonawcę wszelkich robót i innego rodzaju prac, w tym dostaw i usług, które są związane z wykonaniem Przedmiotu Umowy i ich wykonanie jest niezbędne celem należytego i terminowego wykonania Przedmiotu Umowy.

Pytanie nr 30.

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje zmianę paragrafu 1 [Przedmiot Umowy] punkt 9 Załącznika nr 3 do SIWZ poprzez dodanie na końcu pierwszego zdania: „w zakresie oczekiwanym i możliwym do wykonania przez profesjonalną firmę budowlaną nie będącą projektantem.”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie nr 31.

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje usunięcie paragrafu 3 [Oświadczenia, obowiązki i zobowiązania Wykonawcy] punkt 1 Załącznika nr 3 do SIWZ w całości z uwagi na ich ewidentną sprzeczność z regulacjami dotyczącymi paragrafu 1 [Przedmiot Umowy] punkt 3 i 4 Załącznika nr 3 do SIWZ gdzie mowa jest o konieczności wykonania między innymi: „przedmiotu umowy w zakresie nieokreślonym w dokumentacji? Czy też wykonania „wszelkich robót” bez sprecyzowania o jakie roboty chodzi?” i wprowadzenie w to miejsce oświadczenia Zamawiającego, iż projekt budowlany, wykonawczy oraz specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót są prawidłowe, kompletne wewnętrznie skoordynowane nie zawierają sprzeczności oraz błędów oraz zawierają całość robót, dostaw i usług potrzebnych do realizacji Przedmiotu Umowy?

Odpowiedź:

Wzór umowy został zmodyfikowany. Zobacz odpowiedź na pytanie nr 29.

Pytanie nr 32.

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje usunięcie w paragrafie 3 [Oświadczenia, obowiązki i zobowiązania Wykonawcy] w punkcie 1 Załącznika nr 3 do SIWZ fragmentu: „najlepszej jakości robót” i wpisanie w to miejsce: „należytej jakości robót”? Zwracamy uwagę, że zgodnie z art. 355 kodeksu cywilnego dłużnik jest obowiązany do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju. Dla przedsiębiorców należyta staranność należy określać przy uwzględnieniu zawodowego charakteru ich działalności. W myśl bowiem orzeczenia Sądu Najwyższego z dnia 4 lipca 2019 roku o sygn. akt. IV CSK 363/18, „Należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. Nie oznacza to podwyższonej staranności przedsiębiorcy wobec przeciętnej (ogólnej) wymaganej w obrocie powszechnym, lecz o należyta staranność zawodową, której wzorce są budowane od razu z uwzględnieniem profesjonalności podmiotów, której dotyczą. Co przy tym istotne, należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej, którą określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności, oznacza staranność dostosowaną do działającej osoby, przedmiotu, jakiego działanie dotyczy, oraz okoliczności w jakich działanie to następuje. Innymi słowy, nie można wymagać od przedsiębiorcy, zajmującego się profesjonalnie określoną działalnością, staranności wykraczającej poza zasady prowadzenia tej działalności. Nie chodzi tu bowiem o staranność ponadprzeciętną, ale o staranność, która jest wymagana od profesjonalisty należycie wykonującego określoną działalność gospodarczą.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie nr 33.

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje usunięcie w paragrafie 8 [Wynagrodzenie Wykonawcy i warunki płatności] punktu 4 Załącznika nr 3 do SIWZ w całości? Wykonawca zwraca uwagę na to, iż w punkcie 2 paragrafu 8 wynagrodzenie zostało określone przez Zamawiającego jako ryczałtowe. Nie ulega wątpliwości, że wynagrodzenie ryczałtowe jest określane z góry i przy jego ustaleniu nie przeprowadza się pogłębionej analizy kosztów. Kosztorysy w tym przypadku pełni jedynie funkcję pomocniczą, a co do zasady wynagrodzenie ryczałtowe po zawarciu umowy nie ulega zmianie. Dlatego też brak wykonania jakiegoś elementu nie powinien skutkować brakiem zapłaty ze strony Zamawiającego, lecz żądaniem jego wykonania. Zamawiający nie może żądać obniżenia umówionego wynagrodzenia ryczałtowego, nawet w wypadku, gdyby przyjmujący zamówienie osiągnął wyższe od oczekiwanych korzyści, na przykład wskutek poniesienia niższych od zakładanych kosztów rzeczywistych, w innym przypadku nie możemy mówić o wynagrodzeniu ryczałtowym tylko o jego mutacji w kierunku wynagrodzenia kosztorysowego.

Odpowiedź:

We wskazanym postanowieniu umowy mowa jest o niewykonaniu elementów przedmiotu umowy w ogóle, a nie o ich wykonaniu, lecz niższym kosztem dla wykonawcy. Postanowienie nie ulegnie zmianie.

Pytanie nr 35.

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje usunięcie w paragrafie 9 [Roboty dodatkowe i zamienne] punktu 4 Załącznika nr 3 do SIWZ w całości? Nie ulega wątpliwości, iż to postanowienie umowne należy do wymienionych w art. 3853 Kodeksu cywilnego katalogu klauzul niedozwolonych które analogicznie nie powinny być stosowne również w profesjonalnym obrocie gospodarczym, gdyż jak słusznie wskazano w wyroku KIO/UZP

1698/10 jakkolwiek gospodarzem postępowania jest zamawiający to nie oznacza, że postanowienia umowne mogą być korzystne tylko dla jednej ze stron.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona usunięcia tego postanowienia.

Pytanie nr 36.

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje usunięcie w paragrafie 10 [Rękojmia za wady i gwarancja] punktu 4 Załącznika nr 3 do SIWZ w całości? Nie ulega wątpliwości, że ewentualna utrata uprawnień z tytułu rękojmi nie pozbawia Zamawiającego dochodzenia roszczeń odszkodowawczych od Wykonawcy. Natomiast dokonywanie odbiorów z wadami nieistotnymi jest standardem w budownictwie i lista takowych wad jest zazwyczaj dołączana do protokołów odbiorów wraz ze wskazaniem terminu ich usunięcia. Dopiero po usunięciu wad zastosowanie mają przepisy dotyczące rękojmi, dlatego też zapis ten jest zupełnie niezrozumiały, albowiem Przepisy dotyczące rękojmi z art. 563 k.c. stosuje się nie wprost, ale odpowiednio do robót budowlanych z uwzględnieniem specyfiki przedmiotu umowy o roboty budowlane.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona usunięcia.

Pytanie nr 37.

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje usunięcie w paragrafie 14 [Podwykonawcy w zakresie robót budowlanych] punktu 10 podpunkt a i b Załącznika nr 3 do SIWZ w całości? Nie ulega wątpliwości, że umowy podwykonawcze zawierają również inne świadczenia nie tylko dotyczące stricte wykonywania robót budowlanych jak chociażby umowę gwarancji jakości, czy też zabezpieczenia z tytułu należytego wykonywania robót, umowę przeniesienia praw autorskich do wykonanych dokumentacji powykonawczej i inne. Formułowanie tego typu wymagań nie ma odzwierciedlania zarówno w przepisach k.c. jak i PZP. Katalog dopuszczalnej ingerencji Zamawiającego w postanowienia dotyczące umowy z podwykonawcą zawiera art. 143d PZP w odniesieniu do umowy w sprawie zamówienia publicznego o roboty budowlane, co oznacza, że Zamawiający nie jest w ogóle uprawniony kształtować innego katalogu wymaganych postanowień w umowach o podwykonawstwo robót budowlanych, co bezpodstawnie czyni. Zgodnie z orzeczeniem KIO 1139/05 z 15 czerwca 2015 roku – „skoro ustawodawca w normie prawnej określił zakres ingerencji w umowę podwykonawczą, to należy uznać, że jest to regulacja zupełna w zakresie istotnym, a zatem norma ta nie może podlegać wykładni rozszerzającej.”

Odpowiedź:

Brak zgody na usunięcie. Mając na uwadze solidarną odpowiedzialność inwestora za zapłatę wynagrodzenia podwykonawcy, celem umożliwienia realnej kontroli stanu rozliczeń z podwykonawcami, zawierane umowy podwykonawcze mogą dotyczyć wyłącznie zadania inwestycyjnego inwestora.

Pytanie nr 38.

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje usunięcie w paragrafie 14 [Podwykonawcy w zakresie robót budowlanych] punktu 10 podpunkt d i n Załącznika nr 3 do SIWZ? Oczywiście jest bowiem w świetle postanowień art. 647(1) paragraf 3 k.c., że odpowiedzialność inwestora za zapłatę podwykonawcy wynagrodzenia jest ograniczona do wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy za roboty budowlane, zatem powielanie w umowach tego przepisu jest bezprzedmiotowe.

Odpowiedź:

Brak zgody na usunięcie.

Pytanie nr 39.

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje usunięcie w paragrafie 14 [Podwykonawcy w zakresie robót budowlanych] punktu 13 Załącznika nr 3 do SIWZ Katalog dopuszczalnej ingerencji Zamawiającego w postanowienia dotyczące umowy z podwykonawcą zawiera art. 143d PZP w odniesieniu do umowy w sprawie zamówienia publicznego o roboty budowlane, co oznacza, że Zamawiający nie jest w ogóle uprawniony kształtować innego katalogu wymaganych postanowień w umowach o podwykonawstwo robót budowlanych, co bezpodstawnie czyni. Zgodnie z orzeczeniem KIO 1139/05 z 15 czerwca 2015 roku – „skoro ustawodawca w normie prawnej określił

zakres ingerencji w umowę podwykonawczą, to należy uznać, że jest to regulacja zupełna w zakresie istotnym, a zatem norma ta nie może podlegać wykładni rozszerzającej.”

Odpowiedź:

Brak zgody na usunięcie.

Pytanie nr 40.

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje modyfikację w paragrafie 14 [Podwykonawcy w zakresie robót budowlanych] punktu 16 Załącznika nr 3 do SIWZ poprzez umożliwienie dokonywania potrąceń przez Wykonawcę bez uprzedniej zgody Zamawiającego z wynagrodzenia Podwykonawcy kosztów związanych z organizacją terenu i zaplecza budowy w postaci kosztów mediów zaplecza socjalnego, kontenerów, ubezpieczeń, udostępnianych Podwykonawcom przez Wykonawcę?

Odpowiedź:

Brak zgody na zmianę. Potrącenia z wynagrodzenia Podwykonawcy „kosztów związanych z organizacją terenu i zaplecza budowy w postaci kosztów mediów zaplecza socjalnego, kontenerów, ubezpieczeń, udostępnianych Podwykonawcom przez Wykonawcę” są normalną praktyką na budowach i Zamawiający wyraził na nie zgodę, o ile tylko Wykonawca wskaże mechanizm i wartość takiego potrącania. W przypadku, o którym mowa wyżej w praktyce inwestora na innych zadaniach budowlanych, zgoda taka jest udzielana jednorazowo na cały okres współpracy z danym podwykonawcą (brak potrzeby uzyskiwania zgody na każde pojedyncze potrącenie).

Pytanie nr 41.

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje zmianę paragrafu 20 [Kary umowne] Załącznika nr 3 do SIWZ poprzez ustanowienie zdefiniowanych w tym punkcie kar umownych w kwocie netto? Zwracamy uwagę na to, że kary umowne, pełnią funkcję odszkodowawczą (rekompensacyjną) za poniesione straty i nie mieszczą się w katalogu czynności podlegających opodatkowaniu, wymienionych w art. 5 ust. 1 ustawy o VAT i tym samym nie podlegają opodatkowaniu.

Odpowiedź:

Brak zgody.

Pytanie nr 42.

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje zmianę paragrafu 20 [Kary umowne] Załącznika nr 3 do SIWZ poprzez dodanie kar umownych dla Zamawiającego z tytułu zwłoki w przekazaniu terenu budowy, zwłoki w dokonywaniu przewidzianych umową odbiorów, odstąpienia od umowy z przyczyn zależnych od Zamawiającego innych niż wskazane w art. 145 PZP? Wprowadzenie zapisów dotyczących określonych kar umownych w przypadku naruszenia przez Zamawiającego postanowień umownych nie niweczy celu zaspokojenia określonych potrzeb publicznych, a dyscyplinowanie obydwu stron umowy niewątpliwie leży w interesie publicznym.

Odpowiedź:

Brak zgody.

Pytanie nr 43.

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje zmianę paragrafu 20 [Kary umowne] Załącznika nr 3 do SIWZ poprzez ustanowienie całkowitego limitu kar umownych wynikających z jakiegokolwiek tytułu przewidzianego umową na poziomie 10% wynagrodzenia umownego netto?

Odpowiedź:

Brak zgody.

Pytanie nr 44.

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje zmianę paragrafu 20 [Kary umowne] Załącznika nr 3 do SIWZ poprzez dodanie nowego postanowienia umownego ustanawiającego limit odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy (z wyłączeniem winy umyślnej) na poziomie 100% wynagrodzenia umownego netto?

Odpowiedź:

Brak zgody.

Pytanie nr 45.

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje zmianę w paragrafie 22 [Zmiany Umowy] punkt 3 b) do f) Załącznika nr 3 do SIWZ poprzez dodanie możliwości zmiany wynagrodzenia umownego w przypadku wystąpienia okoliczności tam wskazanych?

Odpowiedź:

Zamawiający nie widzi potrzeby takiej zmiany.

Pytanie nr 48.

Dotyczy umowy: Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisów umowy i wprowadzenie możliwości udzielenia zaliczki w wysokości 10% wartości kontraktu dla Wykonawcy.

Odpowiedź:

Brak zgody.

Pytanie nr 49.

Dotyczy wzoru umowy § 8 ust. 7 zwracamy się z prośbą o zmianę zapisów dopuszczenie możliwości rozliczenia na podstawie % zaawansowania wykonania prac.

Odpowiedź:

Brak zgody na taką zmianę.

Pytanie nr 50.

Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie, że Zamawiający nie będzie naliczał Wykonawcy kar umownych z tytułu braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom spowodowanej okolicznością, że rachunek bankowy podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy wskazany w umowie o podwykonawstwo lub fakturze VAT nie będzie ujawniony w terminie płatności na tzw. „białej liście podatników VAT”? Zgodnie treścią przepisów ustawy o podatku od towarów i usług, jeżeli zapłata należności zostanie przekazana na rachunek nie ujawniony na „białej liście podatników VAT” (inny niż rachunek zawarty na dzień zlecenia przelewu w tym wykazie) to od dnia 1 stycznia 2020 r:

a) podatnik (nabywca) będzie odpowiedzialny solidarnie z dostawcą towaru lub usługi, całym majątkiem za zaległości podatkowe kontrahenta do kwoty podatku od towarów i usług związanego z dostawą towarów lub świadczeniem usług, za które płatność nie została dokonana na rachunek - podatnika zawarty w wykazie, a ponadto: podatnik (nabywca) nie zaliczy do kosztów uzyskania przychodu kosztu w tej części, w której płatność dotycząca transakcji została dokonana na rachunek inny niż wskazany w białej liście podatników VAT.

Odpowiedź:

Zamawiający nie będzie naliczał Wykonawcy kar umownych z tytułu braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom spowodowanej okolicznością, że rachunek bankowy podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy wskazany w umowie o podwykonawstwo lub fakturze VAT nie będzie ujawniony w terminie płatności na tzw. „białej liście podatników VAT”.

Pytanie nr 51.

Dotyczy wzoru umowy §1.4 zakres prac obejmuje również prace nie wymienione w dokumentacji o ile są niezbędne dla wykonania przedmiotu umowy. Wykonawca prosi o wyjaśnienie jakie prace nie wymienione w dokumentacji wykonawca ma uwzględnić w ofercie. Prosimy aby Zamawiający precyzyjnie i wyczerpująco opisał przedmiot zamówienia zgodnie z art. 29 PZP.

Odpowiedź:

Dokonano zmiany wzoru umowy. Zobacz odpowiedź na pytanie nr 29.

Pytanie nr 52.

Dotyczy wzoru umowy §14 Wykonawca prosi o wyjaśnienie, że Zamawiający dopuszcza dokonywanie potrąceń zabezpieczenia z wynagrodzenia i potrącenia kar umownych POD WARUNKIEM zawarcia w umowie oświadczenia stron, że kwoty potrąceń nie będą stanowiły części przysługującego PW wynagrodzenia, że będą rozliczane bezpośrednio między GW i PW bez udziału i odpowiedzialności Zamawiającego a PW nie będzie dochodził w tym zakresie od Zamawiającego zwrotu tych kwot?

Odpowiedź:

Taka sytuacja jest dopuszczalna, jednakże mimo wszystko należy każdorazowo wystąpić o zgodę na potrącenie i wskazać jego mechanizm, wartość i warunki.

Pytanie nr 53.

Dotyczy wzoru umowy §19.5 Wykonawca prosi o wyjaśnienie, że może również odstąpić od Umowy w przypadku odmowy Zamawiającego do przystąpienia do dokonania odbiorów w braku wad istotnych/ zakończenia odbiorów?

Odpowiedź:

§ 19 ust. 5 nie przewiduje odstąpienia jak w pytaniu. Wykonawca może również odstąpić od umowy na zasadach wynikających z Kodeksu cywilnego.

Pytanie nr 71.

Dotyczy wzoru umowy §8 ust. 13 Datą płatności jest dzień złożenia dyspozycji zapłaty z rachunku bankowego Zamawiającego. Czy Zamawiający akceptuje zmianę zapisu: datą płatności jest dzień obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego kwotą zapłaty?

Odpowiedź:

Brak zgody na zmianę.

Pytanie nr 72.

Dotyczy wzoru umowy §19 ust. 5 Możliwość odstąpienia w przypadku opóźnień w płatności – w razie opóźnienia w płatności wynagrodzenia przez Zamawiającego przekraczającego 30 dni po uprzednim pisemnym wezwaniu Zamawiającego do uregulowania płatności i wyznaczeniu dodatkowego 14-dniowego terminu na jej dokonanie. Oświadczenie o odstąpieniu od umowy Wykonawca może złożyć w terminie 60 dni od upływu dodatkowego 14 – dniowego terminu, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym. Czy Zamawiający akceptuje prawo Wykonawcy do wstrzymania robót w terminie 14 dni od daty wymagalności niezapłaconej przez Zamawiającego faktury Wykonawcy?

Odpowiedź:

Brak zgody na taką zmianę i brak akceptacji dla powyższego rozwiązania.

Pytanie nr 73.

Dotyczy wzoru umowy, kary §20:

- 10 000,00 PLN za każdy dzień, w którym Wykonawca w okresie obowiązywania Umowy nie posiadał ważnego ubezpieczenia zgodnego z wymaganiami Umowy za nieprzedłożenie lub nieprzedłużenie ważności dokumentów ubezpieczeniowych. Czy Zamawiający akceptuje ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 2 000,00 zł?
- 10 000,00 PLN za każdy dzień, w którym Zamawiający pozbawiony będzie zabezpieczenia należytego wykonania wobec jego nieprzedłużenia za nieprzedłużenie ważności zabezpieczenia należytego wykonania, jeśli przedłużenie było wymagane Umową. Czy Zamawiający akceptuje ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 2 000,00 zł?
- 20% całkowitego wynagrodzenia za odstąpienie od Umowy przez Zamawiającego w całości lub w części z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. Czy Zamawiający akceptuje ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 10% wynagrodzenia netto?
- 5 000,00 PLN za każdy przypadek z tym zastrzeżeniem, iż kara może być ponawiana aż do usunięcia naruszenia z tytułu braku zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcy, zwłoki w tej

zapłacie, nieprzedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo lub projektu jej zmiany, nieprzedłożenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany, brak zmiany umowy z podwykonawcą w zakresie terminu zapłaty wynagrodzenia, ujawnienie na Terenie Budowy niezgłoszonego lub niezaakceptowanego podwykonawcy. Czy Zamawiający akceptuje ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 2 000,00 zł?

- 3 000,00 PLN za każdy przypadek naruszenia, z tym zastrzeżeniem, iż kara może być ponawiana aż do usunięcia naruszenia za naruszenia każdego z określonych w Umowie obowiązków odnoszących się do obowiązku zatrudnienia określonych w Umowie osób na podstawie stosunku pracy. Czy Zamawiający akceptuje ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 2 000,00 zł?
- 5 000,00 PLN za każdy przypadek za udzielenie bez uprzedniej zgody Zamawiającego informacji na temat Przedmiotu Umowy do mediów. Czy Zamawiający akceptuje ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 2 000,00 zł?

Odpowiedź:

Brak zgody na zmiany.

Pytanie nr 74.

Dotyczy wzoru umowy, kary §20 ust. 3:

Maksymalna wysokość kar umownych naliczonych na podstawie niniejszej umowy nie przekroczy 20% całkowitego wynagrodzenia brutto Wykonawcy za wykonanie Przedmiotu Umowy. Czy Zamawiający akceptuje ustalenie limitu kar z tytułu zwłoki w wysokości 10% wynagrodzenia netto?

Odpowiedź:

Brak zgody.

Pytanie nr 75.

Dotyczy SIWZ rozdz. XX ust. 10 lit. (b) i Umowa §12 ust. 13 lit. (b); Gwarancja bankowa lub ubezpieczeniowa składana jako zabezpieczenie należytego wykonania pod rygorem braku jej akceptacji przez Zamawiającego, musi w szczególności zawierać klauzule o braku konieczności potwierdzania przez bank prowadzący rachunek Zamawiającego (Beneficjenta) podpisów składanych pod żądaniem wypłaty z gwarancji.

Czy Zamawiający akceptuje zastrzeżenie, że treść wzoru gwarancji może zostać zmieniona zgodnie ze standardami instytucji finansowej wystawiającej gwarancję?;

Czy Zamawiający akceptuje wstawienie klauzuli identyfikacyjnej Zamawiającego: przekazanie ewentualnego żądania wypłaty za pośrednictwem banku Zamawiającego, który potwierdzi prawdziwość podpisów osób uprawnionych do reprezentacji Zamawiającego?

Odpowiedź:

Brak zgody na zmiany.

Pytanie nr 76.

Dotyczy Umowa §8 ust. 4 czy Zamawiający akceptuje ograniczenie prawa Zamawiającego do ograniczenia zakresu robót do racjonalnego poziomu wartościowego lub przedmiotowego wynikającego ze specyfiki przedmiotu Umowy – np. 5% ceny lub zakaz ograniczania konkretnego (jakiego?) rodzaju robót?

Odpowiedź:

§ 8 ust. 4 nie stanowi o „prawie Zamawiającego do ograniczenia zakresu robót”, lecz o niewykonaniu robót przez Wykonawcę, który był zobowiązany do ich wykonania, a tego nie uczynił.

Pytanie nr 77.

Dotyczy Umowa §8 ust. 4 czy Zamawiający akceptuje wymóg uprzedniego zgłoszenia Wykonawcy ewentualnego ograniczenia robót nie później niż 30 dni przed planowanym terminem rozpoczęcia tej części robót, której dotyczy ograniczenie?

Odpowiedź:

Patrz. odpowiedź na pytanie 76.

Pytanie nr 78.

Dotyczy Umowa §8 ust. 4 jeżeli zgłoszenie ograniczenia nastąpi po zawarciu przez Wykonawcę umowy podwykonawczej dotyczącej realizacji robót, których dotyczy ograniczenie, czy Zamawiający zwróci Wykonawcy udokumentowane koszty, które Wykonawca poniósł w wyniku ograniczenia?

Odpowiedź:

Patrz. odpowiedź na pytanie 76.

Pytanie nr 79.

Dotyczy Umowa §8 ust. 4 czy Zamawiający akceptuje adekwatne zmniejszenie zabezpieczenia wykonania?

Odpowiedź:

Patrz. odpowiedź na pytanie 76.

Pytanie nr 80.

Dotyczy Umowa §8 ust. 6 i Umowa §18 ust. 4 Czy Zamawiający akceptuje, że udokumentowanie zapłaty podwykonawcom będzie dotyczyło płatności wymagalnych? Brak zmiany zapisu generuje konieczność uwzględnienia kosztów z tytułu finansowania realizacji Inwestycji.

Odpowiedź:

By wystawić fakturę za wykonane przez siebie prace, Wykonawca musi przedstawić dowody rozliczenia z podwykonawcami.

Pytanie nr 81.

Dotyczy Umowa §8 ust. 6 i Umowa §18 ust. 4 czy Zamawiający akceptuje doprecyzowanie, iż kaucje zabezpieczające należyte wykonanie robót mogą być zatrzymywane podwykonawcom przez Wykonawcę i zwolnione po upływie odpowiednich okresów gwarancyjnych?

Odpowiedź:

Brak zgody na taką zmianę.

Pytanie nr 82.

Dotyczy Umowa §8 ust. 17 i 19; W przypadku doręczenia przez Wykonawcę nieprawidłowej faktury, w szczególności gdy faktura nie będzie zawierała któregokolwiek z elementów wskazanych w niniejszym paragrafie lub w przypadku niedołączenia oświadczenia, o którym mowa w ust. 16 niniejszego paragrafu (oświadczenie Wykonawcy o treści: „Wykonawca oświadcza, iż rachunek wskazany na niniejszej fakturze jest rachunkiem, o którym mowa w art. 96b ust. 3 pkt 13 ustawy o podatku od towarów i usług i że znajduje się on na tzw. Białej Liście podatników VAT (art. 96b ustawy o podatku od towarów i usług)”), faktura podlega zwrotowi do Wykonawcy bez księgowania i bez obowiązku zapłaty.; [...] w przypadku ujawnienia nieposiadania przez Wykonawcę zarejestrowanego rachunku bankowego w wykazie podmiotów, o którym mowa w art. 96b ust. 3 pkt. 13 ustawy o VAT na dzień płatności faktury, termin na dokonanie tej płatności ulega automatycznemu przedłużeniu aż do dnia przedłożenia przez Wykonawcę aktualnego wydruku z Białej Listy ze wskazaniem tegoż rachunku. Czy Zamawiający akceptuje usunięcie zapisu jako niezgodnego z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa ze względu na fakt, iż Zamawiający może dokonać płatności na wskazany na fakturze wraz z poinformowaniem naczelnika urzędu skarbowego właściwego dla wystawcy faktury?

Odpowiedź:

Wskazane w pytaniu postanowienia umowy zostały zmodyfikowane.

ZMIANA NR 5:

§ 8 ust. 16 zostaje usunięty

ZMIANA NR 6:

Dotychczasowy § 8 ust 17 otrzymuje nr 16 i następujące brzmienie:

16. W przypadku doręczenia przez Wykonawcę nieprawidłowej faktury, w szczególności gdy faktura nie będzie zawierała któregośkolwiek z elementów wskazanych w niniejszym paragrafie lub podany na fakturze rachunek nie będzie rachunkiem, o którym mowa w art. 96b ust. 3 pkt 13 ustawy o podatku od towarów i usług i nie znajduje się on na tzw. Białej Liście podatników VAT, faktura może zostać zwrócona do Wykonawcy bez księgowania i bez obowiązku zapłaty.

ZMIANA NR 7:

Dotychczasowy § 8 ust. 18 otrzymuje nr 17

ZMIANA NR 8:

Dotychczasowy § 8 ust. 19 otrzymuje nr 18 i następujące brzmienie:

18. Zamawiający jest uprawniony do weryfikacji danych Wykonawcy w zakresie Białej Listy podatników VAT. Strony zgodnie postanawiają, iż w przypadku ujawnienia nieposiadania przez Wykonawcę zarejestrowanego rachunku bankowego w wykazie podmiotów, o którym mowa w art. 96b ust. 3 pkt. 13 ustawy o VAT na dzień płatności faktury, niezależnie od regulacji poprzedzających, termin na dokonanie tej płatności ulega automatycznemu przedłużeniu aż do dnia przedłożenia przez Wykonawcę aktualnego wydruku z Białej Listy ze wskazaniem tegoż rachunku. Przedłużenie terminu płatności każdorazowo dokonywane jest automatycznie i nie wymaga składania przez którąkolwiek ze Stron dodatkowych oświadczeń. O ujawnieniu ww. okoliczności skutkującej przedłużeniem terminu płatności faktury, Zamawiający niezwłocznie informuje Wykonawcę wskazując, iż zapłata nastąpi tylko pod warunkiem, iż rachunek wskazany na fakturze będzie zgodny z rachunkiem ujawnionym na Białej Liście.

ZMIANA NR 9:

Dotychczasowy § 8 ust. 20 otrzymuje nr 19

Pytanie nr 83.

Dotyczy Umowa §14 ust. 10 lit. (d); Zamawiający w terminie do 14 dni od otrzymania projektu umowy zgłasza [...] zastrzeżenia do projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, w szczególności jeżeli w umowie podwykonawczej wskazano wyższe stawki wynagrodzenia za realizację zlecanego elementu robót niż stawki Wykonawcy. Czy Zamawiający akceptuje dopuszczenie wyższej wartości robót podwykonawcy, niż wartość tego zakresu robót wynikająca z oferty Wykonawcy, ale zastrzeżenie odpowiedzialności Zamawiającego do wysokości określonej za ten zakres robót w umowie Zamawiającego z Wykonawcą?

Odpowiedź:

Taka sytuacja jest dopuszczalna, ale wymaga każdorazowej zgody Zamawiającego poprzedzonej analizą konkretnej umowy podwykonawczej.

Pytanie nr 84.

Dotyczy Umowa §18 ust. 13 lit. (b); dokonuje odbioru, jeśli wady są nieistotne, przy czym jednocześnie Zamawiający może wg własnego wyboru: żądać usunięcia wad nieistotnych w okresie rękojmi za wady lub w innym terminie lub jednostronnie obniżyć wynagrodzenie Wykonawcy o kwotę, jaka odpowiada wartości prac z wadami do wartości tych samych prac bez wad. Czy Zamawiający akceptuje obniżenie ustalone w drodze negocjacji Zamawiającego z Wykonawcą lub przez niezależnego eksperta?

Odpowiedź:

Brak zgody na zmianę. Jednocześnie Zamawiający potwierdza, iż w pierwszej kolejności w takiej sytuacji zawsze będzie się starał dojść z Wykonawcą do porozumienia w drodze negocjacji w zakresie wartości obniżenia wynagrodzenia. Korzystanie przez strony z niezależnego eksperta również jest dopuszczalne, aczkolwiek może okazać się zbędne w zależności od sytuacji.

Pytanie nr 109.

SIWZ

Rozdział XX Zabezpieczenie należytego wykonania umowy

10. Gwarancja bankowa lub ubezpieczeniowa składana jako zabezpieczenie należytego wykonania pod rygorem braku jej akceptacji przez Zamawiającego, musi w szczególności zawierać klauzule o:

b) braku konieczności potwierdzania przez bank prowadzący rachunek Zamawiającego (Beneficjenta) podpisów składanych pod żądaniem wypłaty z gwarancji,

Załącznik do SIWZ nr 3 - Wzór umowy

§ 12. Zabezpieczenie należytego wykonania Umowy

13. Gwarancja bankowa lub ubezpieczeniowa składana jako zabezpieczenie należytego wykonania pod rygorem braku jej akceptacji przez Zamawiającego, musi w szczególności zawierać klauzule o:

b) braku konieczności potwierdzania przez bank prowadzący rachunek Zamawiającego (Beneficjenta) podpisów składanych pod żądaniem wypłaty z gwarancji, ..."

Przepis art. 65 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe, nakłada na bank obowiązek sprawdzenia autentyczności i prawidłowości formalnej dokumentu stanowiącego podstawę do wypłaty. Zapis w gwarancji o potwierdzaniu podpisów przez bank wynika z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, a postawienie w specyfikacji zakazu ich stosowania jest czynnością prawną sprzeczną z ustawą na podstawie art. 58 § 1 k.c. i nie wywiera skutków prawnych od początku. Prosimy o potwierdzenie, że gwarancja zawierająca wymóg potwierdzenia przez notariusza autentyczności podpisów osób uprawnionych do reprezentowania Zamawiającego nie będzie przez Niego odrzucona jako nie spełniająca wymogu zawartego w SIWZ Rozdział XX ust. 10. lit b) oraz w Załączniku do SIWZ nr 3 - Wzór umowy § 12. Zabezpieczenie należytego wykonania Umowy, ust. 13. lit. b).

Odpowiedź:

Gwarancja zawierająca wymóg potwierdzenia przez notariusza autentyczności podpisów osób uprawnionych do reprezentowania Zamawiającego nie będzie przez Zamawiającego odrzucona z uwagi na istnienie takiego wymogu.

Pytanie nr 110.

SIWZ

Rozdział XX Zabezpieczenie należytego wykonania umowy

11. Do gwarancji i poręczeń składanych na zabezpieczenie należytego wykonania muszą być załączone dokumenty wykazujące uprawnienie osób podpisanych pod gwarancją lub poręczeń do reprezentacji Gwaranta lub Poręczyciela.

Załącznik do SIWZ nr 3 - Wzór umowy

§ 12. Zabezpieczenie należytego wykonania Umowy

14. Do gwarancji i poręczeń składanych na zabezpieczenie należytego wykonania muszą być załączone dokumenty wykazujące uprawnienie osób podpisanych pod gwarancją lub poręczeń do reprezentacji Gwaranta lub Poręczyciela."

Czy Zamawiającemu wystarczą kopie dokumentów wykazujące uprawnienie osób podpisanych pod gwarancją lub poręczeń do reprezentacji Gwaranta lub Poręczyciela?

Odpowiedź:

Kopia dokumentu nie jest dokumentem, a więc nie wystarczy.

Pytanie nr 111.

Zgodnie z art. 150. ust. 7 Prawa zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843.) jeżeli okres na jaki ma zostać wniesione zabezpieczenie przekracza 5 lat, zabezpieczenie w innej formie niż pieniądź wnosi się na okres nie krótszy niż 5 lat, z jednoczesnym zobowiązaniem się wykonawcy do przedłużenia zabezpieczenia lub wniesienia nowego zabezpieczenia na kolejne okresy.

Prosimy o potwierdzenie, że powyższy zapis ustawowy będzie przez Zamawiającego respektowany.

Odpowiedź:

Wszystkie postanowienia ustawy PZP będą oczywiście przez Zamawiającego przestrzegane.

Pytanie 149.

Dotyczy §13 ust.1b Wzoru Umowy- Prosimy o zmianę sumy ubezpieczenia do 100% wartości całkowitego wynagrodzenia brutto Wykonawcy dla wszystkich ryzyk budowy (polisę CAR).

Odpowiedź:

Brak zgody.

Pytanie 150.

Proszę o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza udzielenie zaliczek na poczet wykonania zamówienia?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie 152.

Prosimy o możliwość tworzenia zabezpieczenia należytego wykonania z wynagrodzenia Podwykonawcy w celu zabezpieczenia. Standardowo jest to narzędzie, które jest jedną z możliwości przedstawianą Podwykonawcy w celu zabezpieczenia należytego wykonania. Niejednokrotnie Podwykonawcy nie chcą ponosić kosztów gwarancji ubezpieczeniowych lub bankowych i wybierają opcję zatrzymania części wynagrodzenia w celu zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Odpowiedź:

Umowa nie wyklucza takiej możliwości (patrz. § 14 ust. 10 lit. i)

Pytanie 154.

W zakresie § 2 ust 4 Wykonawca wnosi o dopuszczenie składania dokumentacji osobiście, jak i listownie, na adres wskazany przez Zamawiającego, wobec czego Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu „Korespondencja pisemna Wykonawcy kierowana do Zamawiającego składana osobiście przez Wykonawcę, będzie doręczana wyłącznie do znajdującego się w siedzibie Zamawiającego miejsca, którego oznaczenie Wykonawca otrzyma niezwłocznie po podpisaniu Umowy; i jednocześnie zmianę treści § 2 ust 4 poprzez nadanie mu brzmienia „Korespondencja pisemna Wykonawcy kierowana do Zamawiającego będzie adresowana na adres: Korespondencję Wykonawcy doręczoną w sposób odmienny niż wyżej wskazano, uważa się za nedoręczoną.”

Odpowiedź:

Brak zgody.

Pytanie 155.

W zakresie § 2 ust 16 Wykonawca wnosi o wykreślenie zdania „Przedstawiciel Wykonawcy będzie dysponował stosownymi pełnomocnictwami od Wykonawcy pozwalającymi mu podejmować samodzielnie wiążące decyzje dotyczące Przedmiotu Umowy oraz samej Umowy.” Wykonawca wskazuje, iż podejmowanie kluczowych, wiążących decyzji, możliwe jest wyłącznie zgodnie z reprezentacją Wykonawcy, przez członków Zarządu Wykonawcy lub Prokurentów, a występowanie przez te osoby jako Przedstawiciel Wykonawcy (zgodnie z zapisami umowy) nie jest możliwe w sposób ciągły i nieprzerwany, z uwagi na ilość inwestycji realizowanych przez Wykonawcę, a także ich rozmieszczenie w różnych, daleko od siebie położonych, miejscowościach.

Odpowiedź:

Brak zgody.

Pytanie 156.

W zakresie § 2 ust 33 Wykonawca wnosi o usunięcie terminu „najpóźniej 7 dni” jako niecelowego i zmianę zapisu poprzez nadanie mu brzmienia „W terminie przed przystąpieniem osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę do wykonywania czynności w ramach Przedmiotu Umowy, Wykonawca lub zgłoszony przez niego Podwykonawca zobowiązany będzie złożyć Zamawiającemu oświadczenie potwierdzające spełnienie wymogów w zakresie zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, o których mowa wyżej.” Według obecnego brzmienia Wykonawca, Podwykonawca, dalszy podwykonawca, w razie konieczności wprowadzenia dodatkowej liczby osób na budowę, celem np. zwiększenia intensywności prac, nie będzie mógł tego zrobić przed upływem 7 dnia, ponieważ będzie mu groziła za to kara umowna.

Odpowiedź:

Brak zgody.

Pytanie 157.

W zakresie § 2 ust 36 Wykonawca wnosi o dopuszczenie terminu technicznego możliwego do dotrzymania i zmianę zapisu z „5 dni” na „5 dni robocze”, wobec czego Wykonawca wnosi o nadanie § 2 ust 36 brzmienia „Wykonawca przedkłada dane weryfikacyjne, o których mowa w ust. 35 w terminie do 5 dni roboczych od zgłoszenia żądania przez Zamawiającego lub innym terminie dłuższym i technicznie możliwym wyznaczonym przez Zamawiającego.” W obecnej sytuacji gospodarczej, spowodowanej przez COVID, kontakt jest utrudniony, a szczególnie kontakt np. z ZUSA, w przypadku gdyby Zamawiający wymagał dokumentów ZUS na potwierdzenie zatrudnienia.

Odpowiedź:

Brak potrzeby takiej zmiany. Na marginesie Zamawiający wskazuje, iż zasadą jest składanie wyłącznie oświadczeń, a składanie danych weryfikacyjnych następuje wyłącznie w razie stwierdzenia przez Zamawiającego możliwości naruszenia obowiązków Wykonawcy odnośnie zatrudniania na umowę o pracę.

Pytanie 158.

W zakresie § 2 ust 37 Wykonawca wnosi o dopuszczenie terminu technicznie możliwego i nadanie zapisowi brzmienia „W razie uchybienia przez Wykonawcę obowiązkom, o których mowa wyżej, Zamawiający niezależnie od uprawnienia do naliczenia kar umownych za stwierdzone uchybienie zgodnie z postanowieniami Umowy, wzywa Wykonawcę do usunięcia uchybienia wyznaczając mu w tym celu termin nie krótszy niż 7 dni lub inny termin dłuższy i technicznie możliwy wyznaczonym przez Zamawiającego. Uchybienie terminowi, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym uprawnia Zamawiającego do ponownego naliczenia kary umownej za uchybienie w wysokości określonej w Umowie. Powyższą procedurę w razie konieczności powtarza się.”

Odpowiedź:

Brak zgody.

Pytanie 159.

Wobec zapisów § 14 ust 10 wykonawca wnosi o skorelowanie terminu w skazanego na wniesienie zastrzeżeń wskazanego w § 14 ust 15 do 14 dni. Termin 14 dniowy na wniesienie zastrzeżeń do projektu umowy podwykonawczej o roboty budowlane jest powszechnie stosowany w umowach o roboty budowlane i akceptowany przez strony takich umów.

Odpowiedź:

Brak zgody na zmianę. W interesie Zamawiającego jest możliwie najszybsza weryfikacja umów podwykonawczych, a terminie 30 dni jest jedynie terminem maksymalnym.

Pytanie 160.

Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu § 14 ust 13 jako ograniczającego swobodę zawierania umów w sposób nieuprawniony.

Odpowiedź:

Brak zgody.

Pytanie 161.

Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu § 14 ust 16 jako ograniczającego swobodę zawierania umów w sposób nieuprawniony.

Odpowiedź:

Brak zgody.

Pytanie 162.

W zakresie § 18 ust 13 lit a) Wykonawca wnosi o dookreślenie, iż pojęcie „elementów” dotyczy elementów kluczowych umożliwiających użytkowanie przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem, a wobec tego nadania zapisowi brzmienia „odmawia odbioru w całości lub w części, jeżeli wady są istotne, to jest uniemożliwiają lub poważnie utrudniają użytkowanie Przedmiotu Umowy lub jego kluczowych elementów zgodnie z jego przeznaczeniem”.

Odpowiedź:

Brak potrzeby takiej zmiany. Pojęcie „wady istotnej” na gruncie umowy o roboty budowlane jest od lat jednolicie definiowane w orzecznictwie i do tej definicji Zamawiający będzie się odwoływał.

Pytanie 163.

W zakresie § 18 ust 13 lit b) Wykonawca wnosi o zmianę zapisu poprzez wykreślenie zapisu „lub jednostronnie obniżyć wynagrodzenie Wykonawcy o kwotę, jaka odpowiada wartości prac z wadami do wartości tych samych prac bez wad” i tym samym nadanie § 18 ust 13 lit b) brzmienia „dokonuje odbioru, jeśli wady są nieistotne, przy czym jednocześnie Zamawiający może wg własnego wyboru: żądać usunięcia wad nieistotnych w okresie rękojmi za wady lub w innym terminie”.

Odpowiedź:

Brak zgody.

Pytanie 164.

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż termin na usunięcie wady, wskazany w § 18 ust 13 będzie wyznaczony przez Zamawiającego z uwzględnieniem technicznej i/lub technologicznej możliwości jego usunięcia.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 165.

W zakresie § 10 ust 7 Wykonawca wnosi o zmianę zapisu „Strony mogą ustalić” zapisem „Strony ustalą”, a tym samym nadanie § 10 ust 7 brzmienia „W zgłoszeniu istnienia wady, Zamawiający wzywa Wykonawcę do usunięcia wady w terminie 7 dni od doręczenia wezwania. Strony ustalą inny termin usunięcia wady, w szczególności jeśli termin usunięcia wady w ww. terminie jest niemożliwy z uwagi na zakres prac koniecznych do wykonania czy dostępność materiałów. Każdorazowo jednak przedłużony termin na usunięcie wady wymaga zgody Zamawiającego”.

Odpowiedź:

Brak zgody na zmianę.

Pytanie 166.

W zakresie § 20 ust 1 lit g) Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu o treści „z tym zastrzeżeniem, iż kara może być ponawiana aż do usunięcia naruszenia”. Wykonawca wskazuje, iż zgodnie z przyjętym orzecznictwem kara umowna nie może być kumulowana i nakładana wielokrotnie z tego samego tytułu. Zapis uniemożliwia oszacowanie ryzyka umownego, a tym samym prawidłowe wycenienie inwestycji, co powoduje iż Wykonawca musi doliczyć ewentualne finansowe ryzyko w tym zakresie, a co za tym idzie zwiększyć wartość oferty.

Odpowiedź:

Brak zgody.

Pytanie 167.

W zakresie § 20 ust 1 lit h) Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu o treści „z tym zastrzeżeniem, iż kara może być ponawiana aż do usunięcia naruszenia”. Wykonawca wskazuje, iż zgodnie z przyjętym orzecznictwem kara umowna nie może być kumulowana i nakładana wielokrotnie z tego samego tytułu. Zapis uniemożliwia oszacowanie ryzyka umownego, a tym samym prawidłowe wycenienie inwestycji, co powoduje iż Wykonawca musi doliczyć ewentualne finansowe ryzyko w tym zakresie, a co za tym idzie zwiększyć wartość oferty.

Odpowiedź:

Brak zgody.

Pytanie 168.

W zakresie § 20 ust 1 lit j) Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu o treści „z tym zastrzeżeniem, iż kara może być ponawiana aż do usunięcia naruszenia”. Wykonawca wskazuje, iż zgodnie z przyjętym orzecznictwem kara

umowna nie może być kumulowana i nakładana wielokrotnie z tego samego tytułu. Zapis uniemożliwia oszacowanie ryzyka umownego, a tym samym prawidłowe wycenienie inwestycji, co powoduje iż Wykonawca musi doliczyć ewentualne finansowe ryzyko w tym zakresie, a co za tym idzie zwiększyć wartość oferty.

Odpowiedź:

Brak zgody.

Pytanie 169.

W zakresie § 20 ust 1 lit l) Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu o treści „z tym zastrzeżeniem, iż kara może być ponawiana aż do usunięcia naruszenia”. Wykonawca wskazuje, iż zgodnie z przyjętym orzecznictwem kara umowna nie może być kumulowana i nakładana wielokrotnie z tego samego tytułu. Zapis uniemożliwia oszacowanie ryzyka umownego, a tym samym prawidłowe wycenienie inwestycji, co powoduje iż Wykonawca musi doliczyć ewentualne finansowe ryzyko w tym zakresie, a co za tym idzie zwiększyć wartość oferty.

Odpowiedź:

Brak zgody.

Pytanie 170.

W zakresie § 20 ust 1 lit f) Wykonawca wnosi o zmianę zapisu „z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy” na „z winy Wykonawcy”.

Odpowiedź:

Brak zgody.

Pytanie 171.

W zakresie § 20 ust 1 lit f) Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości kary umownej z 20% do 10%, jako powszechnie stosowanej w umowach o roboty budowlane i akceptowaną przez strony.

Odpowiedź:

Brak zgody.

Pytanie 172.

W zakresie § 19 ust 2 lit a) Wykonawca wnosi o zmianę poprzez zastąpienie terminu „21 dni” terminem „45 dni”.

Odpowiedź:

Brak zgody.

Pytanie 173.

W zakresie § 19 ust 2 lit a) Wykonawca wnosi o zmianę zapisu „bez wyznaczenia terminu dodatkowego do spełnienia świadczenia” zapisem” z wyznaczeniem dodatkowego terminu do spełnienia świadczenia nie krótszego niż 14 dni”

Odpowiedź:

Brak zgody.

Pytanie 174.

W zakresie § 19 ust 2 lit c) Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu, jako nie będącego w związku z należnym wykonywaniem umowy. Wszczęcie postępowania egzekucyjnego może nastąpić np. na podstawie nakazu zapłaty, co nie będzie pociągało za sobą ryzyka opóźnień w wykonaniu Umowy, względnie ryzyka niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy przez Wykonawcę, zaś pozostawienia w tym zakresie ocennej decyzji Zamawiającego nie sprzyja stałości stosunku prawnego i jest nieuzasadnionym nadużyciem prawa podmiotowego.

Odpowiedź:

Brak zgody. W przywołanym postanowieniu umowy stanowi się wprost, że prawo do odstąpienia przysługuje Zamawiającemu tylko wówczas, gdy „(...)wszczęcie tych postępowań lub złożenie tych wniosków stwarza w ocenie

Zamawiającego ryzyko niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy przez Wykonawcę”, a nie w np. w każdym przypadku, gdy przeciwko Wykonawcy zostanie wszczęte dowolne postępowanie egzekucyjne.

Pytanie 175.

W zakresie § 19 ust 2 lit e) Wykonawca wnosi o zmianę terminu z 10 dniowego na 21 dniowy. Tak szeroko zbudowana podstawa odstąpienia od umowy, z określeniem krótkiego terminu, jest zbyt dalekim uprzywilejowaniem Zamawiającego, i zbyt dużym obciążeniem Wykonawcy ryzykiem umownym.

Odpowiedź:

Brak zgody.

Pytanie 176.

W zakresie § 19 ust 3 Wykonawca wskazuje na brak numeracji.

Odpowiedź:

Dziękujemy za zwrócenie uwagi. Dokonano korekty. Ustęp 4 otrzymał numer 3, ustęp 5 otrzymał numer 4, ustęp 6 otrzymał numer 5, ustęp 7 otrzymał numer 6.

W ustępie 3 w zdaniu pierwszym zwrot „o których mowa w ust. 3 niniejszego paragrafu” poprawiono na: „o których mowa w ust. 2 niniejszego paragrafu”.

Pytanie 177.

W zakresie § 19 ust 4 Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu „lub bez jego upływu, gdy jego wyznaczenie nie jest wymagane Umową” i nadanie mu brzmienia „W razie stwierdzenia przez Zamawiającego zaistnienia okoliczności, o których mowa w ust. 3 niniejszego paragrafu Zamawiający może, po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu na usunięcie uchybienia lub bez jego upływu, gdy jego wyznaczenie nie jest wymagane Umową, wraz ze złożeniem oświadczenia o odstąpieniu lub zamiast złożenia tego oświadczenia, nakazać wstrzymanie Wykonawcy prac związanych z realizacją przedmiotu umowy i powierzyć bez upoważnienia Sądu innemu podmiotowi przez siebie wybranemu wykonanie czynności, których Wykonawca w terminie nie wykonał lub zlecić innemu podmiotowi dokończenie wykonywania umowy w zakresie, w jakim nie została ona wykonana przez Wykonawcę, na jego koszt i ryzyko (wykonanie zastępcze Umowy). Koszty wykonania zastępczego Zamawiający może według własnego wyboru potrącić z wynagrodzenia Wykonawcy lub dochodzić ich od Wykonawcy, przy czym strony ustalają, iż potrącenie będzie dopuszczalne przed faktycznym poniesieniem tych kosztów, po ich oszacowaniu przez Zamawiającego, w tym poprzez pozyskanie kosztorysów czy ofert na wykonanie prac w ramach wykonawstwa zastępczego”. Wykonawca musi znać ryzyka umowne w sposób umożliwiający oszacowanie ryzyka.

Odpowiedź:

Brak zgody.

Pytanie 178.

W zakresie § 17 ust 7 Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisu. Wykonawca wskazuje iż osobiste prawa autorskie do projektu zastrzeżone są dla twórcy i są niezbywalne. Wykonawca wskazuje, iż jest wysoce prawdopodobne, że pozostawienie zapisu o takiej treści uniemożliwi wykonanie przedmiotu umowy, lub znacznie ja utrudni, co będzie miało odzwierciedlenie w postaci wzrostu wartości oferty z uwagi wysokie ryzyko kontraktowe.

Odpowiedź:

Brak zgody na zmianę § 17 ust. 7 nie stanowi o zbyciu autorskich praw osobistych, lecz o wystawieniu upoważnienia do ich wykonywania.

Pytanie 179.

W zakresie § 20 ust 4 Wykonawca, wobec zapisu art. 484 § 1 kodeksu cywilnego, wnosi o zmianę zapisu i nadanie mu brzmienia „Strony mają prawo dochodzenia roszczeń odszkodowawczych na zasadach ogólnych do wysokości poniesionej szkody przenoszącej wysokość zastrzeżonych kar umownych”.

Odpowiedź:

Brak zgody.

Pytanie 334

§ 1 ust. 2 – wnosimy o wykreślenie z tego postanowienia sformułowania „w szczególności”.

Odpowiedź:

Brak zgody.

Pytanie 335

§ 1 ust. 3 – wnosimy o dodanie na końcu tego postanowienia następującego zapisu:

(...) i które były możliwe do przewidzenia przez doświadczonego Wykonawcę przy dołożeniu należytej staranności, z uwzględnieniem zawodowego charakteru jego działalności w trakcie postępowania o udzielenie Zamówienia Publicznego, na podstawie wymogów prawa, zasad wiedzy technicznej i postanowień wzoru Umowy.”

Odpowiedź:

Brak zgody. Zobacz: zmiana nr 4.

Pytanie 336

§ 1 ust. 5 – wnosimy o wykreślenie z tego postanowienia sformułowania „w szczególności”.

Odpowiedź:

Brak zgody

Pytanie 338

§ 1 ust. 5 lit. h. – wnosimy o wykreślenie tego postanowienia w całości.

Odpowiedź:

Brak zgody.

Pytanie 340

§ 1 ust. 8 – wnosimy o zmianę użytego w tym postanowieniu sformułowania „mógł z zachowaniem należytej staranności powziąć wiedzę” sformułowaniem „powziął wiedzę”.

Odpowiedź:

Brak zgody.

Pytanie 341

§ 1 ust. 9 zdanie pierwsze – wnosimy o zastąpienie użytego w tym postanowieniu sformułowania „zapoznał się z całością dostępnej dla niego dokumentacji Przedmiotu Umowy” sformułowaniem „zapoznał się z całością udostępnionej przez Zamawiającego w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dokumentacji Przedmiotu Umowy”.

Odpowiedź:

Brak potrzeby takiej zmiany, sens jest dokładnie taki sam.

Pytanie 342

§ 2 ust. 2 zdanie drugie – wnosimy o wykreślenie tego postanowienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona skreślenia.

Pytanie 343

§ 2 ust. 4 zdanie drugie i trzecie – wnosimy o sprecyzowanie miejsca do doręczeń korespondencji kierowanej do Zamawiającego już we wzorze Umowy lub o wykreślenie tego postanowienia.

Odpowiedź:

Nie ma takiej potrzeby. Główny adres korespondencyjny Zamawiającego jest powszechnie znany i nie ulegnie zmianie.

Pytanie 344

§ 2 ust. 12 zdanie drugie – wnosimy o wykreślenie tego postanowienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 345

§ 2 ust. 14 zdanie trzecie – wnosimy o nadanie temu postanowieniu następującej treści:

*„Strony ustalają, iż całość dokumentacji przekazywanej sobie przez strony w trakcie realizacji Umowy, z zastrzeżeniem odmiennych, zgodnych ustaleń stron, będzie sporządzana wyłącznie w języku polskim, względnie w języku obcym wraz z tłumaczeniem na język polski dokonywanym przez **stronę przekazującą dokumentację na jej koszt i ryzyko**, przy czym tłumaczenie na język polski będzie zawsze dokumentem wiążącym strony niezależnie od faktycznej treści dokumentu w wersji oryginalnej.”*

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 346

§ 2 ust. 19 – wnosimy o wykreślenie z tego postanowienia następującego zapisu:

„Strony zgodnie ustalają, iż łączny okres czasowej niedostępności członka Personelu Kluczowego w skali roku nie może przekroczyć 30 dni, a niedostępność trwająca dłużej zobowiązywać będzie Wykonawcę do zmiany członka Personelu Kluczowego w trybie, o którym mowa niżej.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 347

§ 2 ust. 20 – wnosimy o dodanie na końcu tego postanowienia następującego zapisu:

„Jeśli Zamawiający nie odmawia zgody na zmianę członka Personelu Kluczowego w powyższym terminie, oznacza to wyrażenie zgody na taką zmianę.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 348

§ 2 ust. 21 – wnosimy o nadanie temu postanowieniu następującej treści:

„Niezależnie od postanowień powyższych, Zamawiający może na każdym etapie realizacji Umowy żądać zmiany dowolnego członka personelu Wykonawcy zaangażowanego w realizację Umowy, w tym członka innego personelu niż Personel Kluczowy, jeśli działania lub zaniechania tej osoby stwarzają ryzyko niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy lub ryzyko przekroczeń terminów umownych – po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do zaprzestania stwierdzonych działań lub zaniechań wskazanej osoby z wyznaczeniem w tym celu 7 dniowego terminu. Wykonawca dokonuje zastąpienia tej osoby inną lub informuje o trwałym odsunięciu tej osoby od prac przy Przedmiocie Umowy w terminie do 5 dni roboczych od otrzymania żądania Zamawiającego.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 349

§ 2 ust. 24 – wnosimy o wykreślenie tego postanowienia w całości.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 350

§ 2 ust. 25 – wnosimy o dodanie na końcu tego postanowienia następującego zapisu: „*oraz samej Umowy.*”

Odpowiedź

Brak potrzeby takiej zmiany.

Pytanie 351

§ 2 ust. 27 – wnosimy o dodanie na końcu tego postanowienia następującego zapisu: „*Zmiana członków Personelu Wykonawcy nie wymaga zmiany Umowy, a jedynie powiadomienia Zamawiającego, z zastrzeżeniem §2 ust. 20 Umowy.*”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 352

§ 2 ust. 35 – wnosimy o wykreślenie z tego postanowienia sformułowania „*w szczególności*”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 353

§ 2 ust. 36 – wnosimy o zmianę wskazanego w tym postanowieniu terminu na 5 dni roboczych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 354

§ 2 ust. 37 – wnosimy o wykreślenie tego postanowienia w całości.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 355

§ 3 ust. 1 – wnosimy o nadanie temu postanowieniu następującej treści:

„Wykonawca oświadcza, iż Przedmiot Umowy został mu przedstawiony przez Zamawiającego w sposób jednoznaczny i wyczerpujący z uwzględnieniem jego zakresu za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, a składając ofertę Wykonawca uwzględnił wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na jej złożenie które były możliwe do przewidzenia przez doświadczonego Wykonawcę przy dołożeniu należytej staranności, z uwzględnieniem zawodowego charakteru jego działalności w trakcie postępowania o udzielenie Zamówienia Publicznego, na podstawie wymogów prawa, zasad wiedzy technicznej i postanowień wzoru Umowy. Wykonawca oświadcza, iż kalkulując wysokość swojego wynagrodzenia za wykonanie Przedmiotu Umowy uwzględnił wszystkie znane i dające się przewidzieć przez doświadczonego Wykonawcę parametry całym okresie realizacji Przedmiotu Umowy oraz właściwości Przedmiotu Umowy.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 356

§ 3 ust. 4 – wnosimy o nadanie temu postanowieniu następującej treści:

„Wykonawca oświadcza, iż zapoznał się z terenem prowadzenia robót w ramach Przedmiotu Umowy (dalej jako: Teren Budowy) oraz składając ofertę uwzględnił specyfikę tego terenu, w szczególności sposób jego zagospodarowania przed rozpoczęciem prac oraz ukształtowanie tego terenu, kształt istniejącej tamże infrastruktury naziemnej, jak również warunki gruntowe i infrastrukturę podziemną w zakresie, w jakim wynika to z dokumentacji udostępnionej przez Zamawiającego w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 357

§ 3 ust. 8 zdanie pierwsze – wnosimy o nadanie temu postanowieniu następującej treści:

„Wykonawca, zobowiązany jest w ramach realizacji Przedmiotu Umowy i na własny koszt uzyskać wszelkie inne niż przekazane mu przez Zamawiającego pozwolenia, zezwolenia i inne rodzaju zgód organów administracji publicznej, które na podstawie powszechnie obowiązujących przepisów prawa są niezbędne do realizacji Przedmiotu Umowy, w tym w szczególności zgody na zajęcie dróg, nieruchomości, pasów drogowych, placów składowych, uzgodnienia w zakresie organizacji ruchu, czy ochrony dróg publicznych.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 358

§ 3 ust. 9 – wnosimy o wykreślenie tego postanowienia lub w przypadku braku zgody na wykreślenie, wnosimy o nadanie mu następującej treści:

„Zamawiający zobowiązany jest we własnym zakresie i na własną odpowiedzialność zapewnić koordynację i harmonizację robót realizowanych przez Wykonawcę w ramach Przedmiotu Umowy z ewentualnymi innymi robotami realizowanymi przez Zamawiającego lub podmioty trzecie w sąsiedztwie Tereny Budowy. Wszelkie opóźnienia w realizacji Przedmiotu Umowy przez Wykonawcę powstałe w wyniku prowadzenia takich robót przez Zamawiającego lub podmioty trzecie będą stanowić podstawę do zmiany terminu realizacji Umowy oraz wysokości Wynagrodzenia Wykonawcy.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany. Zamawiający deklaruje rzecz jasna wsparcia w zakresie takowej koordynacji, albowiem jest to w jego interesie.

Pytanie 359

§ 3 ust. 13 – wnosimy o dodanie na końcu tego postanowienia następującego zapisu:

„Zamawiający nie odmówi zgody na dokonanie czynności o których mowa w niniejszym ustępie bez obiektywnie uzasadnionych przyczyn.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany. Cytowaną klauzulę należy rozumieć jako całkowity zakaz wykonywania wskazanych tam działań za wyjątkiem sytuacji, gdy Zamawiający wyrazi zgodę. Zgoda zależy od uznania Zamawiającego.

Pytanie 360

§ 3 ust. 16 – wnosimy o wykreślenie z tego postanowienia sformułowania „szczegółności”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 361

§ 3 ust. 19 zdanie pierwsze – wnosimy o dodanie na końcu tego postanowienia zapisu „i nie będą trwać dłużej niż 1 dzień.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 362

§ 3 ust. 20 – wnosimy i wykreślenie tego postanowienia w całości.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany. Zamawiający deklaruje, iż wykonywanie wskazanych w klauzuli czynności będzie miało charakter wyjątkowy i w żaden sposób nie będzie mogło utrudniać robót wykonawcy, a także odbędzie się każdorazowo w porozumieniu z wykonawcą. Zamawiający nie zdecyduje się z pewnością na takie czynności, jeśli miałyby to prowadzić do niebezpieczeństwa na budowie, względnie zagrożenia dla harmonogramu robót lub innych tego typu okoliczności.

Pytanie 363

§ 3 ust. 22 – wnosimy o nadanie temu postanowieniu następującej treści:

*„Wykonawca zobowiązuje się przed wbudowaniem materiałów/użyciem urządzeń budowlanych uzyskać zatwierdzenie Zamawiającego na użycie materiałów i urządzeń budowlanych poprzez złożenie kompletnego wniosku materiałowego pozwalającego Zamawiającemu na jednoznaczną identyfikację wnioskowanego materiału lub urządzenia budowlanego w Przedmiocie Umowy. Zamawiający akceptuje lub odrzuca wniosek materiałowy w terminie 7 dni od jego przesłania. **W przypadku gdy wniosek nie pozwala na jednoznaczną identyfikację wnioskowanego materiału lub urządzenia budowlanego, Zamawiający może zamiast akceptacji wniosku zażądać w ww. terminie dodatkowej dokumentacji materiału lub wyjaśnień. W takim wypadku Zamawiający akceptuje lub odrzuca wniosek w terminie 7 dni od uzupełnienia braków wniosku. Brak oświadczenia Zamawiającego w terminie 7 dni od przesłania wniosku lub uzupełnienia braków wniosku oznacza akceptację wniosku materiałowego. W razie odrzucenia wniosku Wykonawca zobowiązany jest do jego ponownego złożenia.**”*

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 364

§ 3 ust. 23 – wnosimy o dodanie na końcu tego postanowienia następującego zapisu: „Postanowienia ustępu poprzedzającego stosuje się odpowiednio.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 365

§ 3 ust. 24 – wnosimy o nadanie temu postanowieniu następującej treści:

*„Zarówno w przypadku materiałów budowlanych, jak i innych materiałów i urządzeń, które przed ich użyciem podlegają zatwierdzeniu przez Zamawiającego, w razie zaistnienia sporu co do zatwierdzenia lub jakości materiałów, Wykonawca będzie zobowiązany zwrócić się do niezależnej od Wykonawcy i uznanej na rynku instytucji badawczej lub eksperta o wydanie opinii w przedmiocie zgodności materiału z dokumentacją i wymaganiami Zamawiającego. Wybór instytucji badawczej/eksperta oraz koszt badania wymaga uprzedniej zgody Zamawiającego, **udzielonej w terminie 5 dni roboczych od przekazania propozycji przez Wykonawcę, przy czym Zamawiający nie może odmówić zgody bez wskazania obiektywnie uzasadnionych przyczyn, a brak odpowiedzi Zamawiającego w powyższym terminie będzie traktowany jako udzielenie zgody na wybór instytucji badawczej/eksperta.** Koszty badania, o którym mowa wyżej obciążają Wykonawcę. Jeśli w wyniku badania okaże się, iż uwagi Zamawiającego do materiałów lub urządzeń miały **charakter nieuzasadniony,***

*Zamawiający akceptuje te materiały i urządzenia oraz zwraca Wykonawcy koszt ekspertyzy, o ile koszt ten został przez strony uprzednio uzgodniony. Strony zgodnie ustalają, iż czas oczekiwania na wydanie ekspertyzy, o której mowa wyżej **będzie stanowił** podstawę do roszczeń czasowych Wykonawcy oraz do zwiększenia wynagrodzenia Wykonawcy **jeśli w wyniku badania okaże się, iż uwagi Zamawiającego do materiałów lub urządzeń miały charakter nieuzasadniony**. Z wnioskiem o wydanie ekspertyzy, o której mowa wyżej, może również z własnej inicjatywy i na własny koszt wystąpić Zamawiający.”*

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 366

§ 3 ust. 28 – wnosimy o dodanie na końcu tego postanowienia następującego zapisu:

„Kontrolę Terenu Budowy będą przeprowadzane przez Zamawiającego w sposób, który nie będzie prowadził do wstrzymania realizacji Przedmiotu Umowy przez Wykonawcę.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany. Jednocześnie Zamawiający powyższe potwierdza – jest to oczywiste.

Pytanie 367

§ 4 ust. 1 – wnosimy o dodanie na końcu tego postanowienia następującego zapisu:

„wraz z przekazaniem Terenu Budowy Zamawiający przekaze Wykonawcy dziennik budowy, a następnie zapewni nadzór inwestorski i nadzoru autorski oraz umożliwi Wykonawcy posadowienie oznaczeń jej firmy ze znakiem graficznym na Terenie Budowy w miejsca uzgodnionych.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany. Zasady prowadzenia Dziennika Budowy regulują właściwe przepisy prawa. Nadzór autorski i inwestorski jest oczywiście po stronie Zamawiającego. Oznaczenie terenu budowy logiem Wykonawcy nastąpi tylko po uprzedniej zgodzie Zamawiającego.

Pytanie 368

§ 7 ust. 3 – wnosimy o wykreślenie tego postanowienia w całości.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 369

§ 7 ust. 5 – wnosimy o wykreślenie z tego postanowienia sformułowania „w szczególności”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 370

§ 7 ust. 6 zdanie pierwsze – wnosimy o nadanie temu postanowieniu następującej treści:

„Zamawiający zatwierdzi Harmonogram, w ciągu 14 dni od daty przedłożenia Harmonogramu do zatwierdzenia lub w tym terminie zgłosi do niego uwagi, przy czym oświadczenia Zamawiającego w terminie 14 dni od przedłożenia Harmonogramu oznacza jego zatwierdzenie.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 371

§ 7 ust. 7 zdanie pierwsze – wnosimy o nadanie temu postanowieniu następującej treści:

„W przypadku konieczności aktualizacji Harmonogramu, w szczególności, gdy poprzednia wersja Harmonogramu stanie się niespójna z faktycznym postępowaniem w realizacji Przedmiotu Umowy, Wykonawca sporządzi niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie 14 dni od dnia wezwania przez Zamawiającego, projekt zaktualizowanego Harmonogramu i przedstawi go Zamawiającemu do zatwierdzenia.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 372

§ 8 ust. 4 – wnosimy o wykreślenie tego postanowienia w całości.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 373

§ 8 ust. 6 – wnosimy o dodanie na początku tego postanowienia następującego sformułowania:

„Z zastrzeżeniem postanowień Umowy dotyczących możliwości jednostronnego podpisania Protokołu Odbioru Częściowego przez Wykonawcę”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany. Jednostronne podpisanie Protokołu Odbioru przez Wykonawcę jest wykluczone w każdej sytuacji.

Pytanie 374

§ 8 ust. 8 – wnosimy o dodanie na początku tego postanowienia następującego sformułowania:

„Z zastrzeżeniem postanowień Umowy dotyczących możliwości jednostronnego podpisania Protokołu Odbioru Końcowego Przedmiotu Umowy przez Wykonawcę”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany. Jednostronne podpisanie Protokołu Odbioru przez Wykonawcę jest wykluczone w każdej sytuacji.

Pytanie 375

§ 8 ust. 13 – wnosimy o nadanie temu postanowieniu następującej treści:

„Datą płatności jest dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 376

§ 9 ust. 4 – wnosimy o nadanie temu postanowieniu następującej treści:

„Strony zgodnie ustalają, iż ewentualny spór między stronami w zakresie zasadności realizacji robót lub prac, o których mowa w niniejszym paragrafie oraz warunków ich realizacji przez Wykonawcę, nie będzie stanowił dla Wykonawcy podstawy do zaniechania realizacji lub spowolnienia innych robót lub prac realizowanych na mocy niniejszej Umowy, w tym robót lub prac na innych frontach, o ile jest to możliwe bez realizacji robót lub prac dodatkowych lub zamiennych.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 377

§ 9 ust. 5 – wnosimy o dodanie na początku tego postanowienia następującego zapisu:

„Zamawiający przekazuje Wykonawcy swoje stanowisko co do konieczności wykonania robót lub prac dodatkowych lub zamiennych w terminie 7 dni od dnia zgłoszenia przez Wykonawcę takiej konieczności zgodnie z ust. 2. Brak oświadczenia Zamawiającego w tym terminie oznacza akceptację konieczności realizacji robót/prac dodatkowych lub zamiennych.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 378

§ 9 ust. 9 – wnosimy o nadanie temu postanowieniu następującej treści:

„Jeśli wykonanie robót/prac dodatkowych lub zamiennych wiązało się będzie z koniecznością podpisania aneksu do Umowy, Zamawiający przygotowuje projekt takiego aneksu, po czym po jego akceptacji przez Wykonawcę nastąpi jego podpisanie przez strony.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany. To oczywiste, że aneks jak każda zmiana umowy wymaga zgody obu stron.

Pytanie 379

§ 10 ust. 5 – wnosimy o wykreślenie tego postanowienia w całości.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 380

§ 10 ust. 7 zdanie pierwsze - wnosimy o nadanie temu postanowieniu następującej treści:

„W zgłoszeniu istnienia wady, Zamawiający wzywa Wykonawcę do usunięcia wady w terminie technicznie uzasadnionym, jednak nie krótszym niż 7 dni od doręczenia wezwania.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 381

§ 10 ust. 9 – wnosimy o dodanie na końcu tego postanowienia następującego zapisu:

„przy czym czynności wskazane w lit. b) i c) wymagają uprzedniego bezskutecznego pisemnego wyznaczenia Wykonawcy dodatkowego 14 dniowego terminu na usunięcie wskazanych wad.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 382

§ 10 ust. 14 – wnosimy o wykreślenie tego postanowienia w całości.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 383

§ 10 ust. 15 – wnosimy o wykreślenie tego postanowienia w całości.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 384

§ 11 ust. 1 – wnosimy o wykreślenie z tego postanowienia sformułowania „w szczególności”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 385

§ 11 ust. 7 – wnosimy o wykreślenie tego postanowienia w całości.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 386

§ 12 ust. 13 – wnosimy o wykreślenie z tego postanowienia sformułowania „w szczególności”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 387

§ 12 ust. 13 lit. b) – wnosimy o wykreślenie tego postanowienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 388

§ 12 ust. 16 zdanie trzecie – wnosimy o dodanie po tym postanowieniu następującego zapisu:

„Brak oświadczenia Zamawiającego w tym terminie uznaje się za akceptację projektu.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 389

§ 13 ust. 6 zdanie pierwsze – wnosimy o nadanie temu postanowieniu następującej treści:

„Jeżeli w trakcie wykonywania prac okaże się, że Wykonawca po upływie 5 dni roboczych od otrzymania stosownego wezwania od Zamawiającego nie jest w stanie przedstawić dowodów opłacenia składek ubezpieczeniowych i ważności polis ubezpieczeniowych, o co Zamawiający może wnosić na dowolnym etapie realizacji Umowy, to Zamawiający może wstrzymać realizację Przedmiotu Umowy ze skutkiem natychmiastowym, przy czym skutki i koszt takiego wstrzymania prac poniesie wyłącznie Wykonawca.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 390

§ 14 ust. 10 – wnosimy o wykreślenie z tego postanowienia sformułowania „w szczególności”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 391

§ 14 ust. 10 lit. c. – wnosimy o wykreślenie tego postanowienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 392

§ 14 ust. 10 lit. k. – wnosimy o wykreślenie tego postanowienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 393

§ 14 ust. 10 lit. p. – wnosimy o wykreślenie tego postanowienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 394

§ 14 ust. 13 – wnosimy o wykreślenie tego postanowienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 395

§ 14 ust. 15 – wnosimy o skrócenie wskazanego w tym postanowieniu terminu z 30 do 14 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 396

§ 14 ust. 16 – wnosimy o wykreślenie tego postanowienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 397

§ 14 ust. 17 – wnosimy o wykreślenie tego postanowienia.

Odpowiedź

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 398

§ 14 ust. 21 zdanie trzecie – wnosimy o wykreślenie tego postanowienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 399

§ 17 ust. 1 – wnosimy o zastąpienie użytego w tym postanowieniu sformułowania „z chwilą odpowiednio częściowego lub końcowego odbioru Przedmiotu Umowy, do którego odnosi się składana wraz ze zgłoszeniem do odbioru dokumentacja” sformułowaniem: „z momentem zapłaty całości należnego wynagrodzenia Wykonawcy”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 400

§ 18 ust. 2 – wnosimy o dodanie na końcu tego postanowienia następującego zapisu:

„Brak zakończenia odbioru lub zgłoszenia uwag przez Zamawiającego w terminie 6 dni od zgłoszenia robót do

odbioru oznacza dokonanie odbioru zastrzeżeń.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 401

§ 18 ust. 6 – wnosimy o dodanie na końcu tego postanowienia następującego zapisu:

„Brak zakończenia odbioru lub zgłoszenia uwag przez Zamawiającego w terminie 6 dni od zgłoszenia robót do odbioru oznacza dokonanie odbioru zastrzeżeń, co uprawnia Wykonawcę do jednostronnego podpisania Protokołu Odbioru Częściowego Robót/Prac”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 402

§ 18 ust. 9 – wnosimy o wykreślenie z tego postanowienia sformułowania „w tym przede wszystkim”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 403

§ 18 ust. 11 – wnosimy o nadanie temu postanowieniu następującej treści:

„Zamawiający zakończy odbiór lub zgłosi uwagi w terminie 14 dni od otrzymania kompletnego zgłoszenia. Potwierdzeniem odbioru, o których mowa w niniejszym jest podpisanie przez obie strony Protokołu Odbioru Końcowego. Brak zakończenia odbioru lub zgłoszenia uwag przez Zamawiającego w powyższym terminie oznacza dokonanie odbioru bez zastrzeżeń, co uprawnia Wykonawcę do jednostronnego podpisania Protokołu Odbioru Końcowego.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany. Jednostronne podpisanie jakiegokolwiek protokołu odbioru przez Wykonawcę jest w każdej sytuacji wykluczone.

Pytanie 404

§ 18 ust. 13 lit. b) – wnosimy o nadanie temu postanowieniu następującej treści:

„dokonuje odbioru, jeśli wady są nieistotne, przy czym jednocześnie Zamawiający może żądać usunięcia wad nieistotnych w okresie rękojmi za wady lub w innym terminie lub, jeśli wady nie nadają się do usunięcia, może jednostronnie obniżyć wynagrodzenie Wykonawcy o kwotę, jaka odpowiada wartości prac z wadami do wartości tych samych prac bez wad.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 405

§ 18 ust. 17 – wnosimy o dodanie na końcu tego postanowienia następującego zapisu:

„przy czym niezgłoszenie przez Zamawiającego uwag w terminie 6 dni od powiadomienia Zamawiającego o usunięciu wady Przedmiotu Umowy uznaje się za potwierdzenie przez niego daty i sposobu usunięcia wady.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 406

§ 19 ust. 2 lit. a) – wnosimy o wykreślenie z tego postanowienia następującego fragmentu: „bez wyznaczenia

terminu dodatkowego do spełnienia świadczenia”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 407

§ 19 ust. 2 lit. c) – wnosimy o wykreślenie z tego postanowienia następującego fragmentu: „w ocenie Zamawiającego”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 408

§ 19 ust. 2 lit. d) – wnosimy o wykreślenie z tego postanowienia następującego fragmentu: „lub brak zdolności kontynuowania realizacji zamówienia”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 409

§ 19 ust. 2 lit. e) – wnosimy o wykreślenie tego postanowienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 410

§ 19 ust. 2 – wnosimy o dodanie na końcu tego postanowienia następującego zapisu:

„Zamawiający będzie uprawniony do odstąpienia od Umowy w powyższych przypadkach po bezskutecznym pisemnym wezwaniu Wykonawcy do usunięcia stwierdzonych naruszeń w dodatkowym 14 dniowym terminie.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 411

§ 19 ust. 4 – wnosimy o nadanie temu postanowieniu następującej treści:

„W razie stwierdzenia przez Zamawiającego zaistnienia okoliczności, o których mowa w ust. 3 niniejszego paragrafu Zamawiający może, po bezskutecznym upływie wyznaczonego 14 dniowego terminu na usunięcie uchybienia, wraz ze złożeniem oświadczenia o odstąpieniu, nakazać wstrzymanie Wykonawcy prac związanych z realizacją przedmiotu umowy i powierzyć bez upoważnienia Sądu innemu podmiotowi przez siebie wybranemu wykonanie czynności, których Wykonawca w terminie nie wykonał lub zlecić innemu podmiotowi dokończenie wykonywania umowy w zakresie, w jakim nie została ona wykonana przez Wykonawcę, na jego koszt i ryzyko (wykonanie zastępcze Umowy). Koszty wykonania zastępczego Zamawiający może według własnego wyboru potrącić z wynagrodzenia Wykonawcy lub dochodzić ich od Wykonawcy.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 412

§ 19 ust. 5 wnosimy o nadanie temu postanowieniu następującej treści:

„Wykonawca niezależnie od uprawnień przysługujących mu na podstawie przepisów prawa oraz innych postanowień Umowy może odstąpić od Umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego w razie opóźnienia w płatności wynagrodzenia przez Zamawiającego przekraczającego 30 dni po uprzednim pisemnym wezwaniu Zamawiającego do uregulowania płatności i wyznaczeniu dodatkowego 14-dniowego terminu na jej dokonanie.

Oświadczenie o odstąpieniu od umowy Wykonawca może złożyć w terminie 60 dni od upływu dodatkowego 14-dniowego terminu, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym. Wykonawca może odstąpić od Umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego w razie zwłoki w protokolarnym przekazaniu Wykonawcy Terenu Budowy, po upływie dodatkowego 14 dniowego terminu wskazanego w doręczonym Zamawiającemu wezwaniu Wykonawcy do wydania Terenu Budowy. Oświadczenie o odstąpieniu od umowy Wykonawca może złożyć w terminie 60 dni od upływu dodatkowego 14-dniowego terminu, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 413

§ 20 ust. 1 lit. a. – wnosimy o obniżenie przewidzianej w tym postanowieniu kary umownej do 0,01% całkowitego wynagrodzenia brutto.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 414

§ 20 ust. 1 lit. c. – wnosimy o obniżenie przewidzianej w tym postanowieniu kary umownej do 500 zł.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 415

§ 20 ust. 1 lit. d. – wnosimy o obniżenie przewidzianej w tym postanowieniu kary umownej do 1000 zł.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 416

§ 20 ust. 1 lit. g. – wnosimy o wykreślenie z tego postanowienia sformułowania „z tym zastrzeżeniem, iż kara może być ponawiana aż do usunięcia naruszenia”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 417

§ 20 ust. 1 lit. h. – wnosimy o wykreślenie z tego postanowienia sformułowania „z tym zastrzeżeniem, iż kara może być ponawiana aż do usunięcia naruszenia”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 418

§ 20 ust. 1 lit. i. – wnosimy o obniżenie przewidzianej w tym postanowieniu kary umownej do 500 zł.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 419

§ 20 ust. 1 lit. j. – wnosimy o wykreślenie z tego postanowienia sformułowania „z tym zastrzeżeniem, iż kara może być ponawiana aż do usunięcia naruszenia”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 420

§ 20 ust. 1 lit. k. – wnosimy o wykreślenie tego postanowienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 421

§ 20 ust. 1 lit. l. – wnosimy o obniżenie przewidzianej w tym postanowieniu kary umownej do 1000 zł oraz wykreślenie z tego postanowienia sformułowania „z tym zastrzeżeniem, iż kara może być ponawiana aż do usunięcia naruszenia”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 422

§ 20 – wnosimy o dodanie na końcu tego paragrafu nowego ust. 6 o następującej treści:

„Zamawiający jest zobowiązany do zapłaty na rzecz Wykonawcy kar umownych w następujących przypadkach:

- a) *za zwłokę w protokolarnym przekazaniu Wykonawcy terenu budowy - w wysokości 0,01 % całkowitego wynagrodzenia brutto za wykonanie Przedmiotu Umowy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki,*
- b) *za zwłokę w przystąpieniu do odbioru częściowego lub końcowego lub w dokonaniu odbioru częściowego lub końcowego - w wysokości 0,01 % całkowitego wynagrodzenia brutto za wykonanie Przedmiotu Umowy za każdy rozpoczęty dzień zwłoki,*

Wykonawca ma prawo dochodzenia roszczeń odszkodowawczych na zasadach ogólnych do wysokości poniesionej szkody przenoszącej wysokość zastrzeżonych kar umownych.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 423

§ 21 ust. 1 – wnosimy o nadanie temu postanowieniu następującej treści:

„Wykonawca zobowiązuje się do zachowania w tajemnicy wszelkich danych oraz informacji uzyskanych w wyniku wykonania Umowy, również w okresie 5 lat po jej wykonaniu z zastrzeżeniem odmiennych postanowień Umowy lub wymogów obowiązujących przepisów prawa. Za każdym razem, gdy mowa w niniejszej Umowie o obowiązku zachowania poufności, strony rozumieją przez to podjęcie należytej staranności mającej na celu ochronę tajemnicy Zamawiającego.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 424

§ 21 ust. 2 zdanie drugie – wnosimy o dodanie na końcu tego postanowienia następującego sformułowania:

„chyba, że przekazanie informacji osobom trzecim dokonywane jest w ramach realizacji umownego obowiązku Wykonawcy lub wynika z wymogów obowiązujących przepisów prawa.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 426

§ 22 ust. 10 – wnosimy o wykreślenie ostatniego zdania tego postanowienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 427

§ 22 ust. 11 – wnosimy o zmianę wskazanego w tym postanowieniu terminu z 30 na 14 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie nr 428.

Dot. rozdz. V pkt 2 SIWZ; Zamawiający zakazał łączenia funkcji w ramach personelu. Wykonawca zwraca uwagę, że to wykonawca kształtuje zespół wykonawczy i dobiera odpowiedni skład osobowy. Nie negując prawa do wymagania określonego doświadczenia zakaz łączenia funkcji jest nieuzasadniony. Jest to o tyle dziwne, że w tak złożonych projektach synergia wiedzy może się okazać bezcenna. Takie sztuczne ograniczenie wydaje się być ograniczeniem konkurencji do podmiotów, które akurat dysponują osobami o ograniczonym doświadczeniu i wąskich zakresach doświadczenia, co wydaje się być ograniczeniem konkurencji. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o usunięcie zakazu łączenia funkcji wskazanych osób w ramach postępowania.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie nr 429.

Dot. Rozdziału X III pkt 5; Prosimy o modyfikację tego postanowienia, poprzez dodanie na końcu następującego zapisu: „chyba że wyżej wymienione niedoszacowanie, pominięcie lub brak rozpoznania nie były możliwe do uniknięcia nawet w razie zachowania przez Wykonawcę należytej staranności”. Obecny zapis, zgodnie z którym Wykonawca nie będzie mógł żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby na dzień zawarcia umowy obiektywnie nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów robót i innych świadczeń, może spowodować, że Wykonawca poniesie straty na poziomie aktualnie trudnym do oszacowania, prawdopodobne jest także, że ich wartość może być większa, niż znaczna. Zapis utrudnia zatem skalkulowanie i złożenie oferty. Jednocześnie nie ma powodów, dla których Wykonawca miałby zrzec się prawa do wynagrodzenia za prace, których obiektywnie nie był w stanie przewidzieć, nawet przy uwzględnieniu profesjonalnego charakteru prowadzonej działalności.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie nr 430.

Dot. Rozdziału X III pkt 9. Prosimy o dodanie zastrzeżenia: „O ile na tym etapie będą Wykonawcy znane”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie nr 433.

Dot. § 2 ust. 18; Prosimy o dopisanie następującego zastrzeżenia, o ile w tym czasie prowadzone są roboty budowlane, do kierowania którymi wymagane jest odpowiednie przygotowanie w danej specjalnością techniczno-budowlanej.

Odpowiedź:

Zamawiając nie dokona zmiany.

Pytanie nr 434.

Dot. § 2 ust. 20; Prosimy o skrócenie terminu na wyrażenie przez Zamawiającego zgody na zmianę osoby wchodzącej w skład Personelu Kluczowego, z 14 do 7 dni od dnia przekazania kompletnej dokumentacji dotyczącej nowej osoby.

Odpowiedź:

Zamawiając nie dokona zmiany.

Pytanie nr 435.

Dot. § 3 ust. 1; Prosimy o wykreślenie pierwszego zdania. W ocenie Wykonawcy, kwestionowane zapisy przerzucają na Wykonawcę odpowiedzialność za braki i wady w dokumentacji udostępnionej przez Zamawiającego, której to odpowiedzialności Wykonawca przyjąć na siebie nie może.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany. Zamawiający nie podziela poglądu Wykonawcy wyrażonego w pytaniu.

Pytanie nr 436.

Dot. § 3 ust. 20; Prosimy o udzielenie informacji, jakie prace Zamawiający planuje prowadzić na teren budowy, tj. jakie roboty mają być wykonywane i w jakim czasie. Informacje te są niezbędne celem właściwego zaplanowania i wyceny robót. Prosimy nadto o wykreślenie ostatniego zdania. Zapis naraża Wykonawców na ponoszenie trudnych do przewidzenia skutków takich zapisów, w tym mogących mieć rażąco negatywne dla Wykonawców konsekwencje, co znacząco wpływa na brak możliwości sporządzenia oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany. Zamawiający deklaruje, iż wykonywania wskazanych w klauzuli czynności będzie miało charakter wyjątkowy i w żaden sposób nie będzie mogło utrudniać robót wykonawcy, a także odbędzie się każdorazowo w porozumieniu z wykonawcą. Zamawiający nie zdecyduje się z pewnością na takie czynności, jeśli miałyby to prowadzić do niebezpieczeństwa na budowie, względnie zagrożenia dla harmonogramu robót, wzrostu kosztów dla Wykonawcy lub innych tego typu okoliczności.

Pytanie nr 438.

Dot. § 7 ust. 6; Prosimy o skrócenie terminu na zatwierdzenie przez Zamawiającego Harmonogramu, z 21 do 14 dni od daty przedłożenia Harmonogramu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie nr 439.

Dot. § 7 ust. 6; Prosimy o modyfikację tego postanowienia, poprzez dodanie zapisu, zgodnie z którym Wykonawca będzie zobowiązany do uwzględnienia uwag zgłoszonych przez Zamawiającego do Harmonogramu tylko „o ile uwagi te będą uzasadnione”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie nr 440.

Dot. § 10 ust. 1; Prosimy o wskazanie, że termin rękojmi odpowiada terminowi ustawowemu.

Odpowiedź:

Termin rękojmi będzie równy okresowi udzielonej gwarancji, która z kolei stanowi kryterium oceny ofert.

Pytanie nr 441.

Dot. § 10 ust. 7; Prosimy o modyfikację tego postanowienia, poprzez wskazanie, że wyznaczony przez Zamawiającego termin na usunięcie wady powinien być uzasadniony technicznie i technologicznie, ale nie krótszy niż 14 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany. Możliwości ustalania dłuższego terminu mając na uwadze okoliczności techniczne czy technologiczne jest przewidziany w umowie.

Pytanie nr 442.

Dot. § 10 ust. 8; Prosimy o wydłużenie terminu, po którego upływie żądanie usunięcia wady uznaje się za uzasadnione, z 7 do 14 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie nr 443.

Dot. § 10 ust. 9 lit. c; Prosimy o dodanie zastrzeżenia, iż uprawnienie do zlecenia usunięcia wady innemu podmiotowi na koszt Wykonawcy przysługuje Zamawiającemu dopiero po dodatkowym jednokrotnym wezwaniu Wykonawcy do usunięcia wady w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 7 dni, i po bezskutecznym upływie tego terminu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie nr 444.

Dot. § 10 ust. 12; Prosimy o wykreślenie tego postanowienia. W ocenie Wykonawcy, w razie gdyby usunięcie wady wiązało się dla niego z nadmiernymi kosztami lub znacznymi niedogodnościami, powinien on zachować – przewidziane w art. 561 § 3 Kodeksu cywilnego – uprawnienie do odmowy zadośćuczynienia żądaniu usunięcia wady. Zwracamy uwagę, że w takiej sytuacji Zamawiającemu i tak przysługiwać będą uprawnienia określone w § 10 ust. 9 Wzoru umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie nr 445.

Dot. § 10 ust. 16; Prosimy o modyfikację tego postanowienia, poprzez wskazanie, że wyznaczony przez Zamawiającego termin na wymianę sprzętu/urządzenia na nowy powinien być nie krótszy niż 14 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie nr 446.

Dot. § 13 ust. 2; Prosimy o wskazanie terminu na akceptację przez Zamawiającego treści dokumentów ubezpieczeniowych, nie dłuższego niż 3 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie nr 447.

Dot. § 13 ust. 6; Prosimy o wydłużenie terminu na przedstawienie przez Wykonawcę aktualnego ubezpieczenia, z 7 do 14 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie nr 448.

Dot. § 14 ust. 15; Prosimy o modyfikację terminu, po którego upływie niezgłoszenie przez Zamawiającego pisemnych zastrzeżeń lub sprzeciwu (odpowiednio do przedłożonego projektu umowy o podwykonawstwo lub

zawartej umowy o podwykonawstwo) uważa się za akceptację tego projektu lub tej umowy (zgodnie z art. 143b ust. 4 i 7 ustawy PZP), z 30 do 14 dni. W § 14 ust. 10 Zamawiający posługuje się terminem 14 – dniowym.

Odpowiedź:

§ 14 ust. 10 został zmieniony. Termin 30 dni jest terminem maksymalnym. W interesie Zamawiającego jest jak najszybsze zatwierdzenia umów podwykonawczych.

ZMIANA nr 10:

W § 14 ust. 10 treść: „w terminie do 14 dni” zastępuje się treścią: „**w terminie do 30 dni**”.

Pytanie nr 449.

Dot. § 14 ust. 15; Prosimy o wykreślenie tego postanowienia. W ocenie Wykonawcy, brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia dla uzależniania skuteczności potrącenia dokonanego przez Wykonawcę z wierzytelnością podwykonawcy od zgody Zamawiającego. Przepisy Kodeksu cywilnego nie warunkują skuteczności potrącenia (które jest formą spełnienia świadczenia) ani od zgody wierzyciela, ani tym bardziej od zgody osoby trzeciej, rozwiązanie takie nie jest również przyjęte w praktyce obrotu. Wprowadzenie tego zapisu naraża Wykonawców na ponoszenie trudnych do przewidzenia skutków, w tym mogących mieć negatywne dla Wykonawców konsekwencje, co znacząco wpływa na możliwość sporządzenia oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie nr 450.

Dot. § 17 ust. 1; Prosimy o dodanie zastrzeżenia, że przeniesienie praw następuje pod warunkiem zawieszającym dokonania przez Zamawiającego zapłaty na rzecz Wykonawcy odpowiedniej części wynagrodzenia za wykonanie robót, do których przekazany utwór się odnosi.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie nr 451.

Dot. § 19 ust. 2 lit. a i d; Prosimy o dodanie zastrzeżenia, iż uprawnienie do odstąpienia od umowy przysługuje Zamawiającemu dopiero po dodatkowym jednokrotnym wezwaniu Wykonawcy do usunięcia stanu naruszeń, nie krótszym niż 14 dni, i po bezskutecznym upływie tego terminu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie nr 452.

Dot. § 20 ust. 1; Czy Zamawiający dopuszcza możliwość rewizji swojego stanowiska w zakresie kar umownych i stosownego ograniczenia ich wysokości i zakresu stosowania, w szczególności poprzez:

- w lit. a – obniżenie kary umownej z 0,05% do 0,01%,
- w lit. b – obniżenie kary umownej z 0,01% do 0,005%,
- w lit. c – obniżenie kary umownej z 1.000 zł do 500 zł,
- w lit. d – obniżenie kary umownej z 10.000 zł do 2.000 zł,
- w lit. e – obniżenie kary umownej z 10.000 zł do 2.000 zł,
- w lit. f – obniżenie kary umownej z 20% do powszechnie akceptowanego poziomu w obrocie, tj. do 10%,
- w lit. g – obniżenie kary umownej z 5000 do 2000 zł,
- w lit. h – obniżenie kary umownej z 3.000 zł do 1.000 zł,
- w lit. i – obniżenie kary umownej z 1.000 zł do 500 zł,
- w lit. j – obniżenie kary umownej z 2.000 zł do 1.000 zł,
- w lit. k – obniżenie kary umownej z 5.000 zł do 1.000 zł,

- w lit. I – obniżenie kary umownej z 1.000 zł do 500 zł,

Wykonawca wskazuje, iż postanowienia Umowy w zakresie wyżej wymienionych postanowień, utrudniają złożenie oferty przez Wykonawcę. Relacja kwot i okoliczności wskazuje, że zastrzeżone kary umowne nie spełniają funkcji kompensacyjnej, lecz stanowią przyczynek do nieuzasadnionego wzbogacenia się Zamawiającego. Kary w tych postanowieniach są rażąco wygórowane. Przy tak znacznej ilości czynności, złożoności robót, warunków ich wykonywania, konieczności współdziałania Zamawiającego z Wykonawcą, ustalenie takiego rodzaju kar w konsekwencji może pozbawić Wykonawcę znacznej części należnego wynagrodzenia, co jest powodem, iż przedmiotowe zamówienie traci dla niego sens ekonomiczny i może uniemożliwiać mu złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie nr 453.

Dot. § 20 ust. 2; Prosimy o modyfikację tego postanowienia, poprzez dodanie na jego końcu następującego zapisu: „*po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do zapłaty tych kar w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 14 dni, i po bezskutecznym upływie tego terminu*”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie nr 454.

Dot. § 20 ust. 3; Prosimy o modyfikację tego postanowienia, poprzez wskazanie, że łączna wysokość kar umownych i odszkodowań należnych Zamawiającemu od Wykonawcy nie może przekroczyć 10% wysokości wynagrodzenia brutto.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie nr 455.

Dot. § 20 ust. 4; Prosimy o modyfikację tego postanowienia, poprzez zastąpienie słowa „Zamawiający”, „Strony Umowy”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie nr 456.

Dot. § 24 ust. 2; Mając na uwadze powszechne sytuacje w obrocie gospodarczym, w szczególności w procesie budowlanym, to jest kredytowania inwestycji przez wykonawców, prosimy o wpisanie zgody na cesję wierzytelności na rzecz podmiotu finansującego Wykonawcę, a także na rzecz podmiotu udzielającego gwarancji należytego wykonania.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany. Zamawiający wielokrotnie w swojej praktyce udzielał wykonawcom robót zgody na cesję na rzecz podmiotu finansującego, jednakże zgoda taka nie może być udzielona blankietowo w umowie, lecz należy o nią każdorazowo wystąpić w razie zaistnienia takiej potrzeby po stronie Wykonawcy. Zamawiający będzie wówczas analizował w szczególności, czy cesja nie narusza praw podwykonawców do dochodzenia bezpośredniej zapłaty od Zamawiającego.

Pytanie nr 457.

Z uwagi na łączny termin obowiązywania gwarancji w okresie należytego wykonania i w okresie rękojmi Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem czy Zamawiający dopuszcza możliwość wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania w formie gwarancji bankowej/ubezpieczeniowej na okres należytego wykonania kontraktu w kwocie zgodnej z umową i wymaganiami SIWZ, a na wymagany umową okres rękojmi osobną gwarancję bankową/ubezpieczeniową w kwocie zgodnej z umową i wymaganiami SIWZ przed rozpoczęciem biegu okresu rękojmi?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza. Możliwy jest rzecz jasna „podział” zabezpieczenia stosownie do art. 150 ust. 7 PZP.

Pytanie nr 458.

W związku z aktualną sytuacją epidemiologiczną zwracamy się z prośbą o uwzględnienie poniższych wniosków w umowie:

1. Strony zgodnie przyjmują, iż siłą wyższą w rozumieniu Umowy jest również występująca w dacie zawarcia umowy pandemia koronawirusa (wirus SARS-CoV-2) oraz działania władz podejmowane w celu ograniczenia ich skutków, niezależnie od tego czy były znane lub możliwe do przewidzenia przez Strony w chwili zawierania Umowy.
2. Żadne opóźnienie lub brak realizacji obowiązków określonych w Umowie przez którąkolwiek ze Stron spowodowany przez działanie siły wyższej nie będzie:
 - a) stanowić niewykonania lub nienależytego wykonania lub innego naruszenia niniejszej Umowy lub
 - b) stanowić podstaw dla którejkolwiek ze Stron do podnoszenia jakichkolwiek roszczeń o odszkodowanie.
3. Wystąpienie siły wyższej nie będzie uprawniało Zamawiającego do powstrzymania się zapłatą wymagalnego wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy.
4. W przypadku wystąpienia siły wyższej Wykonawca uprawniony będzie do żądania zmiany terminów realizacji Przedmiotu Umowy oraz do żądania podwyższenia wysokości wynagrodzenia.
5. Jeżeli siła wyższa uniemożliwi Wykonawcy wykonywanie całości lub istotnej części robót przez ciągły okres przekraczający 90 dni, lub kilkakrotnie przez łączny okres przekraczający 180 dni, każda ze Stron może od Umowy odstąpić. Odstąpienie od Umowy z powyższych przyczyn nie będzie uznawane za odstąpienie od Umowy z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca. Oświadczenie o odstąpieniu może zostać złożone w terminie 180 dni od wystąpienia okoliczności uzasadniającej odstąpienie od Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany. Stosowne klauzule w umowie dot. sytuacji epidemicznej zostały już zawarte w umowie i są zgodne z obowiązującymi przepisami.

Pytanie nr 509.

Prosimy o wskazanie w Umowie publicznie dostępnych dokumentów o których mowa w § 1 ust. 5 lit. h wzoru Umowy z którymi Oferent winien się zapoznać przed złożeniem oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie widzi takiej konieczności.

Pytanie nr 511.

Prosimy o wykreślenie §1 ust. 8 wzoru Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie nr 512.

Prosimy o potwierdzenie, iż intencją Zamawiającego nie jest żądanie umocowania Przedstawiciela Wykonawcy do zmiany Umowy w imieniu Wykonawcy.

Odpowiedź:

Przedstawiciel Wykonawcy powinien posiadać umocowanie do podpisania aneksu do umowy, natomiast wewnętrzne uzgodnienia w strukturze wykonawcy, w tym wymaganie, by mimo umocowania jak wyżej, ewentualny aneks do umowy podpisała inna osoba, leżą poza zakresem zainteresowania Zamawiającego o ile osoba ta również będzie należycie umocowana właściwym rejestrem lub pełnomocnictwem.

Pytanie nr 513.

Prosimy o wykreślenie uprawnienia żądania przez Zamawiającego kary umownej od Wykonawcy za zwłokę w podjęciu czynności o których mowa w §2 ust.21 wzoru Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie nr 514.

Prosimy o wyjaśnienie oraz wskazanie w oparciu o jakie obiektywne przesłanki Zamawiający będzie stwierdzał czy stan zdrowia Kierownika Budowy umożliwia mu pełnić swoje funkcje?

Odpowiedź:

Zamawiający nie widzi potrzeby doprecyzowania umowy w takim stopniu.

Pytanie nr 515.

Prosimy o potwierdzenie, iż przez dostępną dla Wykonawcy dokumentację o której mowa w §3 ust. 4 wzoru Umowy należy rozumieć dokumentację projektową wskazaną w §1 ust. 5 wzoru Umowy.

Odpowiedź:

Należy przez to rozumieć całość dostępnej dla Wykonawcy dokumentacji Przedmiotu Umowy.

Pytanie nr 516.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiającemu przysługują autorskie prawa majątkowe oraz prawa zależne do dokumentacji przekazanej Wykonawcy w związku z realizacją przedmiotu umowy, oraz że Zamawiający poprzez zawarcie Umowy upoważnia Wykonawcę do wprowadzania zmian i modyfikacji tych dokumentów w zakresie wymaganym Umową, a korzystanie i modyfikowanie tej dokumentacji przez Wykonawcę oraz jego podwykonawców w celu realizacji Umowy nie spowoduje naruszenia jakichkolwiek praw osób trzecich do przedmiotowej dokumentacji.

Odpowiedź:

Zamawiającemu przysługują autorskie prawa majątkowe oraz prawa zależne do dokumentacji przekazanej Wykonawcy w związku z realizacją przedmiotu umowy. Udzielenie upoważnienia jak w pytaniu na tym etapie jest zbędne.

Pytanie nr 518.

Prosimy o wykreślenie drugiego zdania w §3 ust. 20 wzoru Umowy, względnie prosimy o przekazanie szczegółowych danych dotyczących wspomnianych w ww. ustępie prac (terminów realizacji w szczególności terminu rozpoczęcia i zakończenia, zakresu), tak aby Oferent mógł je uwzględnić w harmonogramie oraz w ofercie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany. Zamawiający deklaruje, iż wykonywania wskazanych w klauzuli czynności będzie miało charakter wyjątkowy i w żaden sposób nie będzie mogło utrudniać robót wykonawcy, a także odbędzie się każdorazowo w porozumieniu z wykonawcą. Zamawiający nie zdecyduje się z pewnością na takie czynności, jeśli miałyby to prowadzić do niebezpieczeństwa na budowie, względnie zagrożenia dla harmonogramu robót, wzrostu kosztów dla Wykonawcy lub innych tego typu okoliczności.

Pytanie nr 519.

Prosimy o wykreślenie przedostatniego zdania w §3 ust. 24 wzoru Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie nr 520.

Prosimy o modyfikację §4 ust. 1 wzoru Umowy poprzez konieczność wyznaczenia przez Zamawiającego dodatkowego terminu na przejęcie Terenu Budowy przez Wykonawcę, którego bezskuteczny upływ będzie umożliwiał Zamawiającemu jednostronne przekazania Terenu Budowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie nr 521.

Prosimy o modyfikację §8 ust. 6 wzoru Umowy poprzez wykreślenie słowa „jakości”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie nr 522.

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku zwrotu faktury Wykonawcy o którym mowa w §8 ust. 17 wzoru Umowy Zamawiający wskaże Wykonawcy braku lub błędy, które winny zostać poprawione lub uzupełnione

Odpowiedź:

Tak, wskaże.

Pytanie nr 523.

Prosimy o wykreślenie ostatniego zdania w §10 ust. 5 wzoru Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie nr 524.

Prosimy o wykreślenie ostatniego zdania w §10 ust. 11 wzoru Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie nr 525.

Prosimy o modyfikację §10 ust. 16 wzoru Umowy poprzez ograniczenie nieskutecznych prób napraw do tożsamej wady sprzętu/urządzenia, a nie jakichkolwiek wad sprzętu/ urządzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie nr 527.

Prosimy o wyjaśnienie dyspozycji §14 ust 10 lit. I wzoru Umowy.

Odpowiedź:

Odpowiedź jest niemożliwa z uwagi na niewskazanie, co jest dla wykonawcy niezrozumiałe.

Pytanie nr 528.

Prosimy o wykreślenie §14 ust.16 oraz §14 ust.17 wzoru Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie nr 529.

Prosimy o wykreślenie ostatniego zdania w §14 ust. 21 wzoru Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie nr 530.

Prosimy o modyfikację §18 ust. 4 wzoru Umowy w następujący sposób:

„Wraz ze zgłoszeniem robót do Odbioru Częściowego Wykonawca przekazuje Zamawiającemu:

- a) Oświadczenia Podwykonawców Robót Budowlanych wraz z fakturami i dowodami zapłaty wymagalnego należnego wynagrodzenia;
- b) Oświadczenia Podwykonawców Dostaw i Usług wraz z fakturami i dowodami zapłaty wymagalnego należnego wynagrodzenia.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie nr 531.

Prosimy o modyfikację §18 ust. 13 wzoru Umowy w następujący sposób:

„Jeżeli prace przedstawione do odbioru częściowego lub końcowego mają wady lub są niekompletne, Zamawiający:

- a) odmawia odbioru w całości lub w części, jeżeli wady są istotne, to jest uniemożliwiają użytkowanie Przedmiotu Umowy lub jego elementów zgodnie z jego przeznaczeniem,
- b) dokonuje odbioru, jeśli wady są nieistotne, przy czym jednocześnie Zamawiający może wg własnego wyboru: żądać usunięcia wad nieistotnych w okresie rękojmi za wady lub w innym terminie albo jednostronnie obniżyć wynagrodzenie Wykonawcy o kwotę, jaka odpowiada wartości prac z wadami do wartości tych samych prac bez wad.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie nr 532.

Prosimy o wykreślenie §19 ust.4 wzoru Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie nr 533.

Prosimy o modyfikację ostatniego zdania §19 ust. 7 wzoru Umowy w następujący sposób: „Zamawiający zapłaci Wykonawcy należne na mocy Umowy wynagrodzenie za zakres prac wykonany do dnia odstąpienia lub rozwiązania.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie widzi potrzeby takiej zmiany.

Pytanie nr 534.

Prosimy o modyfikację §20 ust. 1 wzoru Umowy w następujący sposób:

„Niezależnie od innych postanowień Umowy zastrzegających kary umowne, Strony ustalają, że Zamawiający jest uprawniony do żądania od Wykonawcy zapłaty następujących kar umownych:

- a. za zwłokę w wykonaniu Przedmiotu Umowy - w wysokości 0,05% całkowitego wynagrodzenia brutto za wykonanie Przedmiotu Umowy za każdy dzień zwłoki
- b. za zwłokę w usunięciu każdej z wad zgłoszonych przez Zamawiającego w okresie rękojmi lub gwarancji - w wysokości 0,01 % całkowitego wynagrodzenia brutto za wykonanie Przedmiotu Umowy za każdy dzień zwłoki, licząc od ustalonego przez Zamawiającego terminu na usunięcie wady;

- c. za zwłokę w przeprowadzeniu okresowego serwisu elementów przedmiotu umowy w stosunku do terminów ustalonych z Zamawiającym lub wynikających z dokumentacji Przedmiotu Umowy - w wysokości 100 zł za każdy dzień zwłoki,
- d. za nieprzedłożenie lub nieprzedłużenie ważności dokumentów ubezpieczeniowych – w wysokości 1 000,00 PLN za każdy dzień, w którym Wykonawca w okresie obowiązywania Umowy nie posiadał ważnego ubezpieczenia zgodnego z wymaganiami Umowy,
- e. za nieprzedłużenie ważności zabezpieczenia należytego wykonania, jeśli przedłużenie było wymagane Umową – w wysokości 1 000,00 PLN za każdy dzień, w którym Zamawiający pozbawiony będzie zabezpieczenia należytego wykonania wobec jego nieprzedłużenia,
- f. za odstąpienie od Umowy przez Zamawiającego w całości lub w części z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy - w wysokości 10% całkowitego wynagrodzenia;
- g. z tytułu braku zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcy, zwłoki w tej zapłacie, nieprzedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo lub projektu jej zmiany, nieprzedłożenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany, brak zmiany umowy z podwykonawcą w zakresie terminu zapłaty wynagrodzenia, ujawnienie na Terenie Budowy niezgłoszonego lub niez zaakceptowanego podwykonawcy - w wysokości 5 000,00 PLN, za każdy przypadek ;
- h. za naruszenia każdego z określonych w Umowie obowiązków odnoszących się do obowiązku zatrudnienia określonych w Umowie osób na podstawie stosunku pracy – w wysokości 3.000,00 PLN za każdy przypadek naruszenia;
- i. za umieszczenie banerów reklamowych lub innego rodzaju tablic informacyjnych na Terenie Budowy lub w jego sąsiedztwie bez uprzedniej zgody Zamawiającego - 2.000,00 PLN za każdy przypadek;
- j. za każde stwierdzone naruszenie na Terenie Budowy przepisów BHP, PPOŻ czy zasad gospodarowania odpadami – 500,00 zł za każdy stwierdzony przypadek ;”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie nr 535.

Prosimy o modyfikację §20 ust. 3 wzoru Umowy w następujący sposób:

„Maksymalna wysokość kar umownych naliczonych na podstawie niniejszej umowy nie przekroczy 10 % całkowitego wynagrodzenia brutto Wykonawcy za wykonanie Przedmiotu Umowy.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie nr 536.

Prosimy o modyfikację zapisów §21 wzoru Umowy w sposób umożliwiający Wykonawcy udostępnianie danych i informacji uzyskanych w wyniku wykonywania Umowy pracownikom, doradcom, podwykonawcom, dalszym podwykonawcom Wykonawcy w zakresie koniecznym dla realizacji przedmiotu Umowy oraz innym podmiotom zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Nadto wnosimy o ograniczenie w czasie obowiązywania tajemnicy do 3 lat od dnia zakończenia realizacji przedmiotu Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie widzi potrzeby takiej zmiany.

Pytanie nr 537.

Prosimy o modyfikację §24 ust. 2 wzoru Umowy w następujący sposób:

„Strona nie może, bez pisemnej pod rygorem nieważności zgody drugiej ze Stron, przenieść na osobę trzecią jakiegokolwiek wierzytelności wynikającej z Umowy. Bez uprzedniej zgody drugiej ze Stron zakazane są w szczególności wszelkiego rodzaju cesje, przekazy i inne czynności prawne o podobnych skutkach.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie nr 538.

Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający zapewnia w pełnym zakresie nadzór autorski.

Odpowiedź:

Zamawiający zapewnia nadzór autorski.

Pytanie nr 540.

Prosimy o potwierdzenie że w przypadku odstąpienia od umowy przez Strony w ramach wynagrodzenia za wykonany zakres umowy Wykonawca otrzyma również zwrot kosztu zakupu materiałów zakupionych na poczet realizacji umowy.

Odpowiedź:

Zakres zwrotu kosztów określi wspólnie sporządzona przez strony inwentaryzacja zgodnie z postanowieniami umowy.

Pytanie 551

Zwracam się z wnioskiem o wyrażenie zgody na wnoszenie 30% zabezpieczenia należytego wykonania umowy w momencie podpisania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej, a następnie gromadzenie reszty zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formie potrąceń z płatności faktur częściowych, zgodnie z art. 150 ust. 3-6 ustawy Prawo zamówień publicznych przez potrącenia należności za częściowo wykonane dostawy, usługi lub roboty budowlane.

W takim przypadku Wykonawca zgodnie z art. 150 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych w dniu zawarcia umowy wnoszą na rzecz Zamawiającego zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości co najmniej 30% zabezpieczenia należytego wykonania umowy wskazanego w ust. 1 w formach dopuszczonych treścią art. 148 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w tym w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

W takim przypadku pozostała część zabezpieczenia należytego wykonania umowy będzie wnoszona przez potrącenia z należności za częściowo wykonane dostawy, usługi lub roboty budowlane w taki sposób, aby wniesienie pełnej wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy, o której mowa w ust. 1 nastąpiło do połowy okresu na który została zawarta Umowa. Zamawiający określi każdorazowo Wykonawcy jaka kwota zabezpieczenia należytego wykonania umowy ma być potrącona.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 552

Zwracam się z wnioskiem o zmianę treści SIWZ, poprzez zastosowanie zabezpieczenia należytego wykonania umowy na poziomie 3% ceny całkowitej podanej w ofercie. Pragniemy podkreślić przy tym, iż proponowany przez nas poziom zabezpieczenia zgodny jest z ustawą prawo zamówień publicznych. Mając na względzie znaczną wartość zamówienia stanowiącego przedmiot postępowania, złożenie tak znacznego zabezpieczenia, jak obecnie przewidzianego w dokumentacji przetargowej, może pozbawić możliwości ubiegania się o zamówienie podmiotom zdolnym do jego wykonania, posiadającym stosowne kwalifikacje oraz doświadczenie.

Ponadto, koszt złożenia tak znacznego zabezpieczenia stanowi znacznej wartości składnik cenotwórczy i bezpośrednio wpływa na podniesienie wartości ofert każdego z wykonawców.

Wprowadzenie przedmiotowej zmiany pozwoli na złożenie ofert większej ilości oferentom, zwiększyć konkurencyjność postępowania, a co za tym idzie, realnie obniżyć koszty inwestycji dla Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 553

Zwracam się z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej - podanie kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na wykonanie niniejszego zadania.

Zwracam przy tym uwagę na fakt, że termin określony w art. 86 ust. 3 ustawy – Prawo Zamówień Publicznych jest terminem ostatecznym, kiedy Zamawiający zobowiązany jest do określenia tej kwoty, nie ma jednak żadnych przeszkód prawnych, by Zamawiający uczynił to wcześniej (np. w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji

istotnych warunków zamówienia lub w odpowiedzi na pytanie wykonawców). Powyższe pozwoli na zwiększenie transparentności prowadzonego postępowania oraz na skrócenie czasu jego trwania, ponieważ Wykonawcy planujący złożenie ofert wyższych nie przystąpią do ofertowania, dzięki czemu Zamawiający będzie mógł ograniczyć do minimum czasochłonność związaną z oceną wszystkich złożonych ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający nie jest zobowiązany do podania tej kwoty na obecnym etapie postępowania i zamierza korzystać z tego prawa.

Pytanie 555

Zwracam się z wnioskiem o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje pełnią praw autorskich niezbędnych do realizacji pełnego zakresu prac przewidzianych w dokumentacji przetargowej. Jeżeli tak nie jest, proszę o wskazanie podmiotu, który prawami tymi dysponuje i określenie kosztów, jakie Wykonawca zobowiązany będzie ponieść, by prawa te nabyć w zakresie umożliwiającym realizację zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający dysponuje pełnią praw autorskich niezbędnych do realizacji pełnego zakresu prac przewidzianych w dokumentacji przetargowej.

Pytanie 556

Zwracam się z wnioskiem o informację, kto zobowiązany będzie do zapewnienia nadzoru autorskiego (Zamawiający czy Wykonawca).

Odpowiedź:

Zamawiający.

Pytanie 557

Zwracam się z wnioskiem o zmianę terminu zakończenia realizacji przedmiotu umowy z uwagi na realizację robót w okresie jesienno-zimowym poprzez wprowadzenie następującego zapisu:

Strony dopuszczają możliwość przedłużenia terminów wykonywania robót budowlanych ze względu na warunki atmosferyczne uniemożliwiającego ich wykonanie z przyczyn technologicznych (np. niskie temperatury powietrza lub opady atmosferyczne). Każdorazowe wstrzymanie prac udokumentowane będzie wpisem do dziennika budowy z podaniem uzasadnienia wstrzymania prac, sporządzonym przez kierownika budowy i zaakceptowanym przez Inspektora nadzoru. Wstrzymanie prac z powyższego względu przedłuży termin wykonania robót o taką samą ilość dni roboczych, w jaką pracę musiały zostać wstrzymane z uwagi na powyższą przyczynę.

Alternatywnie, zwracam się z wnioskiem o przedłużenie terminu realizacji robót budowlanych objętych zamówieniem o 30 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 558

Zwracam się z wnioskiem o zmianę umowy poprzez rezygnację z kary umownej za nieuzyskanie decyzji pozwolenia na użytkowanie obiektu w wyznaczonym terminie.

Wykonawca ma obowiązek złożyć kompletny wniosek o wydanie pozwolenia na użytkowanie, ale nie można wykluczyć sytuacji, że procedura pozyskania tego dokumentu wydłuży się ponadnormatywnie z przyczyn niezależnych od wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 559

Zwracam się z wnioskiem o wprowadzenie możliwości wydłużenia termin realizacji umowy w sytuacji gdy wykonawca złoży kompletny wniosek o pozwolenie na użytkowanie a procedura pozyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie wydłuży się z przyczyn niezależnych od wykonawcy, o czas tego wydłużenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany. Taka możliwość jest już w umowie przewidziana.

Pytanie 560

Zwracam się z wnioskiem zmianę projektu umowy poprzez wprowadzenie limitu kar umownych, jakie mogą zostać nałożone na Wykonawcę ze wszystkich tytułów przewidzianych umową, do poziomu 10% wynagrodzenia Wykonawcy z tytułu realizacji przedmiotu umowy.

Zwracam uwagę, że Zamawiający, który kształtuje ramy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie może kreować zapisów umowy jedynie zgodnie ze swoim wyobrażeniem, ponieważ narusza w ten sposób równowagę kontraktową. Nie jest uprawnione obarczanie wykonawcy niewspółmiernie wysokim ryzykiem, jakie wiąże się z realizacją zamówienia wobec ryzyka, które obciąża zamawiającego. Wprowadzenie limitu pozwoli zagwarantować równowagi kontraktowej stron i nie ograniczy możliwości dochodzenia odszkodowania za wyrządzone szkody na zasadach ogólnych.

Zwracam uwagę, że brak ograniczenia w wysokości naliczanych kar umownych jest sprzeczny z orzecznictwem Sądu Najwyższego. W wyroku z dnia 22 października 2015 r. (sygn. akt IV CSK 687/14) Sąd Najwyższy wskazał, że „nie określenie w umowie końcowego terminu naliczania kar umownych ani ich kwoty maksymalnej, prowadzi do obciążenia zobowiązanego tym świadczeniem w nieokreślonym czasie, a więc w istocie tworzy zobowiązanie wieczne, niekończące się. Takie ukształtowanie zobowiązania zapłaty kary umownej, nie spełnia należącego do jego istoty wynikającego z art. 483 § 1 k.c. wymagania określenia sumy pieniężnej podlegającej zapłacie w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania niepieniężnego. Wymóg ten jest spełniony, gdy strony z góry określają wysokość kary umownej, albo gdy w treści umowy wskazują podstawy do definitywnego określenia jej wysokości”.

W związku z powyższym, wnoszę o wprowadzenie limitu, do którego naliczane będą kary umowne, na poziomie 10% wartości wynagrodzenia Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 561

Zwracam się z wnioskiem o obniżenie wysokości zastrzeżonych kar umownych o 25% i ograniczenie katalogu kar umownych do następujących przypadków:

1. a) Niedotrzymanie terminu realizacji przedmiotu umowy
2. b) Niedotrzymanie terminu usunięcia wad i usterek w ramach gwarancji
3. c) Odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z przyczyn zawnionych przez Wykonawcę.

Wnoszę zarazem o rezygnację z pozostałych postanowień nakładających na Wykonawcę obowiązek zapłaty kar umownych uzasadniając to koniecznością zachowania równowagi kontraktowej stron oraz ciążącym na Zamawiającym obowiązku zapewnienia konkurencyjności postępowania. Szeroki katalog kar umownych, których obowiązek zapłaty często aktualizuje się z przyczyn niezawnionych przez Wykonawcę jest istotnym czynnikiem ryzyka kontraktowego, jakie każdy Wykonawca musi oszacować i ująć w ofercie. Zwracam przy tym uwagę, że finalnie koszty związane z tym ryzykiem obciążają Zamawiającego.

W związku z powyższym, zwracam się z wnioskiem o ograniczenie liczby kar umownych do przypadków istotnych i kluczowych dla pełnej realizacji zamówienia oraz uzależnienie ich naliczenia od wystąpienia okoliczności zawnionych przez Wykonawcę, a także rezygnację z tych kar, które nie przekładają się bezpośrednio na jakość oraz termin wykonania umowy.

Zwracam przy tym uwagę, że Zamawiający, który kształtuje ramy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie może kreować zapisów umowy jedynie zgodnie ze swoim wyobrażeniem, ponieważ narusza w ten sposób równowagę kontraktową. Nie jest uprawnione obarczanie wykonawcy niewspółmiernie wysokim ryzykiem, jakie wiąże się z realizacją zamówienia wobec ryzyka, które obciąża zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 562

Zwracam się z wnioskiem o uzupełnienie projektu umowy o następujący zapis:

Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne w następujących przypadkach:

1. a) W wysokości 1% wynagrodzenia Wykonawcy netto za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w przekazaniu Wykonawcy terenu budowy
2. b) W wysokości 1% wynagrodzenia Wykonawcy netto za każdy dzień zwłoki w przystąpieniu do odbioru przez Zamawiającego
3. c) W wysokości 10% wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku odstąpienia przez Wykonawcę od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 563

Zwracam się z wnioskiem o wprowadzenie zapisu wyłączającego możliwość kumulacji kar umownych - naliczania kar umownych wynikających z różnych podstaw za jedno zdarzenie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 564

Zwracam się z wnioskiem o uzupełnienie projektu umowy o następujące zapisy:

Wykonawca może odstąpić od umowy w przypadku, gdy:

1. a) zostanie złożony wniosek o ogłoszenie upadłości lub rozwiązanie Zamawiającego
2. b) Zamawiający nie przekaże placu budowy w terminie wskazanym w umowie oraz nie zrobi tego pomimo pisemnego wezwania Wykonawcy wyznaczającego dodatkowy termin na jego przekazanie.
3. c) Zamawiający nie współdziała w odpowiednim zakresie w celu wykonania umowy pomimo pisemnego wezwania ze strony Wykonawcy i wyznaczenia dodatkowego terminu do współdziałania
4. d) Zamawiający nie wywiązuje się z obowiązku zapłaty faktur częściowych mimo dodatkowego wezwania w terminie 14 dni od upływu terminu na zapłatę faktur, określonego w niniejszej umowie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 565

Zwracam się z wnioskiem o wprowadzenie do projektu umowy waloryzacji wynagrodzenia opartego na wskaźnikach inflacji konsumenckiej publikowanych przez GUS.

Powyższą prośbę uzasadniamy stosunkowo długim okresem realizacji kontraktu i nieuchronnym ryzykiem wzrostu kosztów realizacji zamówienia. W przypadku braku takiego rozwiązania, oferenci zmuszeni będą uwzględnić w cenie założenia dotyczące wzrostu poziomu cen, co prawdopodobnie ostatecznie wpłynie na zaoferowanie ceny wyższej, niż wynikałoby to z waloryzacji opartej o wskaźniki GUS.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 566

Zwracam się z wnioskiem o wprowadzenie możliwości zmiany wynagrodzenia należnego Wykonawcy w przypadku niezależnego od Wykonawcy wzrostu kosztów realizacji zamówienia, który wystąpił w okresie jego realizacji. Powyższy mechanizm obejmować powinien, w szczególności, wzrost poziomu minimalnego wynagrodzenia oraz wzrost obciążeń o charakterze publiczno-prawnym.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 567

Zwracam się z wnioskiem o zmianę projektu umowy w ten sposób, aby zapłata wynagrodzenia należnego wykonawcy za roboty budowlane następowała etapami na podstawie faktur częściowych (miesięcznych). Wystawianych w oparciu o protokół rzeczowo-finansowy dokumentujący poziom zaawansowania prac w danym okresie rozliczeniowym (miesiącu). Dokument powinien być podpisany przez przedstawicieli obu stron.

Zmiana ta jest spowodowana znaczącymi kosztami finansowymi, które musiałby ponieść Wykonawca w celu realizacji zamówienia, a w konsekwencji obciążyć nimi Zamawiającego (poprzez ich uwzględnienie w ofercie).

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 569

Zwracam się z wnioskiem o zmianę terminu usunięcia wad i usterek poprzez uwzględnienie dodatkowej klauzuli, że termin nie może być krótszy, niż „technologicznie możliwy”. Brak takiego wskazania prowadzić może do kurialnych sytuacji, w których Wykonawca w wyznaczonych umową ramach czasowych nie jest w stanie usunąć powstałych wad w sposób prawidłowy, przez co będzie, siłą rzeczy, zmuszony będzie to naruszenia umowy – wykonania napraw w sposób wadliwy lub zapłaty zastrzeżonych przez Zamawiającego kar umownych. Brak powyższego zapisu w sposób jaskrawy zaburza równowagę kontraktową stron.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 570

Zwracam się z wnioskiem o doprecyzowanie, iż odmowa dokonania odbioru końcowego robót może wynikać wyłącznie ze stwierdzenia wad istotnych, czyli takich, które czynią przedmiot umowy niezdatnym do zwykłego użytku, uniemożliwiające jego użytkowanie.

Wady nieistotne, czyli nieumożliwiające użytkowania pozwalają na właściwe korzystanie z przedmiotu umowy i nie powinny stanowić przeszkody do odbioru i zapłaty należnego wynagrodzenia Wykonawcy. Winny one zostać zaprotokołowane i usunięte przez Wykonawcę w terminie uzgodnionym przez strony, ale nie mogą blokować wypłaty wynagrodzenia.

Pragniemy wskazać, że pojęcie protokołu końcowego „bezusterkowego” narusza wskazane w dalszej części pisma przepisy prawa. Wskazuje ono jednoznacznie, że rozliczenie wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy możliwe będzie dopiero wówczas, gdy zostanie on odebrany przez Zamawiającego, a będzie to mieć miejsce tylko w sytuacji, kiedy Wykonawca usunie wszelkie wady nadające się do usunięcia, czyli po odbiorze bezusterkowym. Wprowadzenie tego postanowienia narusza art. 14, art. 139 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 5 i art. 647 kodeksu cywilnego poprzez ukształtowanie treści przyszłego stosunku zobowiązaniowego w sposób naruszający jego właściwość (naturę), bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa, zasady współżycia społecznego oraz równowagi stron i prowadzący do nadużycia własnych praw podmiotowych.

Zgodnie z art. 647 Kodeksu cywilnego przez umowę o roboty budowlanego wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i z zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia.

Zwracam uwagę, że powyższy przepis mówi o „odbiorze robót” a nie o „bezusterkowym odbiorze robót”. Odmowa odbioru robót i zapłaty wynagrodzenia możliwa jest jedynie, jeżeli prace zostaną wykonane niezgodnie z projektem lub zasadami wiedzy technicznej, lub wystąpią wady na tyle istotne, że przedmiot umowy nie będzie nadawał się do użytkowania. Odmowy odbioru robót i zapłaty nie będą uzasadniały nieistotne wady, usterki i niedoróbki, gdyż taka sytuacja uprawnia inwestora jedynie do skorzystania z rękojmi. Postanowienie przeciwnie skutkowałoby tym, że każde ostępstwo od stanu idealnego dawałoby inwestorowi prawo do praktycznie nieorganicznej odmowy odbioru. Naruszałoby to równowagę między stronami (inwestor – wykonawca) pozostawiając tego ostatniego w niepewności w zakresie wynagrodzenia oraz zwrotu poniesionych wydatków. Z

tych względów postanowienia takie byłoby sprzeczne z naturą umowy o roboty budowlane, a zatem bezwzględnie nieważne.

Na poparcie swoich twierdzeń Wykonawca odsyła do wyroku SA w Gdańsku (V Wydział Cywilny z dnia 24 lutego 2012 r., sygn. Akt V ACa 198/12, w którym Sąd zważył: „Należy zgodzić się z poglądem, że odbiór robót jest elementem przełomowym w stosunkach pomiędzy stronami umowy o roboty budowlane, gdyż z jednej strony potwierdza wykonanie zobowiązania i otwiera wykonawcy prawo do żądania wynagrodzenia, bądź wskazuje na jego niewykonanie lub nienależyte wykonanie w całości lub w części, wobec istnienia wad i rodzi odpowiedzialność za wady ujawnione przy odbiorze, a z drugiej strony wyznacza początek biegu terminów rękojmi za wady (por. wyrok SA w Katowicach z dnia 17.02.2000 r., I ACA 1027/99, Prawo Gospodarcze 2001/2). W świetle art. 547 KC odbiór robót należy do obowiązków inwestora i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek tych robót. Powołany przepis stanowi bowiem o odbiorze robót, a nie o „bezusterkowym” odbiorze robót. Wskazując na konieczność odbioru „bezusterkowego” skarżący statuuje przesłankę, której w zapisie ustawowym nie ustanowiono”.

Analogiczny pogląd wyraził Sąd Apelacyjny w Katowicach w wyroku z dnia 6 września 2016 r., sygn. akt V ACa 935/15: „Ujawnienie wad budowlanych nie wpływa na obowiązek inwestora dokonania odbioru robót, a z tą chwilą inwestor nabywa uprawnienia z tytułu rękojmi (por. wyroki Sądu najwyższego z dnia 5 marca 1997 r., sygn. akt. II CKN 28/07; z dnia 12 czerwca 2007 r., sygn. akt V CSK 99/07). Umownemu obowiązkowi wykonawcy oddania obiektu odpowiada obowiązek zleceniodawcy odebrania tego obiektu i zapłaty uzgodnionego wynagrodzenia. (...) W świetle art. 647 KC odbiór należy do obowiązków zleceniodawcy i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek, bowiem przepis odwołuje się do „odbioru robót”, a nie „bezusterkowego odbioru robót”. Z chwilą odbioru robót przedmiotu umowy realizuje się prawo wykonawcy do żądania wypłaty wynagrodzenia i prawa tego nie niweczy, co do zasady, stwierdzenie zauważonych usterek”.

Identyczną ocenę zaprezentował Sąd Apelacyjny w Warszawie – I Wydział Cywilny w orzeczeniu z dnia 3 sierpnia 2017 r. sygn. Akt I ACa 689/16, zamieszczając w wyroku obszerny wywód: „Otóż, odbiór robót jest obowiązkiem zamawiającego, a postanowienie umowne, które uzależnia prawo wykonawcy od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru uznać należy za nieważne, jako sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 KC. W świetle ugruntowanego już w orzecznictwie poglądu, zgłoszenie do odbioru przez wykonawcę robót budowlanych, które spełniają cechy zamówienia określone w umowie, chociaż zawierają pewne wady lub braki, rodzi po stronie inwestora obowiązek odebrania wykonanych prac, zgodnie z art. 643 KC Inwestor może uchylić się od tego obowiązku tylko poprzez wskazanie obiektywnie istniejących i osadzonych w treści umowy bądź przepisach prawa przyczyn, które czynią zgłoszenie wykonawcy nieskutecznym (tak Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 23 sierpnia 2012 r., CSK 21/12 oraz Sąd Apelacyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 30 maja 2014 r., I ACa 124/14). Podnosi się przy tym, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać odbioru tych robót od braku jakichkolwiek usterek, albowiem jedynie wady istotne uzasadniają taką odmowę (por. wyrok Sądu Apeacyjnego w Katowicach z dnia 7 marca 2014 r., V ACa 725/13, wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 12 października 2016 r. I ACa 138/16).

Również w wyroku z dnia 21 kwietnia 2017 r. o sygn. Akt I CSK 333/16 Sąd Najwyższy wskazał, że wynikającego z art. 647 KC obowiązku inwestora odbioru robót nie można sprowadzać do sytuacji, w której odebranie ma dotyczyć wyłącznie obiektu całkowicie wolnego od wad. Przyjmuje się, że projekt i zasady wiedzy technicznej powołane w przepisie art. 647 KC stanowią kompromis między tym, co możliwe i konieczne w budownictwie, uwzględniają interes publiczny i prywatny użytkownika i tym samym stanowią kryterium dopuszczalności modyfikacji wymagań odnośnie do jakości obiektu budowlanego. Inwestor może bowiem skutecznie dochodzić usunięcia stwierdzonych wad. W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie nadawał się do użytkowania. Inwestor może natomiast skutecznie dochodzić usunięcia wad w oparciu o przepis art. 637 KC i art. 638 KC, jednak do jego uprawnienia nie wpływa na obowiązek odbioru i zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane.”

W związku z powyższym, utrzymywanie podobnych postanowień we wzorze umowy w obecnym brzmieniu stanowi działanie naruszające przepisy art. 14, art. 139 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 5 i 647 KC. Wykonawca wnosi zatem o dokonanie modyfikacji ww. postanowień poprzez doprecyzowanie, iż podstawą do odmowy dokonania odbioru końcowego będą jedynie wady istotne.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 571

Zwracam się z wnioskiem o usunięcie z projektu umowy zapisów sugerujących, że Wykonawca zapoznał się z dokumentacją projektową i nie wnosi żadnych uwag do dokumentacji i warunków realizacji zamówienia.

Zwracam uwagę na fakt, że to obowiązkiem Zamawiającego jest opisać prawidłowo przedmiot zamówienia, zatem na tym etapie ocena udostępnionej przez Zamawiającego dokumentacji projektowej nie jest obowiązkiem wykonawcy. Formułowanie oczekiwań i wymogów, by wykonawca w stosunkowo krótkim czasie pomiędzy ogłoszeniem konkursu a złożeniem oferty czy podpisaniem umowy, weryfikował szczegółowo dokumentację projektową jest oczekiwaniem ponadnormatywnym i nie jest nie zgodne z ustawą PZP i orzecznictwem KIO w tym zakresie. Na potwierdzenie powyższego przywołać można między innymi wyrok KIO z 2 listopada 2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 1485/09: „Ewentualne złożenie oświadczenia na etapie postępowania przetargowego i podpisania umowy o prawidłowości i kompletności dokumentacji projektowej nie oznacza, że obowiązek weryfikacji dokumentacji przy składaniu tego oświadczenia nakłada na Wykonawcę obowiązek merytorycznej kontroli przyjętych w projekcie założeń i obliczeń” lub wyrok KIO z 9 października 2008 r. sygn. akt: KIO/UZP 1021/08: „Za sposób sporządzenia specyfikacji, w tym również dokumentacji projektowej odpowiada Zamawiający”.

W związku z powyższym, proszę o usunięcie z dokumentacji przetargowej zapisów nakładających na Wykonawcę dodatkowe obowiązki, które są bezskuteczne jako sprzeczne z naturą prowadzonego postępowania.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 572

Zwracam się z wnioskiem o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem aktualnymi ostatecznymi decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami potrzebami do wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonania inwestycji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 573

Zwracam się z prośbą o wprowadzenie zmiany w zakresie warunków płatności z tytułu realizacji zamówienia publicznego poprzez wyeliminowanie postanowień niezgodnych z regulacjami rangi ustawowej w zakresie terminu wystawienia przez Wykonawcę faktur częściowych oraz faktury końcowej.

Termin wystawienia faktury VAT dokumentującej wykonanie robót budowlanych lub budowlano-montażowych wskazany jest w sposób jednoznaczny w ustawie o podatku od towarów i usług w art. 106i ust. 3 pkt 1. Przepis ten ma charakter bezwzględnie wiążący. Powyższe oznacza, że Zamawiający nie ma prawa dokonywania jakichkolwiek zmian w tym zakresie polegających na uzależnieniu terminu wystawienia faktury od dokonania jakichkolwiek formalności, np. związanych z dokonaniem odbioru robót przez Zamawiającego.

Zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych „za datę wykonania usługi budowlanej lub budowlano-montażowej należy przyjąć datę faktycznego wykonania usługi, tj. dzień, w którym – w związku z wykonaniem określonej umowy usługi lub jej części (jeżeli usługa jest przyjmowana częściowo) doszło do faktycznego zakończenia prac lub ich części – wykonawca zgłasza je do odbioru (w opinii wykonawcy usługi lub ich część są gotowe do ich przyjęcia przez nabywcę usługi)”.

Powyższe wpływa na termin, w którym Wykonawca zobowiązany jest do wystawienia faktury VAT i odprowadzenia należnego podatku VAT. W konsekwencji w ocenie Urzędu Zamówień Publicznych „Wykonawca ma bowiem obowiązek wystawienia faktury VAT zgodnie z przepisami ustawy o VAT, natomiast zamawiający obowiązany jest tę fakturę przyjąć bez względu na ewentualne zastrzeżenia co do nienależytego wykonania części/całości zamawianych robót” (źródło: <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/opinie-dotyczace-ustawy-pzp/umowa-w-sprawie-zamowienia-publicznego/moment-powstania-obowiazku-podatkowego-dla-uslug-budowlanych-lub-budowlano-montazowych>).

W razie odmowy wprowadzenia zmiany zgodnej z treścią wniosku, proszę o wskazanie podstawy prawnej warunkującej moment powstania obowiązku wystawienia faktury za roboty budowlane lub budowlano-montażowe, od spełnienia jakichkolwiek przesłanek niewymienionych w ustawie o podatku od towarów i usług.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 574

Prosimy o potwierdzenie, że nie wymaga się od Wykonawców dołączenia do oferty próbek, certyfikatów, rekomendacji, atestów, autoryzacji, kart technicznych, badań itp. dla urządzeń/wyposażenia/materiałów/systemów/rozwiązań.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 575

Zwracamy się z wnioskiem o zmianę umowy w zakresie zapłaty wynagrodzenia w ten sposób, iż Zamawiający wypłaci na rzecz Wykonawcy zaliczki w wysokości 5% wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy.

Zwracamy uwagę, iż postanowienie takie będzie zgodne z art. 15vb ust. 5 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 374), zwłaszcza iż umowa jest zawarta na okres dłuższy niż 12 miesięcy. Wypłata zaliczki na rzecz Wykonawcy umożliwi mu lepsze przygotowanie się do realizacji inwestycji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 576

Zwracamy się z wnioskiem o wprowadzenie do umowy postanowień dotyczących możliwości wprowadzania zmian do umowy, w przypadku wystąpienia okoliczności, o których mowa w art. 15r ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 374).

Zwracamy uwagę, iż postanowienie takie będzie zgodnie z art. 15 r ww. ustawy, a ponadto, uwzględniać będzie występujące aktualnie ograniczenia i utrudnienia związane z COVID-19.

Odpowiedź:

Takie postanowienia są w umowie.

Pytanie 577

Zwracamy się z wnioskiem o wykreślenie w umowie postanowień przewidujących możliwość potrącania kar umownych z należnego Wykonawcy wynagrodzenia lub z innych jego wierzytelności.

Zwracamy uwagę, iż postanowienia takie pozostają sprzeczne z art. 15r¹ ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 374).

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany. Nie ma tu żadnej sprzeczności.

Pytanie 578

Zwracamy się z wnioskiem o wykreślenie w umowie postanowień przewidujących możliwość dochodzenia przez Zamawiającego zaspokojenia z zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Zwracamy uwagę, iż postanowienia takie pozostają sprzeczne z art. 15r¹ ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 374).

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany. Nie ma tu żadnej sprzeczności.

Pytanie 579

Na podstawie art. 15va ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, zwracam się z wnioskiem o odstąpienie od wymogu wnoszenia wadium przez Wykonawców. Zniesienie tego wymogu pozwoli na uczestnictwo w postępowaniu większej liczbie podmiotów, w szczególności podmiotów dotkniętych skutkami COVID-19. Wszystkim Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu pozwoli również zaoferować niższą cenę, ponieważ koszt ustanowienia wadium finalnie uwzględniany jest w złożonej ofercie. W efekcie odstąpienie od wymogu wnoszenia wadium pozytywnie wpłynie na realizację zasady konkurencyjności a także pozwoli na uzyskanie dodatkowych oszczędności przez wszystkich Wykonawców, jak również uzyskanie korzystniejszej cenowo oferty przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie 580

Prosimy o potwierdzenie, że termin określony w §6 umowy ulegnie odpowiedniemu przesunięciu w przypadku gdy procedura przetargowa, (a co za tym idzie termin zawarcia umowy i przekazania terenu budowy) ulegnie wydłużeniu.

Odpowiedź:

Pytanie jest pozbawione sensu. Termin wykonania umowy jest po pierwsze jednym z kryteriów oceny ofert, a po drugie liczony jest od podpisania umowy. Przebieg i data zakończenia postępowania przetargowego nie ma tu zatem nic do rzeczy.

Pytanie 581

Zwracam się z wnioskiem o informację, czy w przypadku ubiegania się o realizację zamówienia w ramach konsorcjum, strony konsorcjum mogą w umowie konsorcjum wskazać podmiot uprawniony do wystawiania faktur i rozliczeń z Zamawiającym?

Ustawa z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, w art. 59 (i poprzednio obowiązująca ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, w art. 23 ust. 4) wskazuje, że przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego, Zamawiający może żądać kopii umowy regulującej współpracę wykonawców. Obowiązujące przepisy nie narzucają jednak zasad rozliczeń pomiędzy Zamawiającym a podmiotami wspólnie ubiegającymi się o zamówienie, z czego wynika, że ustawodawca w tym zakresie daje swobodę podmiotom wspólnie ubiegającym się o zamówienie.

W związku z powyższym, proszę o informację, czy Zamawiający zamierza narzucać podmiotom wspólnie ubiegającym się o realizację zamówienia w ramach konsorcjum określony sposób rozliczeń i wskazywać podmiot wyłącznie uprawniony do wystawiania faktur w imieniu konsorcjum, czy też Zamawiający pozostawi w tym zakresie swobodę stronom umowy konsorcjum.

Odpowiedź:

Tak, mogą.

Pytanie nr 596.

Zwracamy się z wnioskiem o zmianę treści par. 8 ust. 8 wzoru umowy poprzez usunięcie fragmentu:

“jak również przedłożenie przez Wykonawcę dowodów zapłaty wynagrodzenia wszystkich podwykonawców, biorącym udział w realizacji Przedmiotu Umowy, w tym oświadczeń podwykonawców według ustalonego Umową wzoru, jak również kopii faktur podwykonawców, do których odnoszą się te oświadczenia i dowodów zapłaty.”

Zwracamy uwagę, że Wykonawca po potwierdzeniu należytego wykonania umowy w formie protokołu odbioru końcowego jest zobowiązany do wystawienia faktury, zgodnie z przepisami prawa podatkowego. Wobec tego wystawienie faktury nie może być odkładane do momentu rozliczenia wszystkich podwykonawców.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie nr 597.

Zwracamy się z wnioskiem o usunięcie par. 10 ust. 16 wzoru umowy. Uprawnienie do żądania wymiany sprzętu czy urządzenia po wystąpieniu dwóch nieskutecznych próbach naprawy, nawet najdrobniejszej wad jest nieuzasadnione ekonomicznie. Pozostawienie tego postanowienia w umowie, z uwagi na ryzyko z nim związane, może spowodować niepotrzebne zwiększenie ceny oferty, co będzie niekorzystne dla Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany. Nie ma tu żadnej sprzeczności.

Pytanie nr 598.

Zwracamy się z wnioskiem o usunięcie par. 14 ust. 16 wzoru umowy, ograniczającego uprawnienie Wykonawcy do dokonywania potrąceń jego wierzytelności z wierzytelnościami Podwykonawcy. To postanowienie w sposób nieuzasadniony wyłącza możliwość egzekwowania należności Wykonawcy przysługujących mu od Podwykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany. Umowa nie ustanawia zakazu takich potrąceń.

Pytanie nr 599.

Zwracamy się z wnioskiem o zmianę par. 18 ust. 10 wzoru umowy w ten sposób, że złożenie oświadczeń końcowych wszystkich podwykonawców robót budowlanych, nastąpi przed dokonaniem płatności końcowej przez Zamawiającego na rzecz Wykonawcy.

Z uwagi na sposób rozliczeń z podwykonawcami, Wykonawca nie będzie dysponował oświadczeniami wszystkich podwykonawców, przed dokonaniem odbioru końcowego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie nr 628.

Czy Zamawiający potwierdza, że w sytuacji gdy czas trwania postępowań administracyjnych związanych z uzyskaniem przez Wykonawcę pozwolenia na użytkowanie ulegnie przedłużeniu z przyczyn nie dotyczących Wykonawcy, wówczas Wykonawca nie będzie ponosił z tego tytułu wobec Zamawiającego odpowiedzialności.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 635.

Prosimy o informację po czyjej stronie są koszty wymiany elementów eksploatacyjnych urządzeń (w okresie trwania gwarancji).

Odpowiedź:

Po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 636.

Prosimy o informację po czyjej stronie są koszty przeglądów (w okresie trwania gwarancji) urządzeń które zgodnie z warunkami gwarancji musi wykonać serwis producenta.

Odpowiedź:

Po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 637.

Prosimy o informację po czyjej stronie są koszty przeglądów (w okresie trwania gwarancji) urządzeń których przegląd nie musi być wykonany przez serwis producenta oraz jest warunkiem utrzymania gwarancji.

Odpowiedź:

Po stronie Wykonawcy.

Jednocześnie, na podstawie art. 38 ust 4 ustawy Pzp Zamawiający wprowadza następujące zmiany do treści wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ:

Zmiana nr 11:

Do treści § 3 ust. 10 wzoru umowy po zdaniu pierwszym zostaje dodana następująca treść:

„Wykonawca we własnym zakresie zapewnia sobie media niezbędne do funkcjonowania całego terenu budowy wraz z zapleczem.”

Zamawiający informuje, że udzielone odpowiedzi i wprowadzone zmiany są wiążące dla wszystkich wykonawców ubiegających się o przedmiotowe zamówienie.

.....
(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)