

GMINA LUBACZÓW**Ul. Jasna 1****37-600 Lubaczów****Do****Wszystkich WYKONAWCÓW****Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego zgodnie z art. 275 pkt 1 w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „**Sporządzenie dokumentacji technicznej dla budowy, przebudowy i rozbudowy obiektów kubaturowych na terenie Gminy Lubaczów**”

- **Zadanie nr 2 - Rozbudowa Społecznej Szkoły Podstawowej z oddziałem przedszkolnym w Załużu o salę sportową z zagospodarowaniem terenu;**

Działając na podstawie art. 260 ust.1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2022 r., poz. 1710 ze zm.), Zamawiający informuje, że unieważnia postępowanie pn: „Sporządzenie dokumentacji technicznej dla budowy, przebudowy i rozbudowy obiektów kubaturowych na terenie Gminy Lubaczów” - Zadanie nr 2 - Rozbudowa Społecznej Szkoły Podstawowej z oddziałem przedszkolnym w Załużu o salę sportową z zagospodarowaniem terenu

Uzasadnienie prawne.

Zgodnie z art. 255 pkt 3 P.z.p. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego gdyż cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne.

Zamawiający działając na podstawie art. 222 ust. 4 P.z.p, przed otwarciem ofert udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia w części dot. przedmiotowego zadania t. j.: 57 910,00 zł brutto.

Ww. postępowaniu za pośrednictwem: <https://platformazakupowa.pl/pn/lubaczow> w terminie składania ofert wyznaczonym na dzień 28-09-2022 r. do godz. 09:00, złożono sześć ofert następujących Wykonawców:

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	ZADANIE 2 Rozbudowa Społecznej Szkoły Podstawowej z oddziałem przedszkolnym w Załużu o salę sportową z zagospodarowaniem terenu	
		cena [zł]	termin płatności faktury [dni]

1	Karol Bulanda BULANDA Architekci Słupnice 859 34-615 Słupnice NIP: 737-207-60-61	73 800,00 zł	30
2	Cad Plan Sp. z o.o. ul. Słowicza 10 15-536 Białystok NIP: 966-210-65-64	92 250,00 zł	30
3	INSTAL-TECH Marcin Marzec ul. Nowohucka 92A/15 30-728 Kraków NIP: 864-182-66-20	67 650,00 zł	30
4	Pracownia Projektowa WIMAR Marek Wiśniewski ul. Kr. Jadwigi 4 22-600 Tomaszów Lubelski NIP:921-185-08-81	55 350,00 zł	14
5	Primtech Szymon Kita ul. Sienkiewicza 4/6 42-600 Tarnowskie Góry NIP: 645-222-28-48	138 990,00 zł	30
6	Biuro Projektów Inżynierskich PRO-GRESS Piotr Niedzwiecki ul. Mickiewicza 75 37-600 Lubaczów NIP: 793-144-44-93	50 000,00 zł	30

Oferta z najniższą ceną niepodlegającą odrzuceniu została złożona przez Wykonawcę INSTAL-TECH Marcin Marzec, ul. Nowohucka 92A/15, 30-728 Kraków, NIP: 864-182-66-20 opiewająca na kwotę 67 650,00 zł przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a której obecnie po analizie finansowej nie może zwiększyć do ceny oferty z najniższą ceną.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnia ww. postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy.

Informacja o ofertach odrzuconych:

Zamawiający informuje o odrzuceniu ofert złożonych przez Wykonawców:

1. Biuro Projektów Inżynierskich PRO-GRESS Piotr Niedzwiecki, ul. Mickiewicza 75, 37-600 Lubaczów, NIP: 793-144-44-93;
2. Pracownia Projektowa WIMAR Marek Wiśniewski, ul. Kr. Jadwigi 4, 22-600 Tomaszów Lubelski, NIP:921-185-08-81

1. **Uzasadnienie odrzucenia oferty:** Biuro Projektów Inżynierskich PRO-GRESS Piotr Niedzwiecki, ul. Mickiewicza 75, 37-600 Lubaczów, NIP: 793-144-44-93;

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Biuro Projektów Inżynierskich PRO-GRESS Piotr Niedzwiecki, ul. Mickiewicza 75, 37-600 Lubaczów, NIP: 793-144-44-93, gdyż zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w toku badania i oceny oferty w/w wykonawcy powziął wątpliwość co do zaoferowanej cen oferty i wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ. W związku z powyższym w dniu 13-10-2022 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnień zaoferowanej rażąco niskiej ceny. Zaoferowana przez Wykonawcę całkowita cena oferty wynosi 50 000,00 zł brutto dla części nr 2 i jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10

ustawy Pzp, wynoszącej 79 673,33 zł brutto dla części nr 2. Ponadto Zaoferowana przez Wykonawcę całkowita cena oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, wynoszącej 74 415,00 zł brutto dla części nr 2.

Termin złożenia wyjaśnień Zamawiający ustalił do dnia 18-10-2022 r. za pośrednictwem Platformy zakupowej. Wykonawca w wymaganym, wskazanym wyżej terminie nie złożył wyjaśnień.

Podkreślenia wymaga, że celem wyjaśnień jest uzyskanie przez zamawiającego informacji o cenotwórczych składnikach. Rolą wykonawcy jest zatem przedstawienie tych składników i wykazanie indywidualnych czynników wpływających na to, że wykonawca mógł zaoferować tak niską cenę. Wykonawca w wyjaśnieniach powinien zatem „wytłumaczyć” się ze składników ceny i czynników, okoliczności faktycznych pozwalających na zaoferowanie tak nisko wycenionych składników ceny. Powinny być zatem wskazane ceny poszczególnych materiałów, ceny, wynagrodzenia pracowników, koszty stałe, koszty zarządzania, koszty ubezpieczenia, rezerwa, zysk. Następnie wykonawca powinien wykazać/wyjaśnić, skąd wynikają ceny tych składników. Przykładowo w zakresie personelu powinno być wskazane wynagrodzenie osobowe i wytłumaczenie, czy jest to wynagrodzenie na podstawie umowy o pracę, dzieło etc. Wskazanie, czy stanowisko pracy jest dofinansowane, czy nie. Jak słusznie zauważyła KIO w wyroku z dnia 17 lipca 2015 r., sygn. akt KIO 1410/15, cyt.: „To Wykonawca wszelkimi niezbędnymi środkami dostępnymi w danej sprawie i uzasadnionymi w konkretnym stanie faktycznym, powinien wykazać Zamawiającemu, że jego cena nie jest rażąco niska”. Zaznaczenia po raz kolejny wymaga, że wyjaśnienia Wykonawcy wraz z dowodami na ich poparcie muszą przekonywać, że podana przez nich cena rzeczywiście nie jest rażąco niska (por. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 5 stycznia 2007 r., sygn. akt V Ca 2214/06). Zamawiający wzywa do szczegółowego wskazania wszystkich elementów kosztotwórczych oraz precyzyjnego określenia przez wykonawcę kwotowo poszczególnych pozycji kalkulacji cenowej (elementów kalkulacyjnych) mających wpływ na wysokość zaproponowanej w ofercie kwoty wynagrodzenia brutto.

Wezwanie wykonawcy do wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny powoduje przesunięcie na wykonawcę ciężaru dowodu, na okoliczność, że zaoferowana przez niego cena nie jest ceną rażąco niską. Dlatego zamawiający nie ma obowiązku wzywania wykonawcy do składania wyjaśnień, aż do momentu, gdy wykonawca wykaże, że cena nie jest rażąco niska. W wyroku z dnia 13 października 2014 r., KIO 2025/14, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że „(...) w przypadku, gdy wykonawca składa wyjaśnienia ogólne, mało rzeczowe, zamawiający ma obowiązek dokonać oceny tych wyjaśnień. Zamawiający może domagać się dodatkowo wyjaśnienia wątpliwości, które powstały na tle wyjaśnień już złożonych przez wykonawcę. Zamawiający nie może wzywać jednak wykonawcy kilkakrotnie do uszczegółowienia i skonkretyzowania ogólnikowych twierdzeń podanych wcześniej.”

Wobec powyższego Zamawiający, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP, orzekł jak w sentencji.

- 2. Uzasadnienie odrzucenia oferty:** Pracownia Projektowa WIMAR Marek Wiśniewski, ul. Kr. Jadwigi 4, 22-600 Tomaszów Lubelski, NIP:921-185-08-81;

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Pracownia Projektowa WIMAR Marek Wiśniewski, ul. Kr. Jadwigi 4, 22-600 Tomaszów Lubelski, NIP:921-185-08-81, gdyż zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w toku badania i oceny oferty w/w wykonawcy powziął wątpliwość co do zaoferowanej cen oferty i wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ. W związku z powyższym w dniu 13-10-2022 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnień zaoferowanej rażąco niskiej ceny. Zaoferowana przez Wykonawcę całkowita cena oferty wynosi: 55 350,00 zł brutto dla części nr 2 i jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp, wynoszącej 79 673,33 zł brutto dla części nr 2. Ponadto Zaoferowana przez Wykonawcę całkowita cena oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, wynoszącej 73 062,00 zł brutto dla części nr 2.

Termin złożenia wyjaśnień Zamawiający ustalił do dnia 18-10-2022 r. za pośrednictwem Platformy

zakupowej. Wykonawca w wymaganym, wskazanym wyżej terminie nie złożył wyjaśnień.

Podkreślenia wymaga, że celem wyjaśnień jest uzyskanie przez zamawiającego informacji o cenotwórczych składnikach. Rolą wykonawcy jest zatem przedstawienie tych składników i wykazanie indywidualnych czynników wpływających na to, że wykonawca mógł zaoferować tak niską cenę. Wykonawca w wyjaśnieniach powinien zatem „wytłumaczyć” się ze składników ceny i czynników, okoliczności faktycznych pozwalających na zaoferowanie tak nisko wycenionych składników ceny. Powinny być zatem wskazane ceny poszczególnych materiałów, ceny, wynagrodzenia pracowników, koszty stałe, koszty zarządzania, koszty ubezpieczenia, rezerwa, zysk. Następnie wykonawca powinien wykazać/wyjaśnić, skąd wynikają ceny tych składników. Przykładowo w zakresie personelu powinno być wskazane wynagrodzenie osobowe i wytłumaczenie, czy jest to wynagrodzenie na podstawie umowy o pracę, dzieło etc. Wskazanie, czy stanowisko pracy jest dofinansowane, czy nie. Jak słusznie zauważyła KIO w wyroku z dnia 17 lipca 2015 r., sygn. akt KIO 1410/15, cyt.: „To Wykonawca wszelkimi niezbędnymi środkami dostępnymi w danej sprawie i uzasadnionymi w konkretnym stanie faktycznym, powinien wykazać Zamawiającemu, że jego cena nie jest rażąco niska”. Zaznaczenia po raz kolejny wymaga, że wyjaśnienia Wykonawcy wraz z dowodami na ich poparcie muszą przekonywać, że podana przez nich cena rzeczywiście nie jest rażąco niska (por. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 5 stycznia 2007 r., sygn. akt V Ca 2214/06). Zamawiający wzywa do szczegółowego wskazania wszystkich elementów kosztotwórczych oraz precyzyjnego określenia przez wykonawcę kwotowo poszczególnych pozycji kalkulacji cenowej (elementów kalkulacyjnych) mających wpływ na wysokość zaproponowanej w ofercie kwoty wynagrodzenia brutto.

Wezwanie wykonawcy do wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny powoduje przesunięcie na wykonawcę ciężaru dowodu, na okoliczność, że zaoferowana przez niego cena nie jest ceną rażąco niską. Dlatego zamawiający nie ma obowiązku wzywania wykonawcy do składania wyjaśnień, aż do momentu, gdy wykonawca wykaże, że cena nie jest rażąco niska. W wyroku z dnia 13 października 2014 r., KIO 2025/14, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że „(...) w przypadku, gdy wykonawca składa wyjaśnienia ogólne, mało rzeczowe, zamawiający ma obowiązek dokonać oceny tych wyjaśnień. Zamawiający może domagać się dodatkowo wyjaśnienia wątpliwości, które powstały na tle wyjaśnień już złożonych przez wykonawcę. Zamawiający nie może wzywać jednak wykonawcy kilkakrotnie do uszczegółowienia i skonkretyzowania ogólnikowych twierdzeń podanych wcześniej.”

Wobec powyższego Zamawiający, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP, orzekł jak w sentencji.

Pouczenie.

Na czynność unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale IX ustawy Pzp (art. 505 - 590).

Wójt Gminy Lubaczów

Wiesław Kapel

Otrzymują:

1. Wykonawcy - wszyscy za pośrednictwem <https://platformazakupowa.pl/pn/lubaczow>,
2. a/a.