



Warszawa, dnia 13 LUT. 2024

Wydział Zamówień Publicznych  
Komendy Stołecznej Policji

WZP-.....

294/24/2000/23

**Dotyczy: postępowania prowadzonego w celu zawarcia umowy ramowej w trybie przetargu nieograniczonego na dostawy materiałów eksploatacyjnych do sprzętu drukującego (Numer postępowania: WZP-2000/23/127/Ł) Zadanie nr 11 – Dostawy materiałów eksploatacyjnych do sprzętu teleinformatycznego marki CANON**

Wydział Zamówień Publicznych Komendy Stołecznej Policji, działając w imieniu Zamawiającego, po dokonaniu czynności badania i oceny ofert, zgodnie z art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) zwaną dalej „ustawą”, informuje, że w ww. postępowaniu w niniejszym zadaniu:

I. Oferty złożyli poniżsi Wykonawcy:

L.p.	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko oraz siedziba Wykonawcy
1	KOMAX 9 Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie
2	JM DATA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. z siedzibą w Warszawie
3	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Sp. jawna z siedzibą w Łodzi
4	P.W. MULTIKOM Adam Papierski z siedzibą w Bydgoszczy
5	Ecoblack S.C. Mateusz Szewczyk, Łukasz Baran z siedzibą w Kielcach

II. Najkorzystniejsze oferty złożyli nw. Wykonawcy i z tymi Wykonawcami zostanie zawarta odrębna umowa ramowa:

L. p.	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko oraz siedziba Wykonawcy
1.	P.W. MULTIKOM Adam Papierski z siedzibą w Bydgoszczy
2.	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Sp. jawna z siedzibą w Łodzi
3.	JM DATA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. z siedzibą w Warszawie

**Uzasadnienie wyboru:**

**Podstawa faktyczna:**

Wykonawcy złożyli oferty spełniające wymagania określone w SWZ, niepodlegające odrzuceniu. Ceny ofert Wykonawców nie przekraczają kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i uzyskały w kryteriach oceny ofert pozycje od 1 do 3.

**Podstawa prawna:**

Art. 239 ust. 2 ustawy: „Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.”

A.Kukawka

III. Oferty podlegające ocenie otrzymały w poszczególnych kryteriach punkty, łączną liczbę punktów ze wszystkich kryteriów oraz pozycję zgodnie z poniższą tabelą:

L.p.	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko oraz siedziba Wykonawcy	Liczba przyznanych punktów w kryterium:		Łączna liczba punktów/ pozycja
		Cena oferty	Rodzaj (jakość) asortymentu	
1	JM DATA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. z siedzibą w Warszawie	38,49	50,00	88,49/ Pozycja 3
2	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Sp. jawna z siedzibą w Łodzi	42,85	50,00	92,85/ Pozycja 2
3	P.W. MULTIKOM Adam Papierski z siedzibą w Bydgoszczy	50,00	50,00	100,00/ Pozycja 1

NACZELNIK  
Wydziału Zamówień Publicznych  
Komendy Stołecznej Policji  
*Marta G. WRACZ*  
Marta G. WRACZ

*A. Kukawka*  
A.Kukawka