



BURMISTRZ
PRUSZCZA GDAŃSKIEGO
ul. Grunwaldzka 20
83-000 Pruszcz Gdański

Pruszcz Gdański, dnia 06.04.2020 r.

Znak sprawy: ZP.271.5.2020 /26

strona internetowa Zamawiającego

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 marca 2020 r. pod nr 2020/S 055-129929.

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na robotę budowlaną pn.: „Budowa węzłów integracyjnych Pruszcz Gdański, Cieplewo i Pszczółki wraz z trasami dojazdowymi. Zadanie nr 5: Przebudowa ulicy Skalskiego w Pruszczu Gdańskim”, o wartości zamówienia przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 5 350 000 EUR.

INFORMACJA DLA WYKONAWCÓW NR 1
zawierająca
- wnioski (zapytania o wyjaśnienie treści SIWZ),
- wyjaśnienia w odpowiedzi na zapytania do treści SIWZ,
- zmianę treści SIWZ.

Na podstawie art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019, poz. 1843 z późn. zm. (dalej: ustawa Pzp), Zamawiający przekazuje Wykonawcom **treść wniosków (zapytań o wyjaśnienie treści SIWZ) wraz z wyjaśnieniami oraz zmianę treści SIWZ.**

Zamawiający informuje, że kolejnym wnioskom (zapytaniom o wyjaśnienie treści SIWZ) do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) są nadawane indywidualne numery i prosi Wykonawców o posługiwanie się tą numeracją w ewentualnej dalszej korespondencji w sprawie tych wniosków (zapytań o wyjaśnienie treści SIWZ).

Zamawiający przekazuje treść wszystkich wniosków (zapytań) o wyjaśnienie treści SIWZ i wyjaśnienia w odpowiedzi na niektóre z nich. Jednocześnie Zamawiający informuje, że treść pozostałych wyjaśnień w odpowiedzi na zapytania do treści SIWZ zostanie przekazana i udostępniona na stronie internetowej w najbliższym czasie.

I. Treść zapytań do treści SIWZ wraz z wyjaśnieniami w odpowiedzi na niektóre z nich:

Zapytanie nr 1:

Zwracamy się z wnioskiem o informację z uwagi na panującą w kraju epidemię związaną z chorobą COVID-19 i zamknięty tryb pracy urzędów w jaki sposób zostanie przeprowadzona sesja otwarcia ofert wskazaną w siwz rozdział 14 pkt. 14.5 ?

Wyjaśnienie:

Zamawiający, informuje, że jeżeli sytuacja epidemiologiczna nie zmieni się i nie będzie możliwości przeprowadzenia otwarcia ofert przy fizycznej obecności zainteresowanych osób, to Zamawiający poinformuje Wykonawców odrębną Informacją dla Wykonawców o przeprowadzeniu otwarcia ofert poprzez transmisję online.





Zapytanie nr 2 :

Zwracamy się z wnioskiem o informację czy prawidłowo został określony termin na możliwość zadawania pytań wskazany w siwz rozdział 10 pkt. 10.13 ? Zdaniem Wykonawcy połowa terminu pomiędzy ogłoszeniem w biuletynie TED (18.03.2020) a dniem wyznaczonym za złożenie oferty (22.04.2020) mija w dniu 05.04.2020 r. (czyli w poniedziałek 06.04.2020 r.)

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że w SIWZ Tom I IDW rozdział 10 termin na zwracanie się przez Wykonawców o wyjaśnienie treści SIWZ został prawidłowo określony. Zamawiający przypomina, że Wykonawcy mogą zwracać się do zamawiającego o wyjaśnienia w każdym czasie, aż do upływu terminu składania ofert. Obowiązek zamawiającego udzielania wyjaśnień uwarunkowany jest wpłynięciem do zamawiającego wniosku o wyjaśnienia nie później niż do końca dnia, w którym upływa **połowa wyznaczonego terminu składania ofert**, przy czym art. 38 ust. 1b tej ustawy zastrzega, iż przedłużenie terminu składania ofert nie wpływa na bieg terminu składania wniosku o wyjaśnienia. W razie wpłynięcia wniosku o wyjaśnienie po ww. terminie art. 38 ust. 1a ustawy daje zamawiającemu prawo udzielenia wyjaśnień albo pozostawienia wniosku bez rozpoznania. Ustawa Prawo zamówień publicznych nie wskazuje sposobu, jak obliczać terminy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Przepis art. 14 tej ustawy zawiera jednak odesłanie w zakresie nieuregulowanym ustawą do przepisów kodeksu cywilnego i to przepisy kodeksu cywilnego będą miały zastosowanie do obliczania terminów w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 111 § 2 kc, jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, nie uwzględnia się przy obliczaniu terminu dnia, w którym to zdarzenie nastąpiło. W pierwszej kolejności niezbędne jest zatem ustalenie dnia, w którym upływa połowa wyznaczonego terminu składania ofert. Dla prawidłowego ustalenia tego dnia konieczne jest uwzględnienie tego, że do okresu branego pod uwagę wlicza się dzień składania ofert. Ponadto, istotne jest również to, że termin składania ofert powinien być liczony od dnia przekazania ogłoszenia do Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, a nie publikacji ogłoszenia o zamówieniu, ale bez tego dnia. Zgodnie z przepisem art. 111 § 2 kc termin liczony będzie od dnia następnego po dniu przekazania ogłoszenia. Przyjęcie tych założeń umożliwia określenie przedziału czasowego, w którym następnie ustalamy jego połowę. Ogłoszenie o zamówieniu zostało wysłane do Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 13.03.2020 r. z terminem składania ofert: 22.04.2020 r. czyli 40 dnia. Połowa okresu upływa w 20 dniu czyli 02.04.2020 r.

Zapytanie nr 3:

Proszę o udostępnienie formularza oferty, kosztorysu ofertowego i niezbędnych oświadczeń w wersji edytowalnej.

Wyjaśnienie:

Zamawiający udostępnił na platformie zakupowej Zamawiającego edytowalne pliki odpowiadające załącznikom nr 1, 3, 4, 5 do IDW, które nie stanowią załączników do IDW i mają charakter pomocniczy, a Zamawiający ewentualnie nie ponosi odpowiedzialności za ich zmodyfikowaną przez Wykonawców treść.

Zamawiający udostępnia w postaci plików w formacie WORD:





5_20 1_ formularz oferty

5_20 3_ oświadczenie dot. grupy kapitałowej

5_20 4_ wykaz osób

5_20 5_ kosztorys ofertowy

Zapytanie nr 4:

Dot. par. 2 pkt. 14 umowy - Wykonawca wnosi o zmianę zapisu na postanowienie: "Jeżeli Wykonawca, mimo pisemnego wezwania Zamawiającego, wykonuje Umowę w sposób wadliwy albo sprzeczny z jej postanowieniami, Zamawiający jest uprawniony bez zgody sądu do powierzenia wykonania Umowy osobie trzeciej".

Wyjaśnienie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru Umowy. Rozwiązane takie jest prawnie dopuszczalne, wynika z zasady swobody umów. Należy zwrócić uwagę na fakt, iż wykonanie zastępcze może nastąpić w przypadku, gdy już raz wezwany pisemnie wykonawca wykonuje nadal Umowę w sposób wadliwy albo sprzeczny z jej postanowieniami.

Zapytanie nr 5:

Dot. par. 5 pkt. 5 umowy - W jakim celu Wykonawca ma przedkładać wraz z projektem umowy o podwykonawstwo odpowiedniej części dokumentacji projektowej oraz STWiORB? Czy ma to być załącznik do projektu umowy o podwykonawstwo? Projekt umowy o podwykonawstwo będzie przewidywał przedmiot umowy, który będzie dookreślony kosztorysem ofertowym. Wykonawca nie widzi zasadności przedkładania odpowiedniej części dokumentacji projektowej oraz STWiORB.

Wyjaśnienie:

Wykonawca przedkłada Zamawiającemu projekt umowy o podwykonawstwo wraz z odpowiednią częścią dokumentacji projektowej oraz STWiORB, ponieważ dokumentacja projektowa i STWiORB opisuje przedmiot zamówienia. Zamawiający dzięki temu będzie w posiadaniu informacji o dokładnym zakresie robót wykonywanych przez podwykonawcę. Jest to szczególnie istotne w przypadku dokonywania bezpośredniej zapłaty wynagrodzenia podwykonawcom.

Zapytanie nr 6:

Dot. par. 5 pkt. 7f - Prosimy o dookreślenie, jaka dokładnie instytucja odnośnie tego przetargu jest:

- a) Instytucją Zarządzającą,
- b) Instytucją Pośredniczącą,
- c) Instytucją Wdrażającą.

Ponadto, jakie uprawnienia i obowiązki będą miały ww. Instytucje ?

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, że Projekt jest współfinansowany z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa 9.: Mobilność, Działanie 9.1.: Transport miejski, Poddziałanie 9.1.1. Transport miejski – mechanizm ZIT. Numer identyfikacyjny projektu: RPPM.09.01.01-22-0014/17-00.



Umowa o dofinansowanie projektu zawarta jest z Województwem Pomorskiem, reprezentowanym przez Zarząd Województwa Pomorskiego pełniącą funkcję Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa pomorskiego na lata 2014-2020.

Umowa nr RPPM.09.01.01-22-0014/17-00 o dofinansowanie projektu stanowi SIWZ Tom V - Inne.

Instytucja ta ma uprawnienia kontrolne w stosunku do Zamawiającego, i wszystkich umów, które ten realizuje w ramach wspomnianego wyżej projektu. Zatem może się zdarzyć, że instytucja będzie chciała dokonać kontroli również kontraktu zawartego w ramach niniejszego przetargu. Zakres uprawnień i obowiązków stron określa wspomniana wyżej umowa o dofinansowanie.

Zapytanie nr 7:

Dot. par. 7 pkt. 4 umowy - Wykonawca wnosi o przedstawienie przez Zamawiającego odpowiednich klauzul waloryzacyjnych - biorąc pod uwagę długość kontraktu oraz obecną sytuację na rynku budowlanym - takowe klauzule są w pełni zasadne.

Wyjaśnienie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru Umowy. Ponadto z uwagi na okres realizacji umowy znacznie poniżej 12 miesięcy, brak jest prawnego obowiązku przewidywania klauzul waloryzacyjnych.

Zapytanie nr 8:

Dot. par. 7 pkt. 6 umowy - Wykonawca wnosi o zmianę niniejszego ustępu, gdyż jest on niespójny z ust. 7 i ust. 8 par. 7. Niniejszy ustęp powinien brzmieć: "Zamawiający przewiduje udzielenie Wykonawcy 5 zaliczek na poczet części wynagrodzenia o wartości do 90% kwoty określonej w ust. 1".

Wyjaśnienie:

Zamawiający poprawia omyłkę pisarską w § 7 ust. 6 Tom IV UMOWA (wzór) w ten sposób, że § 7 ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„Zamawiający przewiduje udzielenie Wykonawcy 5 zaliczek na poczet części wynagrodzenia, o wartości do 90 % kwoty, określonej w ust. 1.”

Zamawiający przekazuje w załączeniu SIWZ Tom IV UMOWA (wzór) ZMIENIONY, i odpowiednio udostępnia w postaci plików w formacie PDF: 5_20 SIWZ Tom IV UMOWA (wzór) ZMIENIONY.

Zapytanie nr 9:

Dot. par. 7 pkt 11 umowy - a) czy niniejszy ustęp odnosi się jedynie do podwykonawców czy również do dostawców/usługodawców itp.? i b) czy Wykonawca będzie mógł opcjonalnie wypłacać wymagalne wynagrodzenie podwykonawcom czy będzie to jedynie uprawnienie Zamawiającego?

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że par. 7 pkt. 11 umowy dotyczy roszczeń podwykonawców i dalszych podwykonawców.

Zgodnie z par. 7 pkt. 11 umowy, wynagrodzenie Wykonawcy w części równej kwocie wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy wynikającej z jego umowy

z Wykonawcą lub podwykonawcą (zaakceptowanych przez Zamawiającego) **będzie zapłacone przez Zamawiającego bezpośrednio na rachunek podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy w terminach i kwotach określonych w umowie z podwykonawcą lub dalszym podwykonawcą** i po spełnieniu przesłanek wynikających z tej umowy warunkujących zapłatę wynagrodzenia.

Zgodnie z par. 7 pkt. 12, tj. w przypadku, jeżeli wynagrodzenie podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy **zostało zaspokojone w części**, wówczas powyższe zastrzeżenie, o którym mowa w ust. 11, **traci moc w stosunku do tej części**. Wykonawca zobowiązany jest przedłożyć Zamawiającemu niebudzące wątpliwości dowody, o których mowa w ust. 9 umowy.

Zapytanie nr 10:

Dot. par. 7 pkt. 19 umowy - Wykonawca wnosi o zmianę zapisu i uskutecznienie cywilistycznej zasady równowagi oraz ekwiwalentności Stron Umowy poprzez zapis: "Przelew wierzytelności Wykonawcy/Zamawiającego wynikających z niniejszej Umowy wymaga pisemnej zgody Zamawiającego/Wykonawcy, pod rygorem nieważności".

Wyjaśnienie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru Umowy.

Zapytanie nr 11:

Dot. par.9 pkt. 7 umowy - Wykonawca wnosi o dokładne określenie terminu (najlepiej w dniach) na usunięcie potencjalnych wad i usterek.

Wyjaśnienie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru Umowy.

Zamawiający każdorazowo określi odpowiedni termin na usunięcie wad i usterek. Termin będzie każdorazowo uzależniony od charakteru wad i usterek. Wydaje się, że w interesie wykonawców jest, aby termin ten nie był terminem sztywnym i aby był zależny od charakteru stwierdzonych wad i usterek.

Zapytanie nr 12:

Dot. par. 10 pkt. 2 c) umowy - Wykonawca wnosi o obniżenie niniejszej kary umownej, gdyż jest ona rażąco wygórowana oraz niewspółmierna do poniesionej szkody przez Zamawiającego. Warto wskazać, że w piśmiennictwie za zasadnicze kryterium oceny wysokości kary umownej uznaje się stosunek wysokości zastrzeżonej kary umownej do wysokości szkody doznanej przez Zamawiającego. W tym przypadku – kara aż 5% wynagrodzenia umownego brutto za niniejszą przesłankę jest nieuzasadniona.

Wyjaśnienie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru Umowy.

Zapytanie nr 13:

Dot. par. 10 pkt. 3 umowy - Wykonawca wnosi o obniżenie niniejszej kary umownej, gdyż jest ona rażąco wygórowana oraz niewspółmierna do poniesionej szkody przez Zamawiającego. Warto wskazać, że w piśmiennictwie za zasadnicze kryterium oceny wysokości kary umownej uznaje się stosunek wysokości zastrzeżonej kary umownej do wysokości szkody doznanej przez Zamawiającego. W tym przypadku – kara aż 1,5% wynagrodzenia umownego brutto za niniejszą przesłankę jest nieuzasadniona.

Wyjaśnienie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru Umowy.

Zapytanie nr 14:

Dot. par. 11 pkt. 11 umowy - Wykonawca wnosi o obniżenie limitu kar umownych z 30% na 10%. Limit kar umownych w wysokości 30% wynagrodzenia umownego brutto jest nadto wysoki.

Wyjaśnienie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru Umowy par. 10 pkt. 11. Obniżenie limitu kar do poziomu tylko 10% mogłoby spowodować w skrajnym przypadku, że wykonawca wliczyłoby sobie koszt kar w cenę oferty, wiedząc, że nie przekroczy ona tych 10%.

Zapytanie nr 15:

Dot. par. 11 pkt. 5 umowy - Proszę podać kilka przykładów niezbędnych i celowych informacji oraz dokumentów, które mogą być potencjalnie wymagane przez instytucję dofinansującą.

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, że Umowa nr RPPM.09.01.01-22-0014/17-00 o dofinansowanie projektu stanowi SIWZ Tom V - Inne.

Zapytanie nr 16:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił kompletną dokumentację projektową i że ewentualne braki w tym zakresie w żaden sposób nie będą obciążały Wykonawcy robót."

Zapytanie nr 17:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami potrzebnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonywania zadania, a skutki ewentualnych braków nie obciążają wykonawcy.

Zapytanie nr 18:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiającemu przysługuje prawo dysponowania nieruchomościami na cele budowlane w zakresie całego terenu, na którym będzie realizowana inwestycja, a ewentualne braki w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Zapytanie nr 19:

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawcy zostanie jednorazowo przekazany cały teren budowy, obejmujący wszystkie niezbędne działki, na których zgodnie przewidziano prowadzenie robót drogowych, a ewentualny koszt zajęcia pasa drogowego nie obciąży Wykonawcy.

Zapytanie nr 20:

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku napotkania kolizji z siecią nieujęta w projekcie, obowiązek usunięcia kolizji spoczywa na gestorze sieci oraz o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia ww. kolizji Zamawiający, wydłuży termin realizacji inwestycji stosownie do zaistniałych okoliczności.



Zapytanie nr 21:

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SIWZ, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Wyjaśnienie:

Zamawiający w rozdziale 20 SIWZ Tom I IDW przewidział przesłanki zmiany Umowy.

Zapytanie nr 22:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający posiada wszystkie niezbędne pozwolenia na wycinkę drzew, a w przypadku ich braku Zamawiający uzyska wszystkie niezbędne decyzje administracyjne oraz stosownie do okoliczności wydłuży termin realizacji zadania dla Wykonawcy.

Zapytanie nr 23:

Czy stosownie do Art. 30. PZP, Zamawiający dopuszcza zastosowanie materiałów i technologii w oparciu o nowe normy i wytyczne techniczne, w przypadku, gdy SST opiera się o stare, nieaktualne lub wycofane normy?

Zapytanie nr 24:

Prosimy o informację czyją własność będą stanowić materiały rozbiórkowe oraz drewno z wycinki. W przypadku konieczności przekazania materiałów Zamawiającemu prosimy o wskazanie lokalizacji złożenia poszczególnych materiałów pochodzących z rozbiórki/wycinki.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z par. 2 pkt 17 umowy, materiały pochodzące z rozbiórki lub demontażu Wykonawca zobowiązuje się rozliczyć z Zamawiającym na podstawie protokołu odzysku materiałów i dostarczyć w/w materiały na miejsce wskazane przez Zamawiającego (teren Miasta Pruszcz Gdański). Materiały nie nadające się do ponownego wykorzystania Wykonawca usunie z terenu budowy i zutylizuje na własny koszt, zgodnie z przepisami szczególnymi.

Zapytanie nr 25:

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o przedmiar dla zakresu zieleni drogowej oraz obszaru nowoprojektowanego ronda.

Wyjaśnienie:

Zamawiający przekazuje przedmiar robót branża zielen Tom II DP – przedmiar robót branża zielen.

Zamawiający przekazuje w załączeniu SIWZ Tom II DP – Przedmiar robót zagospodarowanie terenu i odpowiednio udostępnia w postaci plików w formacie PDF: 5_20 SIWZ Tom II DP – przedmiar robót branża zielen.



Zapytanie nr 26:

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku napotkania na niewybuchy, niewypały lub obiekty o znaczeniu historycznym, będzie to skutkowało stosownym przedłużeniem terminu wykonania zamówienia o czas, w którym Wykonawca nie mógł realizować robót, a w przypadku konieczności wykonania robót nieprzewidzianych w dokumentacji załączonej do SIWZ na skutek zaistnienia ww. okoliczności, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe.

Wyjaśnienie:

Zamawiający w rozdziale 20 SIWZ Tom I IDW przewidział przesłanki zmiany Umowy.

Zapytanie nr 27:

W dokumentacji przetargowej wskazano do zaprojektowania mieszankę AC16P dla kategorii ruchu KR 3-4 na asfalcie 50/70. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie do warstwy podbudowy asfaltu 35/50 dla kategorii ruchu KR 3-4? Proponowana zmiana jest zgodna z aktualnie obowiązującym dokumentem technicznym WT2-2014 oraz pozwoli zwiększyć odporność mm-a na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.

Zapytanie nr 28:

W dokumentacji przetargowej wskazano do zaprojektowania mieszankę AC16P, KR 3 o grubości 7 cm. Wnosimy o wyrażenie zgody na zastosowanie mieszanki AC 22P na asfalcie 35/50 dla kategorii ruchu KR 3 w oparciu o WT-1, WT-2 2014. Przy zastosowaniu mieszanki na warstwę podbudowy AC 22P zostanie zachowana zasada mówiąca, że grubość warstwy musi być co najmniej dwuipółkrotnie większa od wymiaru D kruszywa danej mieszanki ($h \geq 2,5 \times D$). Zastosowanie mieszanki AC 22P 35/50, KR3 pozwoli zwiększyć odporność mm-a na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.

Zapytanie nr 29:

W dokumentacji przetargowej wskazano do zaprojektowania mieszankę AC16W dla kategorii ruchu KR 3-4 na asfalcie 50/70. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie do warstwy wiążącej asfaltu 35/50 dla kategorii ruchu KR 3-4? Proponowana zmiana jest zgodna z aktualnie obowiązującym dokumentem technicznym WT2-2014 oraz pozwoli zwiększyć odporność mm-a na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.

Zapytanie nr 30:

W dokumentacji przetargowej stwierdzono brak SST dla mieszanki na warstwę wiążącą AC 16 W, KR 3-4. Wnosimy o potwierdzenie, że mieszanki na warstwę wiążącą należy zaprojektować wg. obowiązujących wymagań technicznych WT-1, WT-2 2014. Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

Zapytanie nr 31:

W dokumentacji przetargowej stwierdzono brak SST dla mieszanki na ciąg pieszo-rowerowy AC 8 S 50/70 KR 1-2 koloru czarnego. Wnosimy o potwierdzenie, że mieszankę na ciąg pieszo-rowerowy należy zaprojektować mieszankę AC 8 S 50/70 KR 1-2 koloru czarnego wg.



obowiązujących wymagań technicznych WT-1, WT-2 2014. Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

Zapytanie nr 32:

Dotyczy D.04.07.01A, D.05.03.13a W SST występuje niespójność dotycząca dokumentów technicznych w oparciu o jakie należy zaprojektować mieszankę mineralno-asfaltową na warstwę podbudowy i SMA.

Zapytanie nr 33:

W pkt. 2.3 przywołuje się nieaktualne WT-1 2008 a w pkt. 5.2 podano uziarnienie wg. nieaktualnych dokumentów WT-2 2010. Zastosowanie w przedmiotowych SST wymagań zawartych WT-1, WT2 z 2008 powoduje świadome przeniesienie na omawiany kontrakt błędów i niejasności zawartych w tych dokumentach. Wnosimy o wyrażenie zgody na zmianę wymagań w stosunku do MMA i przedstawienie ich w oparciu o aktualne wymagania techniczne WT-1, WT-2 2014. Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

Zapytanie nr 34:

Dotyczy D.05.03.05A W SST w pkt 1.1 wskazano do zaprojektowania mieszankę AC 8S, KR 2 w oparciu o nieaktualne dokumenty techniczne WT1, WT2-2010. Dokumenty te zostały zaktualizowane i zastąpione przez WT-1, WT-2 2014. Wnosimy o wyrażenie zgody na projektowania mm-a w oparciu o obowiązujące wymagania techniczne WT-1, WT-2 2014. Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

Zapytanie nr 35:

W dokumentacji przetargowej wskazano do zaprojektowania mieszankę na warstwę ścieralną z SMA 11. Wnosimy o potwierdzenie, że do mieszanki na warstwę ścieralną SMA 11, KR 3 należy zastosować do zaprojektowania asfalt 50/70.

Zapytanie nr 36:

Prosimy o jednoznaczne określenie grubości warstwy mieszanki niezwiązanej z gruntu nie wysadzinowego CBR >20%, wodoprzepuszczalność $k > 8$ m/d pod konstrukcją drogi pieszo-rowerowej. W opisie PW i przedmiarze grubość = 25 cm, natomiast w przekrojach konstrukcyjnych grubość = 15 cm.

Zapytanie nr 37:

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o projekt i przedmiar na docelowe oznakowanie pionowe i poziome.

Zapytanie nr 38:

Ze względu na rozbieżności w dokumentacji prosimy o jednoznaczne określenie rodzaju materiału nawierzchni chodników z płyt chodnikowych betonowych: 30x30x8 cm płukanych (PW) czy 20x20x6 cm (STWiORB) oraz określenie ich koloru.





Zapytanie nr 39:

Na planie sytuacyjno-wysokościowym projektu wykonawczego znajduje się „projektowany ciąg główny pieszy do PKP – Płyty Granitowe”, Prosimy o potwierdzenie czy dany zakres jest objęty zamówieniem. Jeśli tak, to zwracamy się z prośbą o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o przedmiar i projekt konstrukcji dla przedmiotowego zakresu

Zapytanie nr 40:

Prosimy o wskazanie lokalizacji „powierzchni utwardzonych pod miejsca do wypoczynku KR1/G1” oraz uzupełnienie przedmiaru o 5 szt. ławek i śmietników.

Zapytanie nr 41:

Prosimy o potwierdzenie, że uzyskanie pozwolenia na użytkowanie dla przedmiotowego zadania należy do obowiązku Zamawiającego.

Zapytanie nr 42:

Wykonawca wnosi o zmianę zapisów § 2 ust. 15 w taki sposób, aby ryzyko wykonawcy zostało ograniczone do dokumentacji przetargowej, z którą Wykonawca mógł się zapoznać na etapie przygotowywania oferty. Do zadań Zamawiającego należy właściwy opis oraz rozpoznanie przedmiotu zamówienia. Wykonawca na etapie przetargu nie może oświadczyć, iż dokumenty nie są wadliwe, kompletne, wzajemnie niesprzeczne i uzupełniające się.

Wyjaśnienie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru Umowy

Zgodnie z § 2 ust. 15 wzoru umowy, Wykonawca oświadcza, że uzyskał od Zamawiającego wszelkie informacje, które są konieczne i wystarczające do prawidłowego wykonania niniejszej Umowy. W szczególności oświadcza, że szczegółowo zapoznał się i sprawdził teren budowy, dokumentację projektową, STWiORB oraz przedmiar Robót oraz pozostałe dokumenty Zamówienia i na tej podstawie stwierdza, że teren ten oraz te dokumenty nie są wadliwe oraz są kompletne, wzajemnie niesprzeczne i uzupełniające się, a także zdadne do celu, któremu mają służyć. Zawierając niniejszą Umowę Wykonawca oświadcza, że wyraża zgodę na zastrzeżenia umowne, o których mowa w postanowieniach Rozdziału 15. IDW.

Z kolei zgodnie z punktem 15.5 IDW (rozdział 15), jeżeli, rozsądnie rzecz oceniając, Wykonawca winien był zgłosić Zamawiającemu wady, błędy lub braki powyższej podstawy obliczenia ceny, a nie uczynił tego przed obliczeniem ceny i złożeniem oferty, a w toku wykonywania przez Wykonawcę zamówienia zajdzie odpowiednia do tego zaniechania konieczność wykonania prac, które nie zostały zawarte w podstawie obliczenia ceny, wówczas Wykonawca nie będzie mógł żądać od Zamawiającego odpowiedniego podwyższenia umówionego wynagrodzenia lub odszkodowania albo zmiany terminu wykonania zamówienia. Składając ofertę Wykonawca oświadcza, że na powyższe zastrzeżenie umowne wyraża zgodę. Zatem wymóg określony w § 2 ust. 15 umowy należy interpretować w kontekście punktu 15.2 IDW i przez pryzmat należytej staranności wykonawcy w przygotowaniu oferty. Jeśli więc rozsądnie rzecz oceniając, Wykonawca powinien był zgłosić Zamawiającemu wady, błędy lub braki które przygotowując ofertę zauważył, lub były one na tyle oczywiste i łatwe do zauważenia, że powinien był je zauważyć, a nie zgłosił tego Zamawiającemu przed obliczeniem ceny i złożeniem oferty, a w toku wykonywania przez Wykonawcę zamówienia zajdzie odpowiednia do tego zaniechania konieczność wykonania prac, które nie zostały zawarte w podstawie obliczenia ceny,



wówczas Wykonawca nie będzie mógł żądać od Zamawiającego odpowiedniego podwyższenia umówionego wynagrodzenia lub odszkodowania albo zmiany terminu wykonania zamówienia. Zamawiający bowiem nie wymaga od wykonawcy wykonania zakresu szerszego, niż wynika to z załączonej do SIWZ dokumentacji.

W tym miejscu należy wskazać, iż zgodnie z art. 14 ustawy Pzp do oceny czynności dokonywanych przez wykonawcę w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego – dalej kc, a zgodnie z jego art. 355 § 1 dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność). Przez należyłą staranność rozumie się określony sposób postępowania, mający prowadzić do spełnienia świadczenia, pewien model czy wzorzec skonstruowany z reguł postępowania (Kodeks cywilny – komentarz; red. E. Gniewek, p. Machnikowski CH BECK Warszawa 2017 r.) Przepisanie określonej osobie niedbalstwa jest uzasadnione tylko wtedy, gdy osoba ta zachowała się w określonym miejscu i czasie w sposób odbiegający od właściwego dla niej miernika należytej staranności (tak w Wyroku Sądu Najwyższego z 10 marca 2004 r., sygn. akt IV CK 151/03).

Zapytanie nr 43:

Wykonawca prosi o wykreślenie z treści § 2 ust. 15 części „szczegółowo zapoznać się i sprawdził teren budowy”. Dokonanie wizji lokalnej jest uprawnieniem Wykonawcy a nie jego obowiązkiem, wobec czego Wykonawca nie może być treścią umowy przymuszany do złożenia niezgodnego z prawdą oświadczenia.

Wyjaśnienie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru Umowy.

Zamawiający wyjaśnia, iż opis przedmiotu zamówienia zawarty został w dokumentacji załączonej do SIWZ i udostępniony wykonawcom. Natomiast oczywistym jest, że w przypadku każdej inwestycji wpływ na jej wycenę ma wiele czynników, które każdy z wykonawców może kalkulować w sposób różny. Do takich czynników może należeć choćby prozaiczna kwestia, jak otoczenie terenu inwestycji, szerokość dróg dojazdowych, organizacja ruchu, parkingi, etc. Dlatego też przeprowadzenie wizji lokalnej jest przez zamawiającego sugerowane, choćby – zachowując absolutne minimum - poprzez publicznie dostępne dane, jak np. aplikacja webowa. Oczywistym jest, że nie wszystko może zostać ujęte w dokumentacji projektowej, szczególnie te elementy, które nie są związane bezpośrednio z realizowaną inwestycją. Zatem zamawiający nie wymaga w żadnym razie, aby wizja terenu budowy wykonana została osobiście przez wykonawcę, może dokonać tego w inny, alternatywny sposób.

Zapytanie nr 44:

Wykonawca wnosi o skrócenie terminów zawartych w § 5 ust. 6 oraz §5 ust. 10 z 14 do 7 dni. Terminy wskazane w obecnej postaci w znaczący sposób wydłużają procedurę zgłoszenia podwykonawcy, a co za tym idzie termin rozpoczęcia przez niego prac.

Wyjaśnienie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru Umowy

Wskazane terminy są terminami maksymalnymi, nie mniej jednak, zamawiającemu podobnie jak i wykonawcy, zależy na sprawnym prowadzeniu inwestycji, dlatego też będzie dążył do jak najszybszego podejmowania działań, aby wykonawca jak najszybciej otrzymywał niezbędne informacje.

Zapytanie nr 45:

W §7 ust. 6 Zamawiający przewiduje udzielenie Wykonawcy 5 zaliczek do wysokości 75% wartości zamówienia, natomiast z §7 ust. 7 i 8 wynika, iż zaliczki będą udzielane do wysokości 90% wartości zamówienia. Proszę o ujednoczenie zapisów.

Wyjaśnienie:

Vide – wyjaśnienie w odpowiedzi na zapytanie nr 8.

Zapytanie nr 46:

W §7 ust. 9 Zamawiający wymaga od Wykonawcy dowodów zapłaty wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom i dalszym podwykonawcom, natomiast w §7 ust 11 Zamawiający informuje, że wynagrodzenie należne podwykonawcom i dalszym podwykonawcom, będzie zapłacone przez Zamawiającego bezpośrednio na rachunek podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy. Wobec czego Wykonawca nie będzie w stanie, dostarczyć dowodów zapłaty, o których mowa w § 7 ust 9. Proszę o zmianę zapisów.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, iż zapisy te należy interpretować funkcjonalnie. Zasadą jest bowiem, że o ile płatność przez wykonawcę na rzecz podwykonawców (dalszych podwykonawców) nie nastąpiła wcześniej, to zapłaty na rzecz podwykonawców (dalszych podwykonawców) dokona zamawiający, zgodnie z zaakceptowaną umową o podwykonawstwo (dalsze podwykonawstwo). Zatem jeśli wykonawca oświadczy zamawiającemu, że dokonał już zapłaty poszczególnym podwykonawcom (dalszym podwykonawcom), i przedstawi na to dowody zapłaty, to wynagrodzenie które powinien zapłacić tym podwykonawcom (dalszym podwykonawcom) zamawiający, otrzyma wykonawca.

Zapytanie nr 47:

Proszę o podanie podstawy prawnej, na moc której Zamawiający może żądać od Wykonawcy wydłużenia gwarancji i rękojmi o 1 rok, w przypadku nie usunięcia przez Wykonawcę wad (§ 8 ust. 13).

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że wynika to z zasady swobody umów, określonej w kodeksie cywilnym.

Zapytanie nr 48:

Po stronie Wykonawcy powstały uzasadnione wątpliwości odnośnie postanowień ujętych w §10 wzoru umowy. W pierwszym rzędzie wskazać należy, że określenie kary umownej za zwłokę w usunięciu wad przy odbiorze lub w okresie rękojmi za wady (§10 ust. 2 pkt. c) w wysokości 5% wynagrodzenia brutto oraz za wykonywanie czynności, o których mowa w rozdziale 3.11 IDW przez osoby niezatrudnione na podstawie umowy o pracę (§10 ust. 3) w wysokości 1,5% wynagrodzenia umownego brutto są bardzo wysokie. Wskazane kary umowne mogą być stosowane kumulatywnie przez Zamawiającego oraz biorąc pod uwagę wysokość zastrzeżonych kar, prowadzi do wniosku, że kary te są rażąco wygórowane. Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości w/w kar do 0,1% wartości wynagrodzenia umownego.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że przedmiotem niniejszego postępowania i późniejszej umowy, jest prawidłowe wykonanie całości prac będących ich przedmiotem. Zatem zamawiający

oczekuje prawidłowego, zgodnie ze sztuką, wykonania zamówienia. Natomiast w przypadku wadliwie wykonanego zamówienia, czy w przypadku wystąpienia szkód, zgodnie z § 2 ust. 10 wzoru umowy, Wykonawca zobowiązuje się do poprawienia wadliwie wykonanych Robót oraz naprawy wszelkich szkód wyrządzonych w związku z wykonaniem Umowy lub ujawnionych w okresie rękojmi i gwarancji – w terminach wyznaczonych przez Zamawiającego, bez dodatkowego wynagrodzenia. Na wypadek gdyby wykonawca nie wykonał zamówienia, zgodnie z zawartą umową, Zamawiający przewiduje sankcje z tego tytułu, przewidziane w § 10 ust. 2 umowy. Kary umowne mają chronić zamawiającego przed nierzetelnością wykonawcy. Stąd też zamawiający nie wyraża zgody na zmianę. Oczywiście jest jednak, że zamawiający zgodnie z umową zobowiązuje się do współpracy z wykonawcą na etapie realizacji zamówienia, w tym również w zakresie wyznaczania realnych terminów na usunięcie wad czy naprawienie szkód.

Podobnie zamawiający nie wyraża zgody na zmniejszenie kary umownej z tytułu niezatrudniania osób na podstawie umowy o pracę. Zamawiający oczekuje, że czynności, o których mowa w SIWZ, będą wykonywane przez osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę i jest to wymóg uzasadniony podstawą prawną przewidzianą w art. 29 ust. 3a Prawa zamówień publicznych. Wysokość kary umownej ma wpłynąć dyscyplinująco na wykonawcę, aby nieopłacalnym stało się wykonywanie umowy niezgodnie z jej treścią, w tym zatrudnianie osób bez umowy o pracę. Zatem koszt zatrudnienia pracowników do realizacji zamówienia na podstawie umowy o pracę wykonawca wlicza w cenę oferty.

Zapytanie nr 49:

Proszę o zmianę zapisów §11 ust. 4 oraz §11 ust. 5, Wykonawcy nie są znane zapisy umowy o dofinansowanie, w związku z czym Zamawiający na etapie przetargu nie może wymagać od Wykonawcy zobowiązania do dostarczenia wszelkich niezbędnych informacji i dokumentów, skoro dokumenty i informacje nie są szczegółowo opisane. Proszę o usunięcie zapisów lub dokładne wyspecyfikowanie dokumentów i informacji, które Wykonawca powinien dostarczyć, a które wnikają z umowy o dofinansowanie.

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, że Umowa o dofinansowanie projektu zawarta jest z Województwem Pomorskiem, reprezentowanym przez Zarząd Województwa Pomorskiego pełniącą funkcję Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa pomorskiego na lata 2014-2020.

Umowa nr RPPM.09.01.01-22-0014/17-00 o dofinansowanie projektu stanowi SIWZ Tom V - Inne.

Instytucja ta ma uprawnienia kontrolne w stosunku do Zamawiającego, i wszystkich umów, które ten realizuje w ramach wspomnianego wyżej projektu. Zatem może się zdarzyć, że instytucja będzie chciała dokonać kontroli również kontraktu zawartego w ramach niniejszego przetargu. Zakres uprawnień i obowiązków stron określa wspomniana wyżej umowa o dofinansowanie. Instytucja kontrolująca może wystąpić do Zamawiającego o różne dokumenty, które nie są możliwe do ustalenia na tym etapie postępowania. Jeśli więc zamawiający będzie proszony przez instytucję kontrolującą projekt o dokumenty /informacje, a będą to dokumenty/informacje którymi dysponował będzie Wykonawca i dotyczyły będą realizowanego kontraktu, to zamawiający poprosi wykonawcę o udostępnienie takich dokumentów/informacji (oczywiście w granicach obowiązującego



prawa, z zachowaniem co najmniej przepisów o tajemnicy prawnie chronionej, czy przepisów dot. ochrony danych osobowych).

Zapytanie nr 50:

Proszę o zastąpienie słowa „opóźnienie” słowem „zwtoka” w odniesieniu do zapisów § 10 ust. 2. Zapis w zaproponowanej formie przesuwam na Wykonawcę odpowiedzialność za okoliczności, na które Wykonawca nie będzie miał wpływu.

Wyjaśnienie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru Umowy

Zapytanie nr 51:

Proszę o załączenie przedmiaru robót z zakresu zieleni.

Wyjaśnienie:

Vide – wyjaśnienie w odpowiedzi na zapytanie nr 25.

Zapytanie nr 52:

Proszę o podanie okresu pielęgnacji dla zieleni.

Zapytanie nr 53:

Wykonawca wnosi o zmianę zapisów §2 ust. 15 w taki sposób, aby ryzyko wykonawcy zostało ograniczone do dokumentacji przetargowej, z którą Wykonawca mógł się zapoznać na etapie przygotowywania oferty. Do zadań Zamawiającego należy właściwy opis oraz rozpoznanie przedmiotu zamówienia. Wykonawca na etapie przetargu nie może oświadczyć, iż dokumenty nie są wadliwe, kompletne, wzajemnie niesprzeczne i uzupełniające się.

Wyjaśnienie:

Vide – wyjaśnienie w odpowiedzi na zapytanie nr 42 i zapytanie nr 43.

Zapytanie nr 54:

Wykonawca prosi o wykreślenie z treści § 2 ust. 15 części „szczegółowo zapoznał się i sprawdził teren budowy”. Dokonanie wizji lokalnej jest uprawnieniem Wykonawcy a nie jego obowiązkiem, wobec czego Wykonawca nie może być treścią umowy przymuszany do złożenia niezgodnego z prawdą oświadczenia.

Wyjaśnienie:

Vide – wyjaśnienie w odpowiedzi na zapytanie nr 42 i zapytanie nr 43.

Zapytanie nr 55:

Wykonawca wnosi o skrócenie terminów zawartych w § 5 ust. 6 oraz §5 ust. 10 z 14 do 7 dni. Terminy wskazane w obecnej postaci w znaczący sposób wydłużają procedurę zgłoszenia podwykonawcy, a co za tym idzie termin rozpoczęcia przez niego prac.

Wyjaśnienie:

Vide – wyjaśnienie w odpowiedzi na zapytanie nr 44.

Zapytanie nr 56:

W §7 ust. 6 Zamawiający przewiduje udzielenie Wykonawcy 5 zaliczek do wysokości 75% wartości zamówienia, natomiast z §7 ust. 7 i 8 wynika, iż zaliczki będą udzielane do wysokości 90% wartości zamówienia. Proszę o ujednoclenie zapisów.





Wyjaśnienie:

Vide – wyjaśnienie w odpowiedzi na zapytanie nr 8.

Zapytanie nr 57:

W §7 ust. 9 Zamawiający wymaga od Wykonawcy dowodów zapłaty wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom i dalszym podwykonawcom, natomiast w §7 ust 11 Zamawiający informuje, że wynagrodzenie należne podwykonawcom i dalszym podwykonawcom, będzie zapłacone przez Zamawiającego bezpośrednio na rachunek podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy. Wobec czego Wykonawca nie będzie w stanie, dostarczyć dowodów zapłaty, o których mowa w §7 ust 9. Proszę o zmianę zapisów.

Wyjaśnienie:

Vide – wyjaśnienie w odpowiedzi na zapytanie nr 46.

Zapytanie nr 58:

Proszę o podanie podstawy prawnej, na moc której Zamawiający może żądać od Wykonawcy wydłużenia gwarancji i rękojmi o 1 rok, w przypadku nie usunięcia przez Wykonawcę wad (§ 8 ust.13).

Wyjaśnienie:

Vide – wyjaśnienie w odpowiedzi na zapytanie nr 47.

Zapytanie nr 59:

Po stronie Wykonawcy powstały uzasadnione wątpliwości odnośnie postanowień ujętych w §10 wzoru umowy. W pierwszym rzędzie wskazać należy, że określenie kary umownej za zwłokę w usunięciu wad przy odbiorze lub w okresie rękojmi za wady (§10 ust. 2 pkt. c) w wysokości 5% wynagrodzenia brutto oraz za wykonywanie czynności, o których mowa w rozdziale 3.11 IDW przez osoby niezatrudnione na podstawie umowy o pracę (§10 ust. 3) w wysokości 1,5% wynagrodzenia umownego brutto są bardzo wysokie. Wskazane kary umowne mogą być stosowane kumulatywnie przez Zamawiającego oraz biorąc pod uwagę wysokość zastrzeżonych kar, prowadzi do wniosku, że kary te są rażąco wygórowane. Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości w/w kar do 0,1% wartości wynagrodzenia umownego.

Wyjaśnienie:

Vide – wyjaśnienie w odpowiedzi na zapytanie nr 48.

Zapytanie nr 60:

Proszę o zmianę zapisów §11 ust. 4 oraz §11 ust.5, Wykonawcy nie są znane zapisy umowy o dofinansowanie, w związku z czym Zamawiający na etapie przetargu nie może wymagać od Wykonawcy zobowiązania do dostarczenia wszelkich niezbędnych informacji i dokumentów, skoro dokumenty i informacje nie są szczegółowo opisane. Proszę o usunięcie zapisów lub dokładne wyspecyfikowanie dokumentów i informacji, które Wykonawca powinien dostarczyć, a które wnikają z umowy o dofinansowanie.

Wyjaśnienie:

Vide – wyjaśnienie w odpowiedzi na zapytanie nr 49.





Zapytanie nr 61:

Proszę o zastąpienie słowa „opóźnienie” słowem „zwłoka” w odniesieniu do zapisów § 10 ust. 2. Zapis w zaproponowanej formie przesuwa na Wykonawcę odpowiedzialność za okoliczności, na które Wykonawca nie będzie miał wpływu.

Wyjaśnienie:

Vide – wyjaśnienie w odpowiedzi na zapytanie nr 50.

Zapytanie nr 62:

Ze względu na rozbieżności pomiędzy zapisami dotyczącymi wiaty przystankowej prosimy o określenie czy należy ustawić nową wiatę na przystanku autobusowym, jak zostało to ujęte w projekcie budowlanym, czy należy wykonać tylko: „Przestawienie wiaty autobusowej z elementów stalowych, z ponownym malowaniem elementów oraz wymianą siedziska” jak brzmi nazwa pozycji w przedmiarze robót.

Zapytanie nr 63:

Prosimy o udostępnienie przekrojów poprzecznych.

Zapytanie nr 64:

Proszę o przedstawienie szczegółu ławek i koszy na śmieci. Brak w dokumentacji.

Zapytanie nr 65:

Proszę o podanie ilości istniejącego uzbrojenia podziemnego (studzienki, skrzynki) do regulacji wysokościowej.

Zapytanie nr 66:

Proszę o informację czy regulacja wysokościowa istniejących studni/ skrzynek ma obejmować wymianę jakichkolwiek elementów na nowe?

Zapytanie nr 67:

Proszę o podanie metrów kwadratowych oznakowania poziomego do wykonania. Proszę o informację czy ma być wykonane jako cienko czy grubowarstwowe?

Zapytanie nr 68:

Proszę o informacje odnośnie przestawienia wiaty - wskazanie miejsca skąd i dokąd należy ją przestawić.

Zapytanie nr 69:

Czy przedmiot zamówienia obejmuje wykonanie donic z drzewami? Proszę o podanie ilości donic, wymiarów, materiału, przedstawienie szczegółu oraz o informacje jakie drzewa należy w nich zasadzić?

Zapytanie nr 70:

Proszę o podanie ilości nawierzchni traw do obsiania.

Wyjaśnienie:

Vide – wyjaśnienie w odpowiedzi na zapytanie nr 25.



Zapytanie nr 71:

Proszę o potwierdzenie że pielęgnacja zieleni wynosi 3 lata.

Zapytanie nr 72:

Proszę o przedstawienie projektu docelowej organizacji ruchu.

Zapytanie nr 73:

Zwracam się z następującym pytaniem w zakresie wykonania oświetlenia drogowego – czy należy zastosować słupy typu Pelikan (słup z wysięgnikiem jest połączony specjalną linką)?

Zapytanie nr 74:

Proszę o potwierdzenie, że do wykonania podbudowy z mieszanki mineralno-bitumicznej należy zastosować mieszankę AC 22P zgodnie z SST D-04.07.01A. Opis techniczny mówi o mieszance na podbudowę bitumiczną AC 16P 50/70.

II. Załącznik:

1. Pliki w formacie WORD:

5_20 1 formularz oferty

5_20 3 oświadczenie dot. grupy kapitałowej

5_20 4 wykaz osób

5_20 5 kosztorys ofertowy

2. SIWZ Tom IV UMOWA (wzór) ZMIENIONY – pdf: 5_20 SIWZ TOM IV UMOWA (wzór) ZMIENIONY.

3. SIWZ Tom II DP – Przedmiar robót zagospodarowanie terenu - pdf: 5_20 SIWZ Tom II DP – przedmiar robót branża zieleni.

III. Zamawiający oświadcza oraz informuje, że:

a) Niniejsza informacja stanowi integralną część SIWZ.

b) Niniejszą informację Zamawiający zamieścił na stronie internetowej, na której udostępniona jest SIWZ (<http://www.pruszcz-gdanski.pl>).

BURMISTRZ


Janusz Wróbel