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Bydgoszcz, dn. 04.09.2023r.

**Sprostowanie zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej**

**Dotyczy:** Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego postępowania w trybie Zapytania Ofertowego pn. *„Dostawa sprzętu laboratoryjnego na potrzeby UKW”*

W wyniku omyłki Zamawiający wskazał w zakresie Części nr 2 błędną cenę wykonawcy którego oferta została wybrana w zakresie tej części . W związku z tym poniżej przedstawiona jest właściwa treść zawiadomienia uwzględniająca poprawę tej omyłki:

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

**oraz**

**ODRZUCENIU OFERTY nr 1 i UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA dla części nr 1**

**I** Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy z siedzibą przy ul. Chodkiewicza 30, 85-064 Bydgoszcz informuje, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie **Zapytania Ofertowego** **Nr UKW/DZP-282-ZO-B-29/2023** pn. ***„Dostawa sprzętu laboratoryjnego na potrzeby UKW”*** została wybrana następująca oferta:

**Dla części nr 2**

Wykonawca**:** **SANLAB J. Kaczorek, M. Bińczak Sp.J., ul. Marconich 11/1, 02-954 Warszawa**

Cena oferty: **34 061,16 zł brutto**

Ilość punktów wg kryteriów:

 - cena – waga 80 % –  **80 pkt**

 - termin dostawy – waga 20 % –  **20 pkt**

 **Razem: 100,00 pkt**

Uzasadnienie wyboru:
Oferta firmy SANLAB J. Kaczorek, M. Bińczak Sp.J., ul. Marconich 11/1, 02-954 Warszawa jest najkorzystniejszą ofertą złożoną w niniejszym postępowaniu oraz spełnia wszystkie wymagania
i oczekiwania Zamawiającego.

**Zestawienie złożonych ofert dla cz. nr 2**

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy |
| 2 | SANLAB J. Kaczorek, M. Bińczak Sp. J., ul. Marconich 11/1, 02-954 Warszawa  |
| 3 | ABChem Agnieszka Busler, ul. Janowicza 19, 10-686 Olsztyn |

Streszczenie oceny i porównania ofert zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym z kryterium oceny ofert i łączną punktację:

| **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres Wykonawcy** | **Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium “Cena”** | **Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium “Termin dostawy”** | **Łączna ilość punktów przyznanych ofercie** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 2 | SANLAB J. Kaczorek, M. Bińczak Sp. J., ul. Marconich 11/1, 02-954 Warszawa  | 80,00 | 20,00 | **100,00** |
| 3 | ABChem Agnieszka Busler, ul. Janowicza 19, 10-686 Olsztyn | 72,80 | 15,60 | **88,40** |

**Dla części nr 3**

Wykonawca**: Candela Lab Sławomir Mięsowicz, ul. Myśliborska 70A/92, 03-185 Warszawa**

Cena oferty: **2 983,98 zł brutto**

Ilość punktów wg kryteriów:

 - cena – waga 80 % –  **80 pkt**

 - termin dostawy – waga 20 % –  **20 pkt**

 **Razem: 100,00 pkt**

Uzasadnienie wyboru:
Oferta firmy Candela Lab Sławomir Mięsowicz, ul. Myśliborska 70A/92, 03-185 Warszawa jest jedyną
i najkorzystniejszą ofertą złożoną w niniejszym postępowaniu oraz spełnia wszystkie wymagania i oczekiwania Zamawiającego.

**II** Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy z siedzibą przy ul. Chodkiewicza 30, 85-064 Bydgoszcz informuje, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie **Zapytania Ofertowego** **Nr UKW/DZP-282-ZO-B-29/2023** pn. ***„Dostawa sprzętu laboratoryjnego na potrzeby UKW”***,została odrzucona oferta:

Wykonawca: FOSS Sp. z o.o., ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa

Uzasadnienie:
W Formularzu oferty, stanowiącego zał. nr 1 do Zapytania ofertowego Wykonawca zaoferował dla części nr 1, termin realizacji -*15 dni kalendarzowych*. Wskazany termin jest niezgodny z treścią Zapytania ofertowego w pkt. 8 zgodnie, z którą termin dostawy ma wynosić *minimum 21 a maksimum 35 dni kalendarzowych* od dnia zawarcia umowy. Zgodnie z treścią pkt. 10.5 Zapytania ofertowego *„Zamawiający odrzuci i nie będzie brał pod uwagę przy ocenie oferty niespełniającej warunków określonych niniejszym Zapytaniem ofertowym lub złożoną po terminie. Wykonawcy z tego tytułu nie przysługują żadne roszczenia”.* Tym samym Zamawiający postanowił jak wyżej oraz unieważnił postępowanie dla części nr 1.
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