

**Ogłoszenie o wyniku postępowania  
Roboty budowlane  
Rozbudowa Przedszkola Miejskiego nr 4 w Gostyniu**

**SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY**

**1.1.) Rola zamawiającego**

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

**1.2.) Nazwa zamawiającego:** Gmina Gostyń

**1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny:** REGON 411050646

**1.5) Adres zamawiającego**

**1.5.1.) Ulica:** Rynek 2

**1.5.2.) Miejscowość:** Gostyń

**1.5.3.) Kod pocztowy:** 63-800

**1.5.4.) Województwo:** wielkopolskie

**1.5.5.) Kraj:** Polska

**1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3:** PL417 - Leszczyński

**1.5.7.) Numer telefonu:** 65 575 21 10

**1.5.9.) Adres poczty elektronicznej:** um@gostyn.pl

**1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego:** www.biuletyn.gostyn.pl

**1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:**

<https://platformazakupowa.pl/transakcja/428630>

**1.7.) Rodzaj zamawiającego:** Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

**1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego:** Ogólne usługi publiczne

**SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE**

**2.1.) Ogłoszenie dotyczy:**

Zamówienia publicznego

**2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług:** Nie

**2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:**

Rozbudowa Przedszkola Miejskiego nr 4 w Gostyniu

**2.4.) Identyfikator postępowania:** ocds-148610-dc24048d-7757-11eb-86b1-a64936a8669f

**2.5.) Numer ogłoszenia:** 2021/BZP 00021457/01

**2.6.) Wersja ogłoszenia:** 01

**2.7.) Data ogłoszenia:** 2021-03-23 11:49

**2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań:** Tak

**2.9.) Numer planu postępowań w BZP:** 2021/BZP 00000736/02/P

**2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:**

1.1.2 Rozbudowa Przedszkola Miejskiego nr 4 w Gostyniu

**2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej:** Nie

**2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:** Tak

**2.14.) Numer ogłoszenia:** 2021/BZP 00010880/01

### **SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ**

**3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną** Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

### **SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA**

**4.1.) Numer referencyjny:** I.271.5.2021

**4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania:** Nie

**4.4.) Rodzaj zamówienia:** Roboty budowlane

**4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia**

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie przebudowy Przedszkola Miejskiego nr 4 w Gostyniu, Wykonawca wykona przedmiot zamówienia na podstawie dokumentacji technicznej stanowiącej załącznik do SWZ, zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym w szczególności zgodnie z ustawą prawo budowlane. Zamawiający ustala okres podstawowej gwarancji na 60 miesięcy. Przyjęte typy materiałów i urządzeń (wskazane w dokumentacji technicznej) zostały użyte wyłącznie przykładowo, w celu opisanie przedmiotu zamówienia. Wykonawca uprawniony jest do przedstawienia w ofercie materiałów i urządzeń równoważnych, o nie gorszych parametrach. Wykonawca powinien określić ich parametry, celem wykazania, że spełniają warunki określone w opisie przedmiotu zamówienia. Rozwiązania równoważne, zgodnie ze swoją definicją, muszą posiadać parametry oraz spełniać standardy nie gorsze niż produkty podane przykładowo. W miejscu gdzie Zamawiający dokonuje opisu przedmiotu zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy 'lub równoważne'.

**4.5.3.) Główny kod CPV:** 45210000-2 - Roboty budowlane w zakresie budynków

**4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:**

45261210-9 - Wykonywanie pokryć dachowych

45262300-4 - Betonowanie

45262310-7 - Zbrojenie

45262520-2 - Roboty murowe

45310000-3 - Roboty instalacyjne elektryczne

45330000-9 - Roboty instalacyjne wodno-kanalizacyjne i sanitarne

45410000-4 - Tynkowanie

45421130-4 - Instalowanie drzwi i okien

45442100-8 - Roboty malarskie

## SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

### 5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania:

Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

### 5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

#### 5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie prawne: Postępowanie podlega unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt. 3 Ustawy, to jest oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Uzasadnienie faktyczne: W związku z koniecznością odrzucenia ofert wskazanych poniżej, najtańszą ofertą jest oferta Konsorcjum firm: Firma Giera Piotr Giera, Daniel Giera Sp. z o.o. (Lider) Usługi Budowlane Piotr Giera (Uczestnik), która to oferta ma cenę (526 712,78 zł) przewyższającą kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia to jest 450.000,00 zł brutto. W przedmiotowym postępowaniu odrzucone zostały oferty wykonawców: 1) Usługi Ogólnobudowlane Piotr Chudy 2) Zakład Usług Technicznych Budownictwa „BUDMECH” Wiktor Liszczyński 3) Firma Ogólnobudowlana DAMHAUS Damian Wojciechowski 4) Zakład Remontowo-Budowlany REM-BUD Marek Konieczny. Uzasadnienie prawne odrzucenia ww. ofert: na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Ustawy gdyż jest niezgodna z przepisami Ustawy, t.j. art. 63 ust. 2 Ustawy, art. 226 ust. 1 pkt 4 Ustawy w związku z art. 73 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740 z późn. zm.), dalej kc gdyż jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, art. 226 ust. 1 pkt 6 Ustawy to jest ze względu na to iż nie została sporządzona i przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego. Uzasadnienie faktyczne: Wykonawcy złożyli oferty, które nie zawierały ani podpisu kwalifikowanego, ani podpisu osobistego, ani podpisu zaufanego. Tym samym oferty nie została złożona zgodnie z art. 63 ust. 2 Ustawy, a że zastrzeżono taką formę złożenia pod rygorem nieważności, zgodnie z art. 73 kc oferta ta jest nieważna. Wskazano powyższe także w pkt. 13.1. SWZ, w związku z czym ofert nie sporządzono i nie przekazano w sposób zgodny z wymaganiami Zawijającego. Powyższe uzasadniało odrzucenie oferty Wykonawcy w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 Ustawy. 5) Firma Remontowo Budowlana Franciszek Jankowski 6) Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane „MAX-BUD” Grzegorz Piasecki. Uzasadnienie prawne odrzucenia ofert: na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy z uwagi na to, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z pkt. 15.3. SWZ cena przedstawiana w ofercie, a więc i wynagrodzenie ma charakter kosztorysowy. Zgodnie z pkt. 13.6. lit. b SWZ do oferty wykonawca powinien załączyć kompletny kosztorys ofertowy. Do ww. ofert wykonawców dołączono kosztorysy ofertowe, które nie zawierały wyceny poszczególnych branż. Tym samym wykonawcy nie wypełnili warunków zamówienia wskazanych w SWZ, a brak ten ze względu na kosztorysowy charakter wynagrodzenia uniemożliwiłby zawarcie ważnej umowy. Powyższe uzasadniało odrzucenie ofert Wykonawców w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy. W związku z powyższym konieczne stało się unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt. 3 Ustawy.