



Lubuski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Kalsku

66-100 Sulechów, Kalsk 91, woj. lubuskie,
tel./fax 68 385 20 91, 68 385 28 68, e-mail: sekretariat@lodr.pl

Nr referencyjny: 5/2023

Kalsk, 27.10.2023 r

INFORMACJA WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ I O ODRZUCENIU OFERTY

Dot. postępowania nr ref. 5/2023 o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U.2023.1605 z dnia 14 lipca 2023 r) pn. : „**Modernizacja sali wykładowej nr 39 wraz z zakupem wyposażenia**”.

Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy pzp, informuje, że dokonał:

- I. Wyboru oferty najkorzystniejszej
- II. Odrzucenia oferty

Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu oferty zostały złożone przez następujących Wykonawców i otrzymały następującą punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Wartość oferty brutto (zł.)	Gwarancja jakości wykonawcy	Punkty (cena)	Punkty (gwarancja jakości - okres)	Łączna punktacja
1	Przedsiębiorstwo Budowlane GOBUD Tadeusz Kot ul. Ruty 28, Maszewo, 66-446 Deszczno	158.055,00 zł (sto pięćdziesiąt osiem tysięcy pięćdziesiąt pięć złotych 00/100)	48 m-cy			Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 5 w zw. z art. 462 ust. 1 i z art. 7 pkt 29) oraz w zw. z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych.
2	MALBUD Kuriata, Ważeliński Sp. jawna Kruszyna 26G 66-100 Sulechów	220.000,00 zł (dwieście dwadzieścia tysięcy złotych 00/100)	48 m-cy	54,79	30,00	84,79
3	RENAGO Grzegorz Szkubiel ul. Zachodnia 15 66-200 Świebodzin	172.200,00 zł (sto siedemdziesiąt dwa tysiące dwieście złotych 00/100)	48 m-cy	70,00	30,00	100,00

Ad. I Wybór oferty najkorzystniejszej

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy pzp Zamawiający zawiadamia, iż na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”), dokonał wyboru jako oferty najkorzystniejszej: **RENAGO Grzegorz Szkubiel , ul. Zachodnia 15, 66-200 Świebodzin.**

Ad. II Odrzucenie oferty: Przedsiębiorstwo Budowlane GOBUD Tadeusz Kot, ul. Ruty 28, Maszewo, 66-446 Deszczno

Jak wynika z treści art. 266 ust. 1 pkt 3) i 5) ustawy pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeśli jest niezgodna z przepisami ustawy, oraz jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy pzp przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które

dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający w warunkach zamówienia wymagał, aby w wykonawca wskazał części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom (Dział V pkt. 1 i 2 SWZ).

Ponadto w treści formularza oferty (Załącznik nr 6 do SWZ) Zamawiający w punkcie V zobowiązał wykonawcę do wskazania części zamówienia, jaką zamierza powierzyć podwykonawcy.

Treść oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Budowlane GOBUD Tadeusz Kot, ul. Ruty 28, Maszewo, 66-446 Deszczno, jest niezgodna z ustawą z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U.2023.1605 z dnia 14 lipca 2023 r), oraz warunkami zamówienia określonymi w SWZ i Załącznikach.

W niniejszym postępowaniu Wykonawca w treści złożonej przez siebie oferty (Załącznik nr 6 do SWZ) w punkcie V oświadczył, że przedmiot zamówienia wykona przy pomocy podwykonawcy. Następnie w oświadczył, iż nazwę podwykonawcy wskaże na etapie podpisania umowy.

Wykonawca w treści oferty nie wskazał, jaką część zamówienia zamierza powierzyć podwykonawcom.

Informacja ta stanowi istotny element oferty w sytuacji, gdy Zamawiający żądał, aby kluczowe elementy zamówienia, takie jak nadzór nad wykonaniem robót będących przedmiotem zamówienia, wykonał Wykonawca osobiście.

Z tak sporządzonej oferty nie sposób wnioskować, jaki zakres realizacji przedmiotu umowy Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcy/podwykonawcom.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający uznał, że Wykonawca Przedsiębiorstwo Budowlane GOBUD Tadeusz Kot, ul. Ruty 28, Maszewo, 66-446 Deszczno złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 5 w zw. z art. 462 ust. 1 i z art. 7 pkt 29) oraz w zw. z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych i postanowieniami Działu V SWZ.

Ponadto Zamawiający informuje, iż:

1. Umowa zostanie zawarta, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.
2. Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 513 ustawy pzp Wykonawcy wymienionemu w pkt II przysługuje wniesienie odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia. Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej, których procedury określono w Ustawie z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych - Dział XI "Środki ochrony prawnej" – art. 505-590 pzp. Zgodnie z art. 513 pkt 1 p.z.p. wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 pzp Odwołujący jest zobowiązany przekazać zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 pzp Odwołanie wnosi się w terminach określonych w art. 515 pzp.

Zastępca Dyrektora
Lubuskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego
Jan Gembara

Z-ca DYREKTORA

Jan Gembara