

Bolesławiec, dnia 03 grudnia 2019r.

Dotyczy: unieważnienia postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Świadczenie usług polegających na praniu, dezynfekowaniu, krochmaleniu, maglowaniu, prasowaniu bielizny, pościeli oraz odzieży ochronnej dla Zespołu Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu” (sprawa 13/ pranie/ 19).

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Wypełniając dyspozycję art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) jako Kierownik Zamawiającego w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie „Świadczenie usług polegających na praniu, dezynfekowaniu, krochmaleniu, maglowaniu, prasowaniu bielizny, pościeli oraz odzieży ochronnej dla Zespołu Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu” zawiadamia, że stosownie do art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp postępowanie zostaje unieważnione.

UZASADNIENIE PRAWNE

Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeśli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej odrzuceniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

W dniu 2 grudnia 2019 roku do terminu składania ofert tj. do godz. 10:00 zamawiający uzyskał informację z platformy zakupowej o złożonych dwóch ofertach w niniejszym postępowaniu. W terminie wyznaczonym na otwarcie ofert zamawiający dokonał czynności ich otwarcia. W wyniku otwarcia ofert zamawiający odszyfrował i otworzył ofertę wykonawcy PRAXIMA KRAKPOL sp. z o.o. z siedzibą 32-540 Trzebinia przy ul. Dworcowej 2, natomiast otwarcie drugiej oferty okazało się niemożliwe, a tym samym niemożliwe było zapoznanie się zarówno z danymi drugiego wykonawcy, jak i samą ofertą którą złożył.

Po interwencji u dostawcy platformy zakupowej, który jest odpowiedzialny za techniczne jej utrzymanie i obsługę, zamawiający otrzymał wyjaśnienie związane z brakiem możliwości odszyfrowania i otworzenia drugiej oferty. W nadesłanym piśmie dostawca platformy zakupowej wyjaśnił, że w dniu w dniu 02.12.2019 r. na platformie zakupowej miała miejsce awaria procesu odszyfrowywania ofert, część ofert złożonych przed datą 30.12.2019 r mogła zostać nieprawidłowo odszyfrowana. Po tej interwencji, złożoną w niniejszym postępowaniu można było odszyfrować dopiero 3.12.2019 r., a więc po terminie wyznaczonym na otwarcie ofert.

Biorąc pod rozwagę stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej, która zajęła stanowisko, że czynność otwarcia ofert jest jednorazowa i niepowtarzalna, niewątpliwym faktem jest konieczność unieważnienia postępowania. Oznacza to, że aby otwarcie ofert było ważne z punktu widzenia formalnoprawnego, musi nastąpić jednorazową czynnością bez „dogrywek” jak spłynie kolejna oferta i bez pomocy wyspecjalizowanych służb informatycznych, które dopisując losowe rozszerzenia de facto ingerują w przesłaną ofertę. Niewątpliwie podejmowanie takich działań zaburza równe traktowanie wykonawców oraz jest odstępstwem od transparentności i czystości całego procesu, bowiem to od woli i kwalifikacji informatyka zależy, czy oferta zostanie odszyfrowana, czy też nie. Proces odszyfrowania oferty powinien następować automatycznie, przy użyciu algorytmów, bez czynnika ludzkiego.

Należy podkreślić, iż zdaniem KIO otwieranie ofert „na raty” lub z wykorzystaniem wiedzy specjalistycznej informatyka skutkuje koniecznością unieważnienia postępowania. Jest to zatem sankcja wybitnie dotkliwa zarówno dla zamawiającego, jak i wykonawcy, który ma nadzieję na pozyskanie kontraktu.

Otwarcie ofert przez zamawiającego w kilku etapach naruszają naczelną zasadę zamówień publicznych, wynikająca z przepisu art. 7 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, albowiem postępowanie nie zostało przeprowadzone w sposób zapewniający zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości, co skutkuje naruszeniem art. 7 ust. 3 ustawy Pzp, gdyż postępowanie prowadzone w takiej formie jest prowadzone niezgodnie z przepisami ustawy” (sygn. akt KIO 574/19), przywołując dodatkowo wcześniejsze orzecznictwo KIO, zgodnie z którym otwarcie ofert jest czynnością jednorazową i niepowtarzalną.

Z poważaniem

DYREKTOR

Kamil Barczyk