

Nr sprawy: DZP.26.118.2024

**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszych ofert**

dotyczy: postępowania nr DZP.26.118.2024 na opracowanie inwentaryzacji architektoniczno – budowlanej wraz z wyczeniem udziałów w częściach wspólnych nieruchomości oraz uzyskaniem odrębnych dla każdego lokalu zaświadczeń o ich samodzielności, w podziale na 4 części.

Działając na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023r. poz. 1605 ze zm.), zwaną dalej ustawą Pzp, Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia. Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium:

Cena	60 % (max. 60 pkt.)
Gwarancja	40 % (max. 40 pkt.)

Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu:

**I. Złożono następujące oferty, którym przyznano następującą punktację:**

Nr oferty	Wykonawca	Punkty wg kryterium cena	Punkty wg kryterium gwarancja	Suma punktów	Miejsce/ Uwagi
<b>CZĘŚĆ NR 1</b>					
1	APIRIA RAFAŁ BRDYŁA UL. PRZY FORCIE 12B/18; 02-495 WARSZAWA NIP: 757 143 10 10	43,64	40,00	83,64	II
2	ART DOM Rafał Tokarek, ul. Zielone Wzgórze 20, 44-100 Gliwice NIP: 631-224-64-29	Oferta odrzucona			
5	HYDROKOMPLEKS USŁUGI HYDRAULICZNE KRZYSZTOF NAGRABA z siedzibą w 05-091 Ząbki ul. Zieleniecka 20. NIP 1251297191	60,00	40,00	100,00	I
6	PPHU „JAPIL” JAKUB PILARSKI, ul. Ikara 44, 93-469 Łódź NIP: 7272531264	Oferta odrzucona			
7	KABIS CONSULTING ENGINEERS Sp. z o.o. Ul. Wały Dwernickiego 117/121 lok P 211 42-202 Częstochowa NIP 9491805969	38,21	0,00	38,21	IV
8	KAUER ARCHITEKCI – EMIL KAUER ul. Moniuszki 151/155 m. 4, 95-200 Pabianice NIP: 7311899845	29,54	40,00	69,54	III
<b>CZĘŚĆ NR 2</b>					
1	APIRIA RAFAŁ BRDYŁA UL. PRZY FORCIE 12B/18; 02-495 WARSZAWA NIP: 757 143 10 10	50,90	40,00	90,90	II
4	DOMAG Magdalena Tokarek ul. Zielone Wzgórze 20, 44-100 Gliwice NIP: 631-235-79-79	60,00	40,00	100,00	I
7	KABIS CONSULTING ENGINEERS Sp. z o.o. Ul. Wały Dwernickiego 117/121 lok P 211 42-202 Częstochowa NIP 9491805969	31,36	0,00	31,36	III
<b>CZĘŚĆ NR 3</b>					
2	ART DOM Rafał Tokarek ul. Zielone Wzgórze 20, 44-100 Gliwice NIP: 631-224-64-29	60,00	40,00	100,00	I
3	CUDZIŁO ARCHITEKTURA I BUDOWNICTWO KAROL CUDZIŁO; UL. OBOZOWA 22 LOK. 27; 01-161 WARSZAWA; NIP: 6010049666	41,65	40,00	81,65	III
5	HYDROKOMPLEKS USŁUGI HYDRAULICZNE KRZYSZTOF NAGRABA z siedzibą w 05-091 Ząbki ul. Zieleniecka 20 NIP 1251297191	54,17	40,00	94,17	II

6	PPHU „JAPIL” JAKUB PILARSKI ul. Ikara 44, 93-469 Łódź NIP: 7272531264	Oferta odrzucona
---	---	------------------

#### CZĘŚĆ NR 4

3	CUDZIŁO ARCHITEKTURA I BUDOWNICTWO KAROL CUDZIŁO; UL. OBOZOWA 22 LOK. 27; 01-161 WARSZAWA; NIP: 6010049666	38,76	40,00	78,76	II
4	DOMAG Magdalena Tokarek ul. Zielone Wzgórze 20, 44-100 Gliwice NIP: 631-235-79-79	60,00	40,00	100,00	I
8	KAUER ARCHITEKCI – EMIL KAUER ul. Moniuszki 151/155 m. 4, 95-200 Pabianice NIP: 7311899845,	24,27	40,00	64,27	III

#### II. Odrzucono oferty złożone przez:

**ART DOM Rafał Tokarek, ul. Zielone Wzgórze 20, 44-100 Gliwice, NIP: 631-224-64-29 w zakresie części nr 1**

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do ww. Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty w zakresie części nr 1. Wyjaśnienia w wyznaczonym terminie do dnia 09.07.2024 r. do godz. 10:00 nie zostały złożone. Brak odpowiedzi na wezwanie skutkuje odrzuceniem oferty, tak jakby miała ona rażąco niską cenę lub koszt.

**Uzasadnienie prawne:** Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

**PPHU „JAPIL” JAKUB PILARSKI, ul. Ikara 44, 93-469 Łódź, NIP: 7272531264 w zakresie części nr 1 i 3**

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zgodnie z zapisami Rozdziału XIV pkt 1. ofertę stanowi wypełniony formularz ofertowy - załączniki nr 1 do SWZ. Wykonawca zobowiązany był podać w formularzu ofertowym wartość netto i brutto za wykonanie inwentaryzacji architektoniczno-budowlanej dla każdej nieruchomości. Następnie oblicza łączną cenę ofertową netto i brutto odpowiednio za wyszczególnione pozycje i cały przedmiot zamówienia (oddzielnie dla każdej części). Jeżeli Wykonawca jest podatnikiem podatku VAT cenę oferty będzie stanowił cena brutto (wraz z podatkiem VAT). Wykonawca do złożonej oferty załączył formularz ofertowy zawierający cenę ofertową netto i brutto odpowiednio za cały przedmiot zamówienia (oddzielnie dla części nr 1 i 3), natomiast wykonawca nie podał cen jednostkowych netto i brutto za wykonanie inwentaryzacji architektoniczno-budowlanej dla poszczególnych nieruchomości.

Formularz ofertowy nie kwalifikuje się do uzupełnienia w trybie art. 128 ust. 1 ustawy pzp., gdyż nie jest on dokumentem, o którym mowa w Rozporządzeniu w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. poz. 2415 z 2020 r.) Uzupełnienie formularza ofertowego z oznaczeniem cen jednostkowych prowadzioby do wytworzenia nowej treści oferty, po upływie wyznaczonego terminu, takiej której pierwotnie oferta nie zawierała. Zamawiający nie mógł sam domyślać się ile wykonawca oferuje za konkretny budynek w danych częściach. Aktualny w tym zakresie wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 24 lutego 2019 r., sygn.. akt KIO 2017/20, wskazuje, że „ w postępowaniu, w którym wniesiono odwołanie, szczegółowy formularz ofertowy stanowił istotną treść oferty. Zamawiający nadał mu taką rangę w SIWZ, jednoznacznie podkreślając jego znaczenie, i wymagając odpowiedniego podpisania. Przesądzające w tym względzie nie są jednak wymagania formalne, a treść dokumentu — tzn. zakres informacji, jakie powinny się znaleźć w szczegółowym formularzu ofertowym. W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zakres oczekiwanych przez Zamawiającego informacji, jakie należy podać w szczegółowym formularzu ofertowym, jednoznacznie wskazuje, że formularz ten stanowi treść oferty.

**Uzasadnienie prawne:** Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli złożona oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

#### III. Wybrano oferty najkorzystniejsze:

**dla części nr 1 - HYDROKOMPLEKS USŁUGI HYDRAULICZNE KRZYSZTOF NAGRABA, 05-091 Ząbki, ul. Zieleniecka 20 dla części nr 2 i 4 - DOMAG Magdalena Tokarek, ul. Zielone Wzgórze 20, 44-100 Gliwice**

#### ZARZĄD LOKALI MIEJSKICH

**dla części nr 3 - ART DOM Rafał Tokarek, ul. Zielone Wzgórze 20, 44-100 Gliwice**

**Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszych ofert:** Zamawiający wybrał oferty najkorzystniejsze na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wybrani Wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu opisane przez Zamawiającego oraz nie podlegają wykluczeniu.

**IV.** Umowy zostaną zawarte w terminie zgodnym z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

Kierownik  
Wydziału Zamówień Publicznych

Jarosław Gąsiorek