

 **Szczecin dnia 19.02.2024**

**al. Powstańców Wielkopolskich 72**

**70-111 Szczecin**

**ZP/220/75/23**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „**Dostawa jednorazowych wyrobów medycznych**”

 **ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYGNIĘCIU POSTĘPOWANIA na zadaniu 2**

 Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 2 PUM w Szczecinie (dalej: „*Zamawiający”* ) na podstawie art. 253 ust 1 pkt 1 oraz pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019r Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U.2019 poz. 2019 ze zm.) zwanej dalej „PZP” zawiadamia, że dokonano rozstrzygnięcia w/w postępowania w zakresie **zadania 2**.

 **Zadanie 2**

a)Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |
| --- | --- |
| Wartość całego zamówienia | **2 075 328,00** |
| ZADANIE NR 2 | 248 400,00 |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty w PLN brutto | Termin płatności w pełnych dniach kalendarzowych | Termin dostawy cząstkowej |
| 7 | AKME Pałejko spółka jawna Adres (ulica, kod, miejscowość): ul. Poloneza 89B, 02-826 Warszawa REGON: 011557955 NIP: 521-040-79-86 nr wpisu do KRS / CEIDG: 0000890738 (małe) | 2 | 265 140,00 | 60 | 1 |
| 17 | MEDICAVERA Sp z o.o Dahlhausen Groupul Majowa 2 71-374 SzczecinAdres (ulica, kod, miejscowość): Majowa 2 71-374 Szczecin (małe) | 2 | 154 116,00 | 60 | 3 |
| 22 |  Teleflex Polska Sp. z o.o. Adres (ulica, kod, miejscowość): ul. Żwirki i Wigury 16A, 02-092 Warszawa REGON: 366805415 NIP: 5223086403 nr wpisu do KRS / CEIDG: KRS:0000668462 (D) | 2 | 153 856,80 | 60 | 1 |
| 23 | Cedical Sp. Z o.o.Adres (ulica, kod, miejscowość): Al. Jerozolimskie 200 lok. 213A, 02-486 WarszawaNIP: 9522204982 | REGON: 385803249 | KRS: 0000834038 (mikro) | 2 | 160 920,20 | 60 | 1 |
| 10 | Sinmed Sp. z o. o. Adres (ulica, kod, miejscowość): ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice REGON: 365567681 NIP: 6312665250 nr wpisu do KRS /  | 2 | 115 560,00 zł  | 60 | 1 |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

**w postępowaniu odrzucono 0 ofert**

d) spośród ofert nie podlegających odrzuceniu za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 10 - Sinmed Sp. z o. o. ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice**

**Cena oferty brutto: 115 560,000 PLN**

**Termin płatności: 60 dni**

**Termin dostaw w dniach roboczych: 1**

Uzasadnienie wyboru – Oferta uzyskała największą ilość punktów w kryteriach przyjętych do oceny ofert. Wykonawca nie podlega wykluczeniu. Oferta zgodna z swz.

**e) streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | **Cena brutto** **- 90%** | **Termin płatności – 5%** | **Termin dostaw w dniach roboczych - 5%** | **SUMA** |
| 7 | AKME Pałejko spółka jawna Adres (ulica, kod, miejscowość): ul. Poloneza 89B, 02-826 Warszawa REGON: 011557955 NIP: 521-040-79-86 nr wpisu do KRS / CEIDG: 0000890738 (małe) | 2 | 39,60 | 5 | 5 | 49,60 |
| 17 | MEDICAVERA Sp z o.o Dahlhausen Groupul Majowa 2 71-374 SzczecinAdres (ulica, kod, miejscowość): Majowa 2 71-374 Szczecin (małe) | 2 | 67,50 | 5 | 1,66 | 74,16 |
| 22 |  Teleflex Polska Sp. z o.o. Adres (ulica, kod, miejscowość): ul. Żwirki i Wigury 16A, 02-092 Warszawa REGON: 366805415 NIP: 5223086403 nr wpisu do KRS / CEIDG: KRS:0000668462 (D) | 2 | 67,50 | 5 | 5 | 97,50 |
| 23 | Cedical Sp. Z o.o.Adres (ulica, kod, miejscowość): Al. Jerozolimskie 200 lok. 213A, 02-486 WarszawaNIP: 9522204982 | REGON: 385803249 | KRS: 0000834038 (mikro) | 2 | 64,80 | 5 | 5 | 74,80 |
| 10 | Sinmed Sp. z o. o. Adres (ulica, kod, miejscowość): ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice REGON: 365567681 NIP: 6312665250  | 2 | 90 | 5 | 5 | 100 |

f) rozstrzygnięcie postepowania:

**Postępowanie na zadaniu 2 zostało unieważnione.**

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający wymagał, aby rękojeść oferowana w pozycji 1 była dostępna w dwóch rozmiarach: standardowym i małym nie precyzując, że wymagane dwa rozmiary odnoszą się wyłącznie do pacjentów dorosłych. Tymczasem Wykonawca, którego oferta jest najkorzystniejsza zaoferował rękojeść małą w rozmiarze przeznaczonym do stosowania u dzieci i pacjentów neonatologicznych.

 Zamawiający dwukrotnie w niniejszej sprawie badał oferty i zaoferowane przez Wykonawców próbki. Na skutek pierwszego badania, Zamawiający zdecydował się wykluczyć Wykonawcę Sinmed Sp. z o.o. błędnie uznając, iż wniesiona przez Niego oferta nie spełnia wymagań postawionych w SWZ.

 Od powyższego rozstrzygnięcia Wykonawca Sinmed Sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym wskazał, iż odrzucenie oferty Wykonawcy jako niezgodnej z warunkami zamówienia w odniesieniu zaoferowanego w części nr 2 zamówienia – laryngoskopu jednorazowego (łyżka i rękojeść) z uwagi na „brak pewnego uchwytu” oraz „kolidowanie z anatomią pacjenta otyłego” było niezasadne, a ponadto zarzucił Zamawiającemu brak podania należytego i pełnego uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty Wykonawcy Sinmed Sp. z o.o. Zamawiający, po analizie przedmiotowego odwołania uwzględnił je w całości, na skutek czego postępowanie przed Krajową Izbą Odwoławczą zostało umorzone.

 Zamawiający, z uwagi na konieczność ponownego zbadania ofert ponownie zwrócił się do Wykonawcy Sinmed Sp. z o.o. o nadesłanie próbek zaoferowanych produktów. Wykonawca nadesłał wnioskowane przez Zamawiającego próbki.

 Ponowna analiza ofert i próbek uświadomiła Zamawiającemu, iż niniejsze postępowanie dotknięte jest szeregiem błędów, których na obecnym etapie nie da się usunąć. Opis przedmiotu zamówienia w rubryce dotyczącej Zadania nr 2: laryngoskopy jednorazowe, Lp.1 Rękojeść jednorazowa z wbudowanym światłem LED brzmiał: „Jednorazowa, pakowana indywidualnie, biologicznie czysta. Dostępna w dwóch rozmiarach: standardowym i małym. Wykonana ze sztywnego i wytrzymałego plastiku, pokrytego powłoką antypoślizgową, zapewniającą pewny chwyt. W całości w kolorze zielonym, ułatwiającym identyfikację ze standardem ISO 7376 (zielony standard) z naniesioną datą ważności i numerem seryjnym. Z wbudowanym źródłem zasilania i światła – diodą LED zapewniającą mocne światło. Bez zawartości lateksu (z oznaczeniem na opakowaniu jednostkowym). Opakowanie foliowe z oznaczonym numerem katalogowym, symbolem CE oraz napisem: „nie do powtórnego użycia” (przekreślona cyfra 2). W opakowaniu zbiorczym maksymalnie 30 sztuk.” Na skutek ponownego zbadania próbek i oferty Wykonawcy Sinmed sp. z o.o. Zamawiający ustalił, iż Wykonawca w ofercie zaoferował rękojeści o numerach referencyjnych AL-1851-2 (jako rękojeść „małą) oraz AL-1851-4 (jako rękojeść „standardową”). W opisie produktu złożonym wraz z ofertą jako typ rękojeści AL-1851-2 wskazane jest „neonatologiczna” i jej długość wynosi 115 mm, natomiast typ rękojeści AL-1851-4 oznaczony jest jako „średnia” i jej długość wynosi 150 mm.

 Zamawiający dostrzega, iż pojęcia, którymi posługiwał się w konstruowaniu opisu przedmiotu zamówienia jawią się jako nieostre, tym bardziej, iż w przypadku produktu takiego jak rękojeść do laryngoskopu różnica nawet kilku milimetrów może spowodować znaczną różnicę w ergonomii produktu, a także bezpieczeństwie i komforcie pacjenta. Dla porównania, inny Wykonawca, który złożył ofertę w przedmiotowym Zadaniu, Teleflex Polska Sp. z o.o., zaoferował rękojeść Rusch DispoLED nr ref. 77700 o długości 120 mm, opisując ten rozmiar jako „średni”. Tak znaczne dysproporcje pomiędzy wskazanymi powyżej rozmiarami prowadzi do jednoznacznego wniosku, iż Zamawiający popełnił błąd, który przejawiał się w wielce nieprecyzyjnym opisie przedmiotu zamówienia.

Dopiero na tym etapie postępowania Zamawiający dostrzegł, że błąd o którym mowa powyżej mógł sprawić, iż Wykonawcy zaoferowali produkty, które nie odpowiadają potrzebom Zamawiającego. W tym miejscu należy wskazać, iż niniejsze postępowanie zostało przeprowadzone z myślą o świadczeniu usług medycznych dla osób dorosłych, dla których rękojeści neonatologiczne będą za małe. Jednocześnie wśród pacjentów Zamawiającego znajduje się znaczna ilość osób cierpiących na nadwagę, wobec których najdłuższe z zaoferowanych rękojeści mogą okazać się nieodpowiednie. Zamawiający nie przewidywał takiej różnorodności w rodzajach żądanych rękojeści, co sprawiło, że opis przedmiotu zamówienia został obarczony wskazanymi powyżej brakami. W obecnej sytuacji Wykonawcy mieli uzasadnione wątpliwości co do tego, jakich funkcjonalności oczekiwał sam Zamawiający, co tworzy ryzyko możliwości zakupu przez Zamawiającego wyrobów nie odpowiadających Jego potrzebom.

 Zamawiający w dalszej kolejności poddał ponownej analizie wyjaśnienia, których udzielił na podstawie art. 135 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019.2019 ze zm.) [dalej: „PZP”]. W trakcie tych wyjaśnień, jeden z Wykonawców (oznaczony w protokole numerem „V”) zadał Zamawiającemu następujące pytanie odnośnie spornego Zadania i Pozycji:

„Zwracamy się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o dopuszczenie rozwiązania brandu Rüsch. W poz. 1 Prosimy o dopuszczenie wg opisu w miejsce istniejących zapisów SWZ: Jednorazowa rękojeść do laryngoskopu, wykonana z niemetalicznego lekkiego tworzywa sztucznego (ABS, poliamid) nadającego się do recyklingu, kompatybilna ze wszystkimi łyżkami jedno i wielorazowymi w standardzie zielonego zamka. Rękojeść z poprzecznymi ergonomicznymi wgłębieniami/uchwytami na palce, zapewniającymi pewne trzymanie, cała rękojeść w charakterystycznym dla standardu „zielonego zamka” kolorze zielonym, mocowanie łyżki za pomocą stalowego elementu (redukcja ewentualnego wyłamania), rękojeść z załadowanymi bateriami 3xAAA, z 5mmźródłem światła LED, waga 73g, długość 120mm, średnica 28mm, opakowanie jednorazowe foliowe. Jeden rozmiar rękojeści standard. Na opakowaniu jednostkowym wszelkie oznaczenia zgodne z aktualnymi wymogami. Opakowanie zbiorcze 20 szt.”

 Zamawiający wyrażając zgodę na propozycję Wykonawcy naruszył zasady uczciwej konkurencji z art. 16 pkt 1) PZP, czego na etapie składania wyjaśnień nie był świadom. Przyjęcie propozycji Wykonawcy nr „V” oznacza, iż Wykonawcy mogący zaoferować produkt marki „Rüsch” znajdują się w korzystniejszej sytuacji niż pozostali, gdyż nie są zobowiązani do zaoferowania dwóch rozmiarów rękojeści.

 Całokształt okoliczności opisanych powyżej doprowadził Zamawiającego do wniosku, iż Zadanie nr 2 niniejszego postępowania musi zostać unieważnione z uwagi na art. 255 pkt 6 w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1, art. 16 pkt 1 i 2, art. 17 ust. 1 pkt 2 i art. 99 pkt 1 PZP.

**Uzasadnienie prawne:** zadanie nr 2 niniejszego postępowania zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 6 w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1, art. 16 pkt 1 i 2, art. 17 ust. 1 pkt 2 i art. 99 pkt 1 PZP, ponieważ postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

 Na obecnym etapie postępowania Zamawiający nie może konwalidować szeregu błędów, które zostały popełnione w postępowaniu, a zawarcie umowy z którymś z Wykonawców naruszy zasady uczciwej konkurencji z art. 16 pkt 1 PZP, a także będzie mogło naruszyć zasadę wyrażoną w art. 17 ust. 1 pkt 2 PZP, gdyż istnieje uzasadniona wątpliwość, czy Zamawiający będzie w stanie wykorzystać do swoich potrzeb produkty wchodzące w skład oferty.

 Zamawiający ma świadomość, iż pewność obrotu prawnego i trwałość stosunków prawnych jest jedną z naczelnych zasad w PZP, jednakże zasada ta nie ma charakteru absolutnego. Zamawiający podziela pogląd zawarty w orzeczeniu KIO z dnia 4 sierpnia 2017 r., sygn. akt KIO 1507/17, które co prawda zostało wydane na podstawie nieobowiązującej już Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., jednakże znajduje odzwierciedlenie w aktualnym stanie prawnym, w dalszym ciągu jest aktualne i cytowane: „Izba stwierdza, że celem prowadzenia przez zamawiającego postępowania zamówieniowego jest zawarcie umowy aby zaspokoić potrzeby zamawiającego. Dlatego zamawiający powinien przygotować postępowanie, aby wykonawcy wiedzieli jakie potrzeby zamawiającego mają zaspokoić i jakimi sposobami to uczynić. (…) Izba także zauważa, że błędne jest przekonanie odwołującego, że w systemie zamówień publicznych - cyt. z protokołu - »(...) najważniejsza jest pewność obrotu prawnego i trwałość stosunków prawnych, a więc w momencie gdy oferta powinna być wybrana jako najkorzystniejsza wykonawca może zakładać, że zostanie z nim zawarta umowa i będzie ją wykonywać za odpowiednią, zaoferowaną kwotę«. Otóż w systemie zamówień publicznych istnieje choćby instytucja unieważnienia postępowania (…), a także unieważnienia umowy (…) czy odstąpienia od umowy (…). Choćby dlatego nie można utożsamiać prowadzenia procedury zamówieniowej z zawartą już umową i bezwzględnie wiązać z oczekiwaniem wyboru najkorzystniejszej oferty skutków, które niesie ze sobą zawarcie umowy”[[1]](#footnote-1).

 Zamawiający stoi na stanowisku, iż nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia może być przesłanką do unieważnienia postępowania z art. 457 ust. 1 pkt 1 PZP. Podobnie w tym przypadku wypowiedziało się KIO w następującym orzeczeniu: „Zgodnie z dość ugruntowanym orzecznictwem zbudowanym na gruncie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (…) niejasność lub nieprecyzyjność opisu przedmiotu zamówienia może stanowić podstawę unieważnienia postępowania (zob. np. orzeczenia z dnia 25 września 2017 r., sygn. akt KIO 1869/17 lub z dnia 4 sierpnia 2017 r., sygn. akt KIO 1507/17). Orzecznictwo w tym zakresie pozostaje aktualne także w obecnym stanie prawnym stanie prawnym. Ponadto Izba uznała za własne stanowisko zamawiającego stwierdzające, że podstawą unieważnienia ewentualnej zawartej umowy mógłby być art. 457 ust. 1 pkt 1 PZP, gdyż zamówienie zostałoby udzielone z naruszeniem ustawy, tj. art. 16 pkt 1 i 2 PZP. Powyższe wynikałoby z nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia, co z kolei prowadziłoby do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także byłoby sprzeczne z zasadą przejrzystości. Przede wszystkim zaś rozwiązanie takie byłoby sprzeczne z art. 99 ust. 1 PZP, który ustanawia wymóg jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia[[2]](#footnote-2)”.

 Dalszą argumentacją, która wskazuje na naruszenie zasady wyrażonej w art. 16 pkt 1 PZP jest fakt, iż Wykonawcy posiadający produkty marki Rüsch mogli zaoferować rękojeści jedynie w jednym rozmiarze. Zamawiający, odpowiadając na pytanie winien albo podtrzymać wymóg zaoferowania dwóch rozmiarów rękojeści, albo zmienić wymogi dla pozostałych Wykonawców i zażądać jednego rozmiaru rękojeści. Tak się jednak nie stało, przez co niektórzy Wykonawcy mieli uprzywilejowaną pozycję.

Podsumowując powyższe, na chwilę obecną Zamawiający nie widzi możliwości zawarcia umowy, która nie naruszałaby przepisów PZP przywołanych powyżej. W związku z powyższym, unieważnienie zadania nr 2 niniejszego postępowania jest konieczne i zasadne.

 **Z poważaniem**

 **Dyrektor USK nr 2 PUM**

 **/podpis w oryginale/**

**Sprawę prowadzi: Przemysław Frączek**

**Tel 91-466-1087**

1. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 sierpnia 2017 r., sygn. akt KIO 1507/17. [↑](#footnote-ref-1)
2. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 czerwca 2021 r., sygn. akt KIO 1343/21. [↑](#footnote-ref-2)