**Gdańsk, dnia 04.11.2021r.**

**GUM2021 ZP0114**

**Zawiadomienie o wyborze ofert**

(art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. -Prawo Zamówień Publicznych Dz. U. z 2021 r. poz. 1129)

Gdański Uniwersytet Medyczny, jako Zamawiający w postępowaniu nr **GUM2021 ZP0114** na dostawę **sprzętu laboratoryjnego i zestawu do obrazowego oznaczania cytokin zapalnych indukowanych różnymi czynnikami (moduły I i II) w 5-ciu pakietach dla Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego**, zawiadamia, że w terminie składania ofert tj. do dnia 20.10.2021 wpłynęło 9 ofert.

**Pakiet 1**

1. **Wykaz złożonych ofert wraz ze streszczeniem ich oceny i porównania:**

**Ilość uzyskanych punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawca** | **Cena brutto**  **„C”**  **60 pkt** | **Parametry**  **„P”**  **20 pkt** | **Gwarancja**  **„G”**  **20 pkt** | **Punkty razem** |
| **5** | **Syngen Biotech Sp. z o.o. Sp. k**  **ul. Ostródzka 13**  **54-116 Wrocław** | **60,00** | **20,00** | **0,00** | **80,00 pkt** |

**Pakiet 2**

**Wykaz złożonych ofert wraz ze streszczeniem ich oceny i porównania:**

**Ilość uzyskanych punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawca** | **Cena brutto**  **„C”**  **60 pkt** | **Parametry**  **„P”**  **20 pkt** | **Gwarancja**  **„G”**  **20 pkt** | **Punkty razem** |
| 1 | MERAZET S.A  ul. Krauthofera 36  60-203 Poznań | 44,91 | 20,00 | 10,00 | 74,91 pkt |
| 3 | DANLAB Danuta Katryńska  ul. Handlowa 6A  15-399 Białystok | 50,75 | 20,00 | 0,00 | 70,75 pkt |
| **6** | **VWR International Sp. z o.o.**  **ul. Limbowa 5**  **80-175 Gdańsk** | **60,00** | **20,00** | **10,00** | **90,00 pkt** |
| 7 | WITKO Sp. z o.o.  Al. Piłsudskiego 143  92-332 Łódź | 46,84 | 20,00 | 0,00 | 66,84 pkt |

**Pakiet 3**

**Wykaz złożonych ofert wraz ze streszczeniem ich oceny i porównania:**

**Ilość uzyskanych punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawca** | **Cena brutto**  **„C”**  **60 pkt** | **Parametry**  **„P”**  **20 pkt** | **Gwarancja**  **„G”**  **20 pkt** | **Punkty razem** |
| 2 | Th. Geyer Polska Sp. z o.o.  ul. Czeska 22A  03-902 Warszawa | Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 6-oferta z rażąco niską ceną, wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie. | | | |
| **7** | **WITKO Sp. z o.o.**  **AL. Piłsudskiego 143**  **92-332 Łódź** | **55,62** | **10,00** | **10,00** | **75,62 pkt** |
| 9 | AMP Polska Sp. z o.o.  Aleja Pokoju 78  31-564 Kraków | 60,00 | 10,00 | 0,00 | 70,00 pkt |

**Pakiet 4**

**Wykaz złożonych ofert wraz ze streszczeniem ich oceny i porównania:**

**Ilość uzyskanych punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawca** | **Cena brutto**  **„C”**  **60 pkt** | **Parametry**  **„P”**  **15 pkt** | **Gwarancja**  **„G”**  **25 pkt** | **Punkty razem** |
| **8** | **Animalab Sp. z o.o.**  **ul. Dąbrowskiego 343**  **60-419 Poznań** | **60,00** | **15,00** | **0,00** | **75,00 pkt** |

**Pakiet 5**

**Wykaz złożonych ofert wraz ze streszczeniem ich oceny i porównania:**

**Ilość uzyskanych punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawca** | **Cena brutto**  **„C”**  **60 pkt** | **Parametry**  **„P”**  **20 pkt** | **Gwarancja**  **„G”**  **20 pkt** | **Punkty razem** |
| **4** | **DONSERV Wojciech Kaca**  **ul. Michała Spisaka 31**  **02-495 Warszawa** | **60,00** | **20,00** | **0,00** | **80,00 pkt** |

1. **Wybrano ofertę:**

**Pakiet 1 - Syngen Biotech Sp. z o.o. Sp. k, ul. Ostródzka 13, 54-116 Wrocław 111**

**Uzasadnienie wyboru:**

W postępowaniu złożono tylko jedną ofertę, która nie podlega odrzuceniu oraz spełnia kryteria oceny ofert określone w SWZ.

**Pakiet 2- VWR International Sp. z o.o., ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk**

**Uzasadnienie wyboru:**

Wybrano ofertę, która uzyskała najwyższą liczbę punktów w ocenie ofert na podstawie kryteriów określonych w SWZ.

**Pakiet 3- WITKO Sp. z o.o., AL. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź**

**Uzasadnienie wyboru:**

Wybrano ofertę, która uzyskała najwyższą liczbę punktów w ocenie ofert na podstawie kryteriów określonych w SWZ.

**Pakiet 4- Animalab Sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 343 , 60-419 Poznań**

**Uzasadnienie wyboru:**

W postępowaniu złożono tylko jedną ofertę, która nie podlega odrzuceniu oraz spełnia kryteria oceny ofert określone w SWZ.

**Pakiet 5- DONSERV Wojciech Kaca, ul. Michała Spisaka 31 , 02-495 Warszawa**

**Uzasadnienie wyboru:**

W postępowaniu złożono tylko jedną ofertę, która nie podlega odrzuceniu oraz spełnia kryteria oceny ofert określone w SWZ.

1. **Odrzucenie oferty:**

**Zamawiający zawiadamia, iż odrzucono ofertę firmy:**

Th. Geyer Polska Sp. z o.o., ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa

**Uzasadnienie prawne:**

**art. 226 ust 1 pkt 6) ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 6) Zamawiający odrzuca ofertę, jako ofertę z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.**

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w dniu 26.10.2021 zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o wyjaśnienie rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Termin na złożenie wyjaśnień został wyznaczony na dzień 29.10.2021, Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył stosownych wyjaśnień.

W związku z tym, iż nie zostały złożone wyjaśnienia, Zamawiający postanawia jak na wstępie.

Kanclerz
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