



**Samodzielny Zespół Publicznych
Zakładów Lecznictwa Otwartego
Warszawa-Ochota**



podmiot leczniczy
miasta stołecznego
Warszawy

Warszawa, dnia **05**. kwietnia 2023 r.

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
ORAZ ODRZUCENIU OFERT**

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym – negocjacje fakultatywne, na podstawie art. 275 pkt 2 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, pn.: **Realizacja działań w zakresie obsługi szatni, prac porządkowych i dozoru obiektów SZPZLO Warszawa – Ochota, Nr ZP-2511-03-GK/2023**

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 Ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm), Zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

I. Poniżej przedstawiamy oferty poddane punktowej ocenie, zgodnie z przyjętymi w SWZ kryteriami:

Cena – 80 %

Utrzymanie zatrudnienia obecnie pracujących osób – 20 % (2 osób – 20 pkt, 1 osoby – 10 pkt, 0 osób – 0 pkt)

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)	Przejęcie pracowników Zamawiającego (ilość)	Liczba punktów
1.	Spółdzielnia Socjalna Ochota ul. Wronia 45/U 1 00-870 Warszawa	Oferta odrzucona - art. 226 ust. 1 pkt 3,4 i 6 ustawy Pzp		
2.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Specjał Sp. z o.o. ul. Aleja Jana Pawła II 80 lok. nr 5 00-175 Warszawa	548 614,44	2	Cena – 80,00 Przejęcie pracowników - 20,00 Razem – 100,00
3.	MORO Koncesjonowana Służba Ochrony al. Armii Krajowej 2 95-100 Zgierz	551 286,00	2	Cena – 79,61 Przejęcie pracowników – 20,00 Razem – 96,61
4.	Ewenement Sp. z o.o. ul. Dąbrowskiego 77 A 60-529 Poznań	Oferta odrzucona - art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp		



Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa-Ochota



podmiot leczniczy
miasta stołecznego
Warszawy

5.	OMEGA PLUS BIZ SP. Z O.O. ul. Zagójska 9 04-160 Warszawa	581 740,06	2	Cena – 75,44 Przejęcie pracowników – 20,00 Razem – 95,44
----	---	------------	---	---

II. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę:
Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Specjał Sp. z o.o.
ul. Aleja Jana Pawła II 80 lok. nr 5
00-175 Warszawa

Wskazana wyżej oferta jest ważna, zgodna z zapisami SWZ I nie podlega odrzuceniu.

III. Informacja o ofertach odrzuconych

1. Spółdzielnia Socjalna Ochota, ul. Wronia 45/U 1,00-870 Warszawa (oferta nr 1)

Wykonawca Spółdzielnia Socjalna Ochota, ul. Wronia 45/U 1,00-870 Warszawa, złożył ofertę w postępowaniu, jednak nie została ona podpisana żadnym z dopuszczonych podpisów wymaganych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Zamawiający postawił wymagania dotyczące form oraz podpisu ofert, co zostało ujęte w Rozdziale XI. Opis sposobu przygotowania ofert oraz dokumentów wymaganych przez Zamawiającego w SWZ: „Oferta, wniosek oraz przedmiotowe środki dowodowe (jeżeli były wymagane) składane elektronicznie muszą zostać podpisane elektronicznym kwalifikowanym podpisem lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W procesie składania oferty, wniosku w tym przedmiotowych środków dowodowych na platformie, kwalifikowany podpis elektroniczny Wykonawca może złożyć bezpośrednio na dokumencie, który następnie przesyła do systemu (opcja rekomendowana przez platformazakupowa.pl) oraz dodatkowo dla całego pakietu dokumentów w kroku 2 Formularza składania oferty lub wniosku (po kliknięciu w przycisk Przejdź do podsumowania).”

Ponadto art. 63 ust. 2 ustawy Pzp mówi: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p., składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”

Zastrzeżenie formy pisemnej, dokumentowej lub elektronicznej pod rygorem nieważności odnosi ten skutek, że oferta złożona bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna (art. 73 § 1 Kodeksu Cywilnego). Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli (art. 78 § 1 KC), a do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej konieczne jest złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym (art. 781 § 1 KC). Również niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Złożone przez Wykonawcę dokumenty wraz z ofertą (formularzem ofertowym) nie zostały podpisane żadnym z dopuszczonych przez SWZ podpisów (kwalifikowanym lub zaufanym lub



**Samodzielny Zespół Publicznych
Zakładów Lecznictwa Otwartego
Warszawa-Ochota**



podmiot leczniczy
miasta stołecznego
Warszawy

osobistym), ani też plik zawierający skompresowane dokumenty nie został opatrzony podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy Spółdzielnia Socjalna Ochota, ul. Wronia 45/U 1, 00-870 Warszawa, nie została sporządzona w sposób zgodny z przepisami ustawy Pzp (art. 63 ust. 2) a także nie została przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Zamawiający, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3,4 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, postanowił o odrzuceniu oferty Wykonawcy Spółdzielnia Socjalna Ochota, ul. Wronia 45/U 1, 00-870 Warszawa.

2. Ewenement Sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 77 A, 60-529 Poznań (oferta nr 4)

Wykonawca Ewenement Sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 77 A, 60-529 Poznań, w terminie określonym w wezwaniu do złożenia wyjaśnień z dnia 16 marca 2023 r., złożył wyjaśnienia dotyczące ceny oferty.

Wyjaśnienia Wykonawcy budzą wątpliwości Zamawiającego co do możliwości prawidłowego wykonania zamówienia za podaną cenę. W ocenie Zamawiającego, Wykonawca nieprawidłowo zinterpretował zapisy Projekt Umowy w § 3 ust. 3 tj. „Łączny wymiar godzin świadczenia usług, o których mowa w ust. 1 w ciągu roku nie może przekroczyć 5674 godzin”. Przy wyliczeniu najniższej kwoty wynagrodzenia na poziomie 23,50 brutto za godzinę, liczonej od lipca 2023 r., wartość brutto godzin „na zastępstwo” (urlopy, zwolnienia lekarskie) wynosi **133 339,00 w skali roku**. Tymczasem Ewenement Sp. z o. o. wyliczyła koszt godzin „na zastępstwo na poziomie 1000,00 zł brutto miesięcznie, co w skali roku wynosi **12 000,00 zł brutto**.

Biorąc pod uwagę powyższe, Wykonawca nie rozwiął wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. W takiej sytuacji należy bowiem uznać, że Wykonawca nie wywiązał się należycie z ciążącego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, ciężaru dowodu. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy, więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. Powyższe oznacza, że wraz z wyjaśnieniami Wykonawca powinien złożyć dowody potwierdzające, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Dowodami mogą być np. faktury, umowy z pracownikami itd..

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania sprecyzowanego przez Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty. Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź Wykonawcy nie może być powierzchowna, aby można ją było potraktować jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości. Zamawiający nie może opierać się wyłącznie na ogólnych zapewnieniach Wykonawcy, że jest on w stanie należycie wykonać zamówienie za daną kwotę, a także na zapewnieniach Wykonawcy, że poprzez zdobyte wcześniej doświadczenie Wykonawca jest w stanie zapewnić prawidłową realizację zamówienia w oparciu o najwyższe standardy świadczonych usług.



**Samodzielny Zespół Publicznych
Zakładów Lecznictwa Otwartego
Warszawa-Ochota**



podmiot leczniczy
miasta stołecznego
Warszawy

Zamawiający stoi na stanowisku, iż cena złożonej oferty jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Nawiązując do powyższego, Zamawiający, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, postanowił o odrzuceniu oferty Wykonawcy Ewenement Sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 77 A, 60-529 Poznań.

DYREKTOR
Samodzielnego Zespołu
Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego
Warszawa - Ochota



Krzysztof Marcin Zakrzewski