



Marszałek
Województwa Mazowieckiego
ul. Jagiellońska 26, 03-719 Warszawa



Płock, 20 czerwca 2023 r.

OR-P.7120.33.2023.RK

DECYZJA NR 40/2023/OR-P

Na podstawie art. 83a ust. 1 w zw. z art. 90, art. 83 ust. 1 pkt 1, art. 83c ust. 1 i 3, art. 83d ust. 1 i 2 w zw. z art. 83f ust. 20, art., art. 84 ust. 1 i 3 oraz art. 85 ust. 1 i 2 pkt 1 i art. 86 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r. poz. 916 z późn. zm.) – dalej „ustawa o ochronie przyrody” oraz art. 104 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.) – dalej „k.p.a.”, oraz załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 3 lipca 2017 r. w sprawie wysokości stawek opłat za usunięcie drzew i krzewów (Dz. U. poz. 1330),

po rozpatrzeniu wniosku

Gminy Miasto Płock z siedzibą przy Stary Rynek 1 w Płocku, reprezentowanej przez Zastępcę Prezydenta Miasta Płocka, który wpłynął do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego Delegatura w Płocku 23 maja 2023 r. (znak sprawy: OR -P.7120.33.2023.RK),

orzekam:

- i. **Zezwolić** Gminie Miasto Płock reprezentowanej przez Zastępcę Prezydenta Miasta Płocka, na usunięcie następujących drzew rosnących na terenie nieruchomości o nr ew. 220/3 obręb 4 przy ul. Miodowej 31 w Płocku:
 - a) Modrzew europejski (*Larix decidua*) o obwodzie pnia mierzonym na wysokości 130 cm wynoszący 53 cm,
 - b) Modrzew europejski (*Larix decidua*) o obwodzie pnia mierzonym na wysokości 130 cm wynoszący 60 cm,
 - c) Żywotnik zachodni (*Thuja occidentalis*) o obwodzie pni mierzonych na wysokości 130 cm wynoszących 45/30/35/40/45/30/20 cm,
 - d) Czeremcha późna (*Prunus serotina*) o obwodzie pni mierzonych na wysokości 130 cm wynoszących 65/50 cm,
 - e) Klon pospolity (*Acer platanoides*) o obwodzie pnia mierzonym na wysokości 130 cm wynoszący 45 cm, a obwód na 5 cm wynosi 61 cm,

- f) Sumak octowiec (*Rhus thypina*) o obwodzie pni mierzonych na wysokości 130 cm wynoszących 55/65 cm.
- II. Ustalić, że Wnioskodawca nie ponosi opłaty za usunięcie drzewa wymienionego w pkt I. ppkt d).
- III. Ustalić termin usunięcia drzew, o których mowa w pkt I do dnia **31 grudnia 2023 r.**
- IV. Naliczyć opłatę za usunięcie drzew wymienionych w pkt 1 ppkt a), b), c), e) i f) w wysokości **36 712,50 zł (słownie: trzydzieści sześć tysięcy siedemset dwanaście złotych 50/100)**, zgodnie z poniższym wyliczeniem:

Lp.	Gatunek	Obwód pnia (cm)/ Powierzchnia krzewów (m ²)	Sumaryczny obwód pnia podlegający opłacie (cm) ¹ / Powierzchnia krzewów podlegająca opłacie (m ²)	Stawka jednostkowa a ² (zł/cm; zł/m ²)	Opłata (zł)
1	2	3	4	5	6=4x5
1.	Modrzew europejski (<i>Larix decidua</i>)	53	53	25	1325,00
2.	Modrzew europejski (<i>Larix decidua</i>)	60	60	25	1500,00
3.	Żywotnik zachodni (<i>Thuja occidentalis</i>)	45/30/35/40/ 45/30/20	145	210	30450,00
4.	Klon pospolity (<i>Acer platanoides</i>)	45	45	25	1125,00
5.	Sumak octowiec (<i>Rhus thypina</i>)	55/65	92,5	25	2312,5

SUMA 36 712,50 zł

V. Uzależnić zezwolenie od wykonania, w terminie **do dnia 31 grudnia 2025 r.** nasadzeń zastępczych, polegających na posadzeniu dwunastu drzew należących do gatunku drzew klon tatarski na działce o nr ewid. 191/1 obręb 4 przy ul. Miodowej 25 w Płocku. Materiał do nasadzeń powinien być wyrośnięty, o obwodzie pnia na wysokości 1 m wynoszącym co najmniej 20 cm. Wybrane do nasadzenia miejsca powinny być wolne od infrastruktury podziemnej, odpowiadać wymaganiom danego gatunku i umożliwiać drzewom prawidłowy rozwój. Nasadzenia należy wykonać zgodnie ze sztuką ogrodniczą, a zasadzone drzewa powinny zostać opalikowane oraz zabezpieczone przed uszkodzeniami mechanicznymi przez założenie kołnierza ochronnego na odziomek.

VI. Zobowiązać do przedłożenia Marszałkowi Województwa Mazowieckiego pisemnej informacji o terminie usunięcia drzew, o których mowa w pkt I wraz z ostatecznym pozwoleniem na budowę, która

¹Obwód pnia obliczony zgodnie z art. 85 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie przyrody jako suma obwodu pnia o największym obwodzie oraz połowy obwodów pozostałych pni.

² Stawka jednostkowa określona zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 3 lipca 2017 r. w sprawie wysokości stawek opłat za usunięcie drzew i krzewów (Dz. U. poz. 1330).

koliduje z w/w drzewami – w terminie 14 dni od upływu terminu na usunięcie drzew oraz o terminie posadzenia drzew, o których mowa w pkt V - w terminie 14 dni od dnia upływu terminu wykonania nasadzeń zastępczych, a także inwentaryzacji powykonawczej nasadzeń zastępczych.

UZASADNIENIE

W dniu 23 maja 2023 r. do Marszałka Województwa Mazowieckiego wpłynął wniosek Gminy Miasto Płock siedzibą przy Stary Rynek 1, reprezentowanej przez Zastępcę Prezydenta Miasta Płocka, o wydanie zezwolenia na usunięcie 6 drzew rosnących na terenie nieruchomości o nr ew. 220/3 obręb 4 przy ul. Miodowej 31 w Płocku. W uzasadnieniu wniosku wskazano, że drzewa są usuwane w związku z planowaną inwestycją pn. „Budowa nowego budynku mieszkalnego wielorodzinnego przy ul. Miodowej 31”.

Wniosek spełnia wymogi formalne określone w art. 83b ust. 1 ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Stosownie do art. 90 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, czynności, o których mowa w – art. 83 - 89 ustawy, w zakresie, w jakim są one wykonywane przez wójta, burmistrza albo prezydenta miasta, w odniesieniu do nieruchomości będących własnością gminy - z wyjątkiem nieruchomości będących w użytkowaniu wieczystym innego podmiotu - wykonuje starosta. Zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, zmienionym ustawą z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1045) z dniem 1 stycznia 2016 r., jeżeli prezydent miasta na prawach powiatu sprawuje funkcję starosty, czynności, o których mowa w ust. 1, wykonuje marszałek województwa. W niniejszej sprawie objęte wnioskiem drzewo rośnie na działce będącej własnością miasta na prawach powiatu – Gminy Miasto Płock, zatem właściwy do rozpatrzenia przedmiotowego wniosku jest Marszałek Województwa Mazowieckiego.

W dniu 7 czerwca 2023 r. przeprowadzone zostały komisyjne oględziny drzew z udziałem upoważnionych pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie Delegatura w Płocku oraz przedstawiciela Wnioskodawcy.

W trakcie oględzin stwierdzono, że wnioskowane do usunięcia drzewa to:

- a) Modrzew europejski (*Larix decidua*) o obwodzie pnia mierzonym na wysokości 130 cm wynoszący 53 cm – drzewo w dobrym stanie fitosanitarnym, kolizja z inwestycją,
- b) Modrzew europejski (*Larix decidua*) o obwodzie pnia mierzonym na wysokości 130 cm wynoszący 60 cm - drzewo w dobrym stanie fitosanitarnym, kolizja z inwestycją,
- c) Żywotnik zachodni (*Thuja occidentalis*) o obwodzie pni mierzonych na wysokości 130 cm wynoszących 45/30/35/40/45/30/20 cm - drzewo w dobrym stanie fitosanitarnym, kolizja z inwestycją,

- d) Czeremcha późna (*Prunus serotina*) o obwodzie pni mierzonych na wysokości 130 cm wynoszących 65/50 cm – drzewo w złym stanie, obumarłe w 85%, nie rokuje szans na przeżycie,
- e) Klon pospolity (*Acer platanoides*) o obwodzie pnia mierzonym na wysokości 130 cm wynoszący 45 cm, a obwód na 5 cm wynosi 61 cm - drzewo w dobrym stanie fitosanitarnym, kolizja z inwestycją,
- f) Sumak octowiec (*Rhus thypina*) o obwodzie pni mierzonych na wysokości 130 cm wynoszących 55/65 cm - drzewo w dobrym stanie fitosanitarnym, kolizja z inwestycją.

Ponadto zgodnie z art. 83c ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, przeprowadzono oględziny drzew ww. i ostoi gatunków chronionych roślin, zwierząt i grzybów oraz nie zaobserwowano również gniazd ptasich w zakresie obecności dziko występujących gatunków chronionych. W ich trakcie nie stwierdzono występowania siedlisk obrębie przedmiotowych drzew. Z oględzin sporządzony został protokół, wykonano również dokumentację fotograficzną, która przedstawia stan faktyczny drzew objętych wnioskiem oraz ich usytuowanie.

Na podstawie analizy przedłożonej dokumentacji i ustaleń przeprowadzonych w terenie organ uznał wnioszek Gminy Miasto Płock z siedzibą przy Stary Rynek 1 w Płocku, reprezentowanej przez Zastępcę Prezydenta Miasta Płocka dotyczący drzew wymienionych w pkt I sentencji decyzji za zasadny. Za drzewa wymienione w pkt I ppkt a), b), c), e) i f) nalicza się stosowną opłatę określoną w pkt IV. sentencji decyzji, przy czym termin uiszczenia opłaty został odroczoney na okres 3 lat od dnia upływu terminu wykonania nasadzeń zastępczych określonych w pkt V. sentencji decyzji. W stosunku do drzewa czeremcha późna nie naliczono opłaty, ponieważ drzewo jest w złym stanie fitosanitarnym, obumarłe w 85%, nie rokuje szans na przeżycie. Mając na uwadze powyższe, stosownie do art. 86 ust. 1 pkt 10 ustawy o ochronie przyrody, odstąpiono od naliczenia opłaty za usunięcie przedmiotowego drzewa. Drzewo zakwalifikowano do usunięcia jako obumarłe, nie rokujące szans na przeżycie.

Zgodnie z art. 83d ust. 5 ustawy o ochronie przyrody, jeżeli przyczyną usunięcia drzewa jest realizacja inwestycji wymagającej uzyskania pozwolenia na budowę, zezwolenie na usunięcie drzewa może zostać wykonane pod warunkiem uzyskania pozwolenia na rozbiórkę lub pozwolenia na budowę, które kolidują z drzewami, będącymi przedmiotem zezwolenia. Przepisu nie stosuje się do inwestycji liniowych celu publicznego. Stosownie natomiast do art. 83f ust. 20 ustawy o ochronie przyrody, marszałek województwa sprawuje kontrolę przestrzegania stosowania przepisów art. 83-89 ustawy.

Zgodnie z art. 91 pkt 2b ustawy o ochronie przyrody, organem w zakresie ochrony przyrody jest marszałek województwa. Na podstawie art. 4 tej ustawy obowiązkiem organów administracji publicznej jest dbałość o przyrodę będącą dziedzictwem i bogactwem narodowym. Owa dbałość powinna być wyrażona w podejmowaniu działań zmierzających do zachowania ciągłości istnienia zadrzewień miejskich. Stosownie do art. 83c ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, wydanie zezwolenia na usunięcie drzewa może być uzależnione od określonych przez organ nasadzeń zastępczych. Biorąc pod uwagę powyższe przepisy oraz uwzględniając dostępność miejsc pod wykonanie nasadzeń zastępczych oraz

znaczną wartość przyrodniczą usuwanego drzewa, organ uzależnił niniejsze zezwolenie od wykonania nasadzeń zastępczych w postaci 12 drzew należących do gatunku klon tatarski na działce o nr ewid. 191/1 obręb 4 przy ul. Miodowej 25 w Płocku.

Na podstawie art. 108 § 1 k.p.a. decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na słuszny interes społeczny, tj. konieczność szybkiego oddania do użytku wielorodzinnego budynku mieszkalnego, na które czekają mieszkańcy Płocka.

Strona postępowania pouczona stosownie do treści art. 10 § 1 k.p.a. o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, nie wniosła uwag i wyjaśnień do przedmiotowej sprawy.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Z up. Marszałka Województwa

Tomasz Kominek
Dyrektor
Delegatury w Płocku
(podpisano podpisem kwalifikowanym)

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji Stronom przysługuje prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie (ul. Obozowa 57 w Warszawie) za pośrednictwem Marszałka Województwa Mazowieckiego, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia (art. 129 k.p.a.). W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania Strony mogą zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Marszałka Województwa Mazowieckiego (art. 127a § 1 k.p.a.). Z dniem doręczenia Marszałkowi Województwa Mazowieckiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze Stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 k.p.a.), co oznacza, że brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do sądu administracyjnego.
2. Organ odwoławczy może przeprowadzić na żądanie strony lub z urzędu dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie albo zlecić przeprowadzenie tego postępowania organowi, który wydał decyzję (art. 136 § 1 k.p.a.). Jeżeli decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy (art. 136 § 2 k.p.a.). Przepis § 2 stosuje się także w przypadku, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie 14 dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o

przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.

3. Usunięcie drzew po terminie określonym w niniejszej decyzji będzie traktowane jak usunięcie drzew bez wymaganego zezwolenia.
4. W przypadku stwierdzenia obecności gatunków chronionych, ich siedlisk, ostoi bądź gniazd przed przystąpieniem do wykonywania przedmiotowej decyzji, należy wstrzymać wycinkę drzew do czasu uzyskania odstąpienia od zakazów zawartych w art. 51 i art. 52 ustawy o ochronie przyrody. W stosunku do gatunków objętych ochroną częściową należy uzyskać zezwolenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie na czynności podlegające zakazom określonym w art. 51 ust. 1 i 1a oraz art. 52 ust. 1 i 1a ustawy o ochronie przyrody i w stosunku do gatunków objętych ochroną ścisłą na czynności podlegające zakazom określonym w art. 51 ust. 1 pkt 1-8, 10 i 11 i ust. 1a pkt 1-3 i 5 oraz art. 52 ust. 1 pkt 2, 4-10 i 12-15 i ust. 1a pkt 2-6 wyżej wymienionej ustawy. W stosunku do gatunków objętych ochroną ścisłą należy uzyskać zezwolenie Generalnego Dyrektora na odstąpienie od zakazów określonych w art. 51 ust.1 pkt 9 i ust. 1a pkt 4 oraz art. 52 ust. 1 pkt 1, 3, 11, 16 i ust. 1a pkt 1, 7 i 8 wyżej wymienionej ustawy.
5. Jeżeli przyczyną usunięcia drzewa jest realizacja inwestycji wymagającej uzyskania pozwolenia na budowę, zezwolenie na usunięcie drzewa może zostać wykonane pod warunkiem uzyskania pozwolenia na rozbiorę lub pozwolenia na budowę, które kolidują z drzewami, będącymi przedmiotem zezwolenia. Przepisu nie stosuje się do inwestycji liniowych celu publicznego.
6. W przypadku niewykonania nasadzeń zastępczych lub części z nich, zgodnie z zezwoleniem na usunięcie drzew, naliczona opłata jest przeliczana w sposób proporcjonalny do liczby drzew, które nie zostały wykonane zgodnie z zezwoleniem.
7. Jeżeli posadzone drzewa albo część z nich, nie zachowa żywotności po upływie 3 lat od dnia upływu terminu wskazanego w zezwoleniu na wykonanie nasadzeń zastępczych z przyczyn zależnych od posiadacza nieruchomości, naliczona opłata jest przeliczana w sposób proporcjonalny do liczby drzew, które nie zachowały żywotności.
8. Jeżeli posadzone drzewa zachowają żywotność po upływie 3 lat od dnia upływu terminu na wykonanie nasadzeń zastępczych lub nie zachowują żywotności z przyczyn niezależnych od posiadacza nieruchomości, należność z tytułu ustalonej opłaty za usunięcie drzew podlega umorzeniu.
9. W przypadku niewykonania nasadzeń zastępczych zgodnie z zezwoleniem na usunięcie drzew, stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Jeżeli posadzone drzewa nie zachowują żywotności po 3 latach od dnia upływu terminu wykonania nasadzeń zastępczych wskazanego w zezwoleniu lub przed upływem tego terminu z przyczyn zależnych od posiadacza nieruchomości organ właściwy do wykonania wydania zezwolenia na usunięcie drzew nakłada ponownie w drodze decyzji obowiązek wykonania nasadzeń zastępczych.

Na podstawie ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2022 r. poz. 2142 z późn. zm.) wydanie niniejszego zezwolenia zwolnione jest z opłaty skarbowej (zał. do ustawy część III ust. 44 pkt 2, kol. 4 pkt 6).

Otrzymują:

1. Gmina Miasto Płock
Adres skrytki /efixd3031y/skrytka
- tylko wersja elektroniczna
2. a/a

