



*Szpital św. Anny w Miechowie*  
*ul. Szpitalna 3, 32-200 Miechów*  
*tel. 41 38-20-333, fax 41 38-20-342*  
*REGON: 000304384, NIP 659-13-28-869*  
*http://www.szpital.miechow.pl,*  
*e-mail: sekretariat@szpital.miechow.pl*

Miechów, dnia 26 października 2022 r.

/wszyscy uczestnicy postępowania/

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **Świadczenie kompleksowych usług pralniczych wraz z transportem i dzierżawą bielizny pościelowej z wykorzystaniem technologii RFID na okres 36 miesięcy dla Szpitala - powtórka.** Nr sprawy: **23/PN/2022**

**Zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzuceniu oferty oraz unieważnieniu postępowania**

1. Zamawiający informuje, że wobec uwzględnienia wniesionego przez oferenta Konsorcjum w składzie: *Citonet-Kraków Sp. z o.o., ul. Gromadzka 52, 30-719 Kraków – Lider, Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A., ul. Żółkiewskiego 20/26, 87 -100 Toruń – Członek Trzebinia* w postępowaniu odwołania unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i dokonał ponownej oceny ofert.
2. Po przeprowadzeniu ponownej oceny ofert Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez firmę *Praxima Krakpol Sp. z o. o., ul. Dworcowa 2, 32-540* jako naruszającą art. 226 ust 1 pkt 5) pzp., art. 239 ust. 1 pzp oraz art. 16 pkt 1), ustawy PZP.
3. Unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy PZP.

**UZASADNIENIE**

Jak wywiódł oferent *Konsorcjum w składzie: Citonet-Kraków Sp. z o.o., Lider Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.– Członek* w złożonym w dniu 10 października 2022 r do Krajowej Izby Odwoławczej odwołaniu oferta firmy *Praxima Krakpol Sp. z o. o.* naruszała art. 226 ust 1 pkt 5 pzp albowiem:

1. Zgodnie z wyjaśnieniami SWZ z dnia 16 sierpnia 2022 r. (odpowiedź na pytanie 4), Zamawiający w ramach spełnienia wymagań pkt IV.3.6) SWZ wymaga złożenia Certyfikatu ISO 14065:2016 RABC wystawionego dla pralni w lokalizacji, w której będzie wykonywana usługa.

*Praxima Krakpol sp. z o. o.* złożyła zaświadczenie wystawione przez *DEKRA Certification sp. z o. o.* dla *Impel Rental sp. z o. o.* oraz dla *Praxima Krakpol sp. z o. o.* o pozytywnym wyniku postępowania recertyfikacyjnego na zgodność z normą PN – EN 14065. Zaświadczenie to nie jest certyfikatem, a jedynie potwierdzeniem przeprowadzenia postępowania poprzedzającego wydanie certyfikatu (świadczy o tym zawarte w dokumencie zdanie: „Na podstawie przeprowadzonego postępowania auditor przekazał rekomendację do wydania certyfikatu.”) Poza tym, w zaświadczeniu tym nie ma jakiegokolwiek wzmianki o lokalizacji pralni, której to zaświadczenie dotyczy. Tym samym *Praxima Krakpol sp. z o. o.* nie złożyła wymaganego dokumentu, o którym mowa w ww. wyjaśnieniach SWZ z dnia 16 sierpnia 2022 r.

2. Zgodnie z pkt IV.3.5) SWZ, wykonawcy zobowiązani byli złożyć następujące przedmiotowe środki dowodowe: „Zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z normą: CEN/TS 14237:2015 – 12/ENV 14237 „Tekstyliia w

systemie ochrony zdrowia” i posiadająca atesty lub certyfikaty poświadczające jakość i bezpieczeństwo stosowanych tkanin OEKO-Tex Standard 100, oraz normą PN-EN 14065:2016-07 – “Tekstylija, Tekstylija poddawane obróbce pralniczej, System Kontroli Skażenia Biologicznego” (wykonane przez akredytowane laboratorium”).

Praxima Krakpol sp. z o. o. złożyła pięć dokumentów (plik zatytułowany „Dokumenty dla asortymentu”), które dotyczą czterech tkanin. Nie wiadomo które z tych tkanin Praxima Krakpol sp. z o. o. oferuje w poszczególnych pozycjach asortymentowych przedmiotu zamówienia. Wiadomo jednak, że dla żadnej z tych czterech tkanin nie został złożony komplet dokumentów wymagany w pkt IV.3.5) SWZ (zgodność z CEN/TS 14237 oraz z OEKO-Tex Standard 100), tj.:

- 1) tkanina „AWA” - brak potwierdzenia zgodności z CEN/TS 14237 oraz OEKO-TEX Standard 100;
- 2) tkanina firmy „A” - brak potwierdzenia zgodności z CEN/TS 14237 oraz OEKO-TEX Standard 100 (złożony certyfikat OEKO –TEX dotyczy poduszek, kołder i ochraniaczy na materace, a więc innego asortymentu, niż mające być przedmiotem dzierżawy poszwy, poszewki i prześcieradła);
- 3) pościel „Malmö” firmy „Dibella” - brak potwierdzenia zgodności z CEN/TS 14237, natomiast certyfikat OEKO-TEX Standard 100 obejmuje poszewki i prześcieradła, ale nie obejmuje poszewy),
- 4) tkanina „Malwa” firmy ANDROPOL S.A. - brak potwierdzenia zgodności z OEKO-TEX Standard 100.

Zamawiający podzielił wyżej wymienione zarzuty uznając odwołanie, od czego nie wniósł zastrzeżeń oferent: *Praxima Krakpol Sp. z o. o.* tym samym konieczne było unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i dokonanie powtórnej oceny ofert, na skutek czego odrzucono ofertę firmy *Praxima Krakpol Sp. z o. o.* Po przeprowadzonej powtórnej ocenie ofert, po odrzuceniu oferty jednego z Wykonawców najkorzystniejszą ofertą jest Konsorcjum w składzie: *Citonet-Kraków Sp. z o.o., Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.*

Najkorzystniejsza jest oferta Konsorcjum w składzie: *Citonet-Kraków Sp. z o.o., Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.*

Oferują:

- a) Wykonanie przedmiotu zamówienia za okres 36 miesięcy (łącznie tabela 1,2,3 z załącznika nr 1a) za kwotę w wysokości: **976 070,16 złotych netto** (słownie: dziewięćset siedemdziesiąt sześć tysięcy siedemdziesiąt 16/100 złotych netto), co stanowi **1 200 565,44 złotych brutto** (słownie: jeden milion dwieście tysięcy pięćset sześćdziesiąt pięć złotych 44/100 złotych brutto), obliczoną na podstawie Opisu przedmiotu zamówienia oraz formularza cenowego - Załącznik nr 5 i 1a do SWZ stanowiącego integralną część Formularza Oferty,
- b) Termin wdrożenia systemu RFID w dniu rozpoczęcia świadczenia usługi,
- c) Termin rozpatrzenia reklamacji 1 dzień od daty zgłoszenia dni.
- c) Termin rozpatrzenia reklamacji 1 dzień od daty zgłoszenia dni.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonej ofercie w każdym kryterium oceny ofert:

Nazwa i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena	Termin wdrożenia systemu RFID	Termin rozpatrzenia reklamacji
Konsorcjum w składzie: <b>Citonet-Kraków Sp. z o.o.</b> , ul. Gromadzka 52, 30-719 Kraków (lider) <b>Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.</b> , ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń (członek)	60	15	25

Natomiast Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych - „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Powyższe okoliczności znajdują zastosowanie w niniejszej sprawie albowiem oferta firmy Konsorcjum w składzie: **Citonet-Kraków Sp. z o.o.** (lider), **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.**, (członek) przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. kwotę **1 055 000,00 zł brutto**, której to kwoty Zamawiający na obecnym etapie funkcjonowania nie może zwiększyć.

Podpis elektroniczny