



**Nr sprawy 23/DIT/U/P/2023/ZP.II.**

## **WYKONAWCY**

Zamawiający zgodnie z art. 135 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych ( tj. Dz. U. z 2023 r poz.1605 z zm.), informuje, że dnia 06 listopada 2023 wpłynęły zapytania do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, które wraz z odpowiedzią zamieszczono poniżej:

### **Pytanie 1.**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie treści SWZ poprzez jednoznaczne określenie, co Zamawiający rozumienie pod pojęciem „terenów miejskich”, o którym mowa w warunkach udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej.

**Odpowiedź:** *Zamawiający za tereny miejskie uważa tereny podwórek, placów zabaw oraz przyległych do budynków chodników oraz terenów zielonych będących w jego dyspozycji, zgodnie z wykazami terenów stanowiących załączniki Nr 12-16 do SWZ.*

### **Pytanie 2.**

Prosimy o wyjaśnienie opisu sposobu spełnienia warunków udziału w postępowaniu w przypadku składania oferty na kilka lub na wszystkie części zamówienia, w brzmieniu: „Wykonawca ma spełnić warunek dla każdej części na którą składa ofertę, nie mniej łączna wartość nie może być mniejsza od sumy wartości części na które Wykonawca składa ofertę.”. Prosimy o wskazanie na przykładach sposobu spełnienia warunków w przypadku składania oferty na kilka lub na wszystkie części zamówienia.

### **Odpowiedź:**

*Zamawiający uzna za spełnienie warunku udziału w postępowaniu Wykonawcy który ubiega się o więcej niż jedna część w następujących przypadkach;*

- 1) *W przypadku ubiegania się o dwie części Wykonawca:*
  - a) *wykaże się ubezpieczeniem od odpowiedzialności cywilnej na sumę gwarancyjną o łącznej wartości równej sumie dwóch kwot części o które ubiega się Wykonawca;*
  - b) *wykaże się wykonaniem lub wykonywaniem jednej lub dwoma usługami utrzymania porządku i czystości na terenach miejskich o łącznej ilości równej sumie powierzchni dwóch części o które ubiega się Wykonawca;*
  - c) *dysponuje sprzętem w łącznej ilości równej sumie sprzętu dwóch części, o które ubiega się Wykonawca.*
- 2) *W przypadku ubiegania się o trzy części Wykonawca:*
  - a) *wykaże się ubezpieczeniem od odpowiedzialności cywilnej na sumę gwarancyjną o łącznej wartości równej sumie trzech kwot części, o które ubiega się Wykonawca;*
  - b) *wykaże się wykonaniem lub wykonywaniem jednej, dwóch lub trzema usługami utrzymania porządku i czystości na terenach miejskich o łącznej ilości równej sumie powierzchni trzech części o które ubiega się Wykonawca;*
  - c) *dysponuje sprzętem w łącznej ilości równej sumie sprzętu trzech części, o które ubiega się Wykonawca.*

*Itd.....*

tel.: +48 59 842 52 22

faks: +48 59 842 80 48

[pgm.slupsk.pl](http://pgm.slupsk.pl)

e-mail: [sekretariat@pgm.slupsk.pl](mailto:sekretariat@pgm.slupsk.pl)

- 3) *W przypadku ubiegania się o wszystkie części Wykonawca:*
- d) *wykaże się ubezpieczeniem od odpowiedzialności cywilnej na sumę gwarancyjną o łącznej wartości równej sumie sześciu części kwot;*
  - e) *wykaże się wykonaniem lub wykonywaniem jednej, dwoma, trzema, czterema lub pięcioma usługami utrzymania porządku i czystości na terenach miejskich o łącznej ilości równej sumie powierzchni pięciu części;*
  - f) *wykaże się wykonaniem lub wykonywaniem wycinki i ciecicia drzew lub krzewów o wartości nie mniejszej niż 220 000,00 zł (1 zadanie).*
  - g) *dysponuje sprzętem w łącznej ilości równej sumie sprzętu pięciu części.*

### **Pytanie 3.**

Wobec braku w treści SWZ obowiązkowego opisu sposobu spełnienia warunków w postępowaniu w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia zwracamy się z wnioskiem o wprowadzenie w pkt 7 SWZ zapisu w następującym brzmieniu: „ W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, w odniesieniu do warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej:  w zakresie wymaganego doświadczenia wykonawcy w wykonaniu usług, warunek ten jest spełniony, jeżeli co najmniej jeden z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia posiada wymagane doświadczenie i zrealizuje usługi, do których realizacji to doświadczenie jest wymagane;  w pozostałym zakresie Zamawiający dopuszcza łączne spełnianie warunków przez Wykonawców. Powyższy wniosek znajduje potwierdzenie w obowiązujących przepisach ustawy oraz w utrwalonej linii orzeczniczej KIO, zawartej w Informacji o działalności Krajowej Izby Odwoławczej w 2022 roku (Warszawa 2023r.) Zgodnie z :  art. 117 ust.3 ustawy Pzp w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych z wykonawców, którzy wykonują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane,  art. 117 ust. 2 ustawy Pzp dla wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie warunek dotyczący uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej jest spełniony, jeżeli co najmniej jeden z tych wykonawców posiada wymagane uprawnienia i zrealizuje tę część zamówienia, do której uprawnienia są wymagane. Zadaniem Izby ustawodawca analogicznie do treści art. 117 ust.2 ustawy Pzp potraktował wykazanie warunków, o których mowa w art. 117 ust.3 ustawy Pzp, dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, gdzie poza samym spełnieniem warunku wymagane jest, aby wykonawca, którego zdolności służą spełnieniu warunku, wykonał tę część zamówienia, do realizacji której zdolności są wymagane. Izba w wyroku z dnia 4 lipca 2022 r., sygn. akt KIO 1560/22 przedstawiła to rozwiązanie ustawowe w następujący sposób: „Inaczej jeszcze mówiąc, wykonawca zbiorowy nie spełni warunku udziału w postępowaniu, choćby dysponował doświadczonym wykonawcą, jeśli ten wykonawca faktycznie nie wykona w tej części zamówienia. Tym samym, ustawodawca ustanowił szczególne warunki ubiegania się o zamówienie dla wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, nie wystarczy tylko samo doświadczenie, ale musi być wykazane, kto konkretnie będzie realizował zamówienie w części wymagającej doświadczenia. W ocenie Izby jest to konsekwentne podejście ustawodawcy, który oczekuje, że podmiot doświadczony, a nie amator, będzie wykonywał przedmiot zamówienia. Należy zauważyć, że realność zasobu polegająca na rzeczywistym wykonaniu części zamówienia występuje nie tylko w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie publiczne, ale także podmiotów udostępniających zasoby - art. 118 ust. 2 ustawy Pzp stanowi bowiem, że w odniesieniu do warunków, dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają usługi do realizacji których zdolności są wymagane. Podobnie sytuacja ma się w przypadku wykazywania doświadczenia

tel.: +48 59 842 52 22  
faks: +48 59 842 80 48

pgm.slupsk.pl  
e-mail: sekretariat@pgm.slupsk.pl

nabywanego w ramach wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia. Również w tym przypadku wykonawca, może powoływać się na tak nabyte doświadczenie, tylko w takim zakresie, w jakim współdziałając w konsorcjum samodzielnie wykonał usługi, których wykazywane doświadczenie dotyczy - patrz opinia wyrażona w wyroku TSUE z dnia 4 maja 2017 r. w sprawie C-387/14 Esaprojekt. (...) Tym samym, wbrew stanowisku odwołującego, ustawodawca oczekuje, że realizacja zamówień publicznych będzie wykonywana przez rzeczywiście doświadczonych wykonawców, a nie tych, którzy to doświadczenie dopiero nabędą. W ocenie Izby również zamawiający w pkt. 4.5. precyzyjnie określił, że „W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych oraz doświadczenia Wykonawcy mogą polegać na zdolnościach tych z Wykonawców, którzy wykonają usługi, do realizacji których zdolności te są wymagane. Izba rozumie stanowisko odwołującego, że przy takim podejściu ustawodawcy nie jest praktycznie możliwe, aby podmiot niedoświadczony nabył doświadczenie przez przyuczenie się przy innym doświadczonym podmiocie. Jednak nie wolno zapomnieć o celu prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, to jest zawarciu umowy z wykonawcą zdolnym do wykonania zamówienia. Ustawa Prawo zamówień publicznych ma służyć wyłonieniu wykonawcy, który zapewni osiągnięcie celów publicznych czy społecznych, które mają zasadnicze znaczenie dla zamówień publicznych. Zamówienia publiczne nie są kontraktami prywatnymi, których niepowodzenie może wywołać szkodę najczęściej tylko pomiędzy partnerami umowy, ale niepowodzenie zamówienia będzie oddziaływać w szerszym aspekcie społecznym, przez niezaspokojenie uzasadnionych, a często gwarantowanych ustawowo potrzeb publicznych, jak choćby w przypadku tego zamówienia zaspokojenia potrzeb aglomeracji (...) związanych z obsługą przejazdów pasażerskich transportu publicznego. Oczywiście w ocenie Izby nie jest wykluczone, że przy wykonywaniu danej części zamówienia wymagającej doświadczenia, podmiot niedoświadczony będzie wykonywał czynności przygotowawcze czy pomocnicze, nie zmienia to jednak faktu, że zasadnicze wykonanie musi opierać się na podmiocie doświadczonym i to on będzie ponosił odpowiedzialność za wykonanie danej części. Izba wskazuje także na to, że art. 117 ust. 4 ustawy Pzp mówi o oświadczeniu, z którego będzie wynikać, które usługi wykonają poszczególni wykonawcy, a więc nie wspólnie, ale każdy z nich. (...) A contrario, jeśli wykonawcy nie złożą oświadczenia lub nie wykażą w nim, że podmiot mający doświadczenie wykona część zamówienia wymagającą doświadczenia, to nie wykażą spełniania warunku udziału w postępowaniu, choćby złożyli potwierdzający spełnianie warunku udziału w postępowaniu wykaz usług i odpowiednie poświadczenia należytego wykonania”. Jednak w przeważającej części zamówień publicznych wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia powinni w sposób jednoznaczny wskazać, które roboty budowlane, usługi czy dostawy będą realizować poszczególni wykonawcy. Oświadczenie w tym przedmiocie musi być na tyle precyzyjne, aby zamawiający nie miał trudności z identyfikacją zakresu zamówienia mającego być powierzonym wykonawcy, którego zdolności potwierdzają spełnianie warunku udziału w postępowaniu. Przykładowo można wskazać, że zamawiający nie może przy badaniu spełniania warunku bazować na swojej znajomości zakresu czynności wykonywanych przez weryfikowanego wykonawcę z innych postępowań, ale musi ustalić tak zakres nabytego doświadczenia, jak i zakres realizowanego zamówienia w taki sposób, aby mieć pewność, że tę część zamówienia, dla której niezbędne są określone w warunkach zdolności, wykona doświadczony wykonawca. W szczególności nie umożliwia takiej weryfikacji sytuacja, gdy dwóch wykonawców ubiega się wspólnie o zamówienie, wykazując spełnianie warunku udziału doświadczeniem nabywanym w konsorcjach trzy lub czteroosobowych, o nieustalonym podziale zadań (Tak Izba w wyroku z dnia 2 czerwca 2022 r. sygn. akt KIO 1397/22).”.

**Odpowiedź:**

*Zamawiający dokonuje zmiany zapisów w pkt. 7.9. SWZ z treści:*

tel.: +48 59 842 52 22  
faks: +48 59 842 80 48

pgm.slupsk.pl  
e-mail: sekretariat@pgm.slupsk.pl

„7.9. W odniesieniu do warunku dotyczącego doświadczenia:

- 7.9.1. Wykonawcy mogą polegać na zdolnościach innych podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają roboty, do realizacji których te zdolności są wymagane.,
- 7.9.2. Wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych wykonawców, którzy wykonują roboty budowlane, do realizacji których te zdolności są wymagane.”

Na treść:

„7.9. W odniesieniu do warunku dotyczącego doświadczenia:

- 7.9.1. Wykonawcy mogą polegać na zdolnościach innych podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.,
- 7.9.2. Wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych wykonawców, którzy wykonują usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane, pod warunkiem, że co najmniej jeden z wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia posiada wymagane doświadczenie i zrealizuje usługi. W pozostałym zakresie dopuszcza się łączne spełnienie warunków przez Wykonawców.”

#### **Pytanie 4**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o udostępnienie dokumentu elektronicznego JEDZ w formacie .xml lub .pdf

**Odpowiedź:** Zamawiający w pkt.8.6. SWZ wskazał sposób sporządzenia formularza JEDZ.

#### **Pytanie 5**

Czy Zamawiający wymaga wypełnienia JEDZ w pełnym zakresie czy też dopuszcza możliwość uproszczonego wypełnienia JEDZ poprzez złożenie przez wykonawcę w Części IV: Kryteria kwalifikacji ogólnego oświadczenia α o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu (kryteriów kwalifikacji), co pozwala wykonawcy na niewypełnianie dalszych pól odnoszących się do szczegółowych warunków udziału w postępowaniu (kryteriów kwalifikacji) określonych przez Zamawiającego. Zgodnie z „Instrukcją wypełnienia JEDZ/ESPD ustawa Pzp 2019 wersja z 29.04.2022r.”, w odniesieniu do Części IV Formularza JEDZ: Kryteria kwalifikacji, wymagane jest od zamawiającego, „aby w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia (SIWZ) wskazał, że wykonawca może ograniczyć się do wypełniania sekcji α części IV formularza. Decyzja w tym zakresie należy do zamawiającego. Tym samym, w przypadku takiego zastrzeżenia zamawiającego, wykonawca nie musi wypełniać żadnej z pozostałych sekcji części IV formularza dotyczącej kryteriów kwalifikacji, zaś właściwej (dowodowej) weryfikacji spełniania konkretnych, określonych przez zamawiającego, warunków udziału w postępowaniu (kryteriów selekcji) zamawiający dokona co do zasady na zakończenie postępowania w oparciu o stosowne dokumenty składane przez wykonawcę, którego oferta została oceniona najwyżej, na wezwanie zamawiającego (art. 126 ust. 1 ustawy Pzp). Choć ustawa Pzp nie przewiduje wprost odpowiedniej, szczegółowej regulacji w tym zakresie, to takie ogólne oświadczenie o spełnianiu wszystkich wymaganych kryteriów kwalifikacji spełnia wymogi oświadczenia wykonawcy o wstępnym potwierdzeniu spełniania warunków udziału w postępowaniu (kryteriów kwalifikacji), o którym mowa w art. 125 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.”.

**Odpowiedź:** Zamawiający w pkt. 8.3. treści SWZ wskazał:” Wypełniając Jednolity Europejski Dokument Zamówienia, zwany dalej „JEDZ”, w zakresie Część IV: Kryteria kwalifikacji, Wykonawca może ograniczyć się do wypełnienia sekcji α w części IV i nie musi wypełniać żadnej z pozostałych sekcji w części IV.”

tel.: +48 59 842 52 22

faks: +48 59 842 80 48

pgm.slupsk.pl

e-mail: sekretariat@pgm.slupsk.pl

## **Pytanie 6**

Prosimy o wprowadzenie do wzorów umów dołączonych do SWZ obowiązkowych postanowień wynikających z art.439 ustawy Pzp. Zgodnie z ww. przepisem Umowa, której przedmiotem są roboty budowlane, dostawy lub usługi, zawarta na okres dłuższy niż 6 miesięcy, zawiera postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. W tym stanie rzeczy zwracamy się z wnioskiem o wprowadzenie do ww. umów zapisów w następującym brzmieniu: „1. Strony postanawiają, że w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów, związanych z realizacją przedmiotu umowy, maksymalne wynagrodzenie netto i brutto Wykonawcy oraz ceny jednostkowe netto i brutto, ustalone w umowie (dalej wynagrodzenie), waloryzuje się na zasadach, o których mowa w ust. 2 – 6 poniżej. 2. Zmiana ceny materiałów lub kosztów będzie ustalana kwartalnie na podstawie Wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem (kwartał do poprzedniego kwartału), ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego (dalej: GUS) w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” za każdy kwartał roku kalendarzowego, w którym realizowana jest umowa. 3. Zmiana wynagrodzenia Wykonawcy będzie następować jeden (1) raz na kwartał kalendarzowy, z zastrzeżeniem, że pierwsza zmiana wynagrodzenia nastąpi nie wcześniej, niż po upływie kwartału kalendarzowego realizacji umowy oraz gdy Wskaźnik, o którym mowa w ust. 2, przekroczy 1% w stosunku do Wskaźnika z kwartału kalendarzowego, w którym przypadał termin składania ofert. Każda kolejna zmiana wynagrodzenia Wykonawcy nastąpi w przypadku, gdy Wskaźnik, o których mowa w ust. 2, przekroczy 1% w stosunku do wskaźnika z kwartału, w którym nastąpiła ostatnia zmiana wynagrodzenia wykonawcy. 4. Wartość zmiany wynagrodzenia Wykonawcy będzie równa wzrostowi Wskaźnika wskazanego w ust. 3. 5. Wynagrodzenie Wykonawcy ulega waloryzacji od pierwszego dnia miesiąca następującego po dniu publikacji komunikatu Prezesa GUS - z uwzględnieniem postanowień ust. 3. 6. Maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia wynosi łącznie 15% w stosunku do wartości wynagrodzenia brutto Wykonawcy, ustalonego w dniu zawarcia Umowy.”.

**Odpowiedź:** Zamawiający dokonuje zmiany w treści załącznika nr 10 i 10a do SWZ.

## **Pyt. 7**

Prosimy o wprowadzenie do wzorów umów dołączonych do SWZ obowiązkowych postanowień wynikających z art. 436 pkt 3) ustawy poprzez wskazanie w nich łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których może dochodzić Zamawiający w np. w następującym brzmieniu: „Łączna maksymalna wysokość kar umownych nałożonych na podstawie niniejszej Umowy, których może dochodzić Zamawiający, nie może przekroczyć 10% wynagrodzenia brutto określonego w niniejszej Umowie.”.

**Odpowiedź:** Zamawiający dokonuje zmiany w treści załącznika nr 10 i 10a do SWZ.

Niniejsze pismo stanowi integralną część SWZ wiążącą wykonawców uczestniczących w przedmiotowym przetargu. Termin składanie i otwarcia ofert nie ulega zmianie.

Załączniki:

Zmienione załączniki 10 i 10a do SWZ.

Zatwierdził:  
Prezes Zarządu  
Agnieszka Zwierz

tel.: +48 59 842 52 22

faks: +48 59 842 80 48

pgm.slupsk.pl  
e-mail: sekretariat@pgm.slupsk.pl