

Gdańsk,
11.07.2023 r.

Do Wykonawców
(strona internetowa prowadzonego postępowania)

Nr sprawy
PA.280.6(14).2023

dotyczy: postępowania „Budowa Punktu Obsługi Ruchu Turystycznego wraz z parkingiem wielostanowiskowym, elementami zagospodarowania terenu oraz budową i przebudową infrastruktury technicznej na plw. Westerplatte”

WYJAŚNIENIA ORAZ ZMIANA TREŚCI SWZ

- I. Zamawiający – Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku informuje, że w związku ze złożeniem przez Wykonawców zapytań dotyczących przedmiotowego postępowania, udziela stosownych wyjaśnień na podstawie art. 135 ust. 2 i ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.):

Pytanie nr 93

Dotyczy §8 ust. 14 Umowy: zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, że przez wady i usterki mające istotny charakter Zamawiający rozumie wady uniemożliwiające korzystanie z przedmiotu umowy zgodnie z jego przeznaczeniem?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że kwalifikacja wad w robotach będzie następowała zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz aktualnym orzecnictwem.

Pytanie nr 94

Dotyczy §14 Umowy: zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, że Wykonawca będzie uprawniony do wstrzymania realizacji robót jeśli opóźnienie w zapłacie faktury/odbiorze każdego z przedmiotów odbioru przekroczy 30 dni oraz uprawniony do odstąpienia od umowy w przypadku opóźnienia w powyższych przekraczającego dni 60?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że sugerowane przez Wykonawcę zapisy nie znajdują się w treści § 14 Umowy, wobec czego nie mają zastosowania.

Pytanie nr 95

Dotyczy §19 Umowy: zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, że będzie uprawniony do zmiany wynagrodzenia w przypadku zmian stawek VAT, zmiany dot. minimalnego wynagrodzenia za pracę, zmian dot. składek ZUS oraz zmian dot. składek na Pracownicze Programy Kapitałowe

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że doda odpowiednie zapisy w Umowie w tym zakresie - § 19 ust. 15 – 17 Umowy.

Pytanie nr 96

Dotyczy §5 ust. 13 oraz §11 ust. 17 Umowy: zwracamy się z prośbą o dopisanie na końcu "Zamawiający nie odmówi takiej zgody bezzasadnie. Zgoda taka zostanie wydana w terminie do 14 dni od daty złożenia przez Wykonawcę stosownego wniosku."

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie dokonuje zmian w treści Umowy w powyższym zakresie.

Pytanie nr 97

Dotyczy §5 ust. 15 zd. 4 Umowy: zwracamy się z prośbą o dopisanie na końcu w/w zdania „W przeciwnym przypadku - obciążać będą Zamawiającego.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie dokonuje zmian w treści Umowy w powyższym zakresie.

Pytanie nr 98

Dotyczy §8 ust. 2 oraz §11 ust. 3 oraz 4 Umowy: mając na uwadze brak zaliczki dla niniejszego zamówienia, zwracamy się z prośbą o zwiększenie sumy płatności częściowych z 90% do 95%.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie dokonuje zmian w treści Umowy w powyższym zakresie.

Pytanie nr 99

Dotyczy §8 ust. 6 Umowy: zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie intencji Zamawiającego w zakresie odbiorów częściowych 100% wykonanych robót - jaki jest zatem cel dokonywania odbioru końcowego?

Odpowiedź:

Odbiorem końcowym przedmiotu Umowy Zamawiający potwierdzi wykonanie przez Wykonawcę wszystkich obowiązków jakie wchodzą w zakres Umowy.

Pytanie nr 100

Dotyczy §11 ust. 10 i 11 Umowy: mając na uwadze formułę realizacji niniejszego kontraktu w ramach prac Generalnego Wykonawstwa oraz kontraktową relację pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą, zwracamy się z prośbą o odstąpienie od wymogu przedstawiania protokołów odbiorów prac od podwykonawców; Wykonawca jest stroną odpowiedzialną wobec Zamawiającego za właściwe wykonanie prac.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie dokonuje zmian w treści Umowy w powyższym zakresie.

Pytanie nr 101

Dotyczy §13 ust. 1 pkt. 1) i 3) Umowy: wnosimy o obniżenie rażąco wysokiej kary z poziomu 0,1% do 0,05% wynagrodzenia brutto.

Odpowiedź:

Zamawiający nie uważa aby kara była rażąco wygórowana jednak celem optymalizacji procesu udzielenia zamówienia dokonuje zmiany jak poniżej:

- § 13 ust. 1 pkt 1) otrzymuje brzmienie - "1) zwłoki w rozpoczęciu robót lub zgłoszeniu robót do organu nadzoru budowlanego lub konserwatora zabytków lub projektanta zgodnie z § 3 w wysokości 0,05 % (słownie: pięć setnych procenta) całkowitego wynagrodzenia ryczałtowego brutto, o którym mowa w § 10 ust. 1 niniejszej umowy, za każdy dzień zwłoki w stosunku do terminów określonych w § 3 niniejszej Umowy",
- § 13 ust. 1 pkt 3) otrzymuje brzmienie - "3) zwłoki w usunięciu wad/usterek/niedoróbek stwierdzonych w toku podpisywania protokołu częściowego zaawansowania wykonania Przedmiotu Umowy w zakresie wykonania całości Robót (100%), odbioru końcowego Przedmiotu Umowy a także w okresie gwarancji i rękojmi - w wysokości 0,05 % (słownie: pięć setnych procenta) całkowitego wynagrodzenia ryczałtowego brutto, o którym mowa w § 10 ust. 1 niniejszej Umowy, za każdy dzień zwłoki".

Pytanie nr 102

Dotyczy §13 ust. 1 pkt. 2) Umowy: wnosimy o obniżenie rażąco wysokiej kary z poziomu 0,2% do 0,1% wynagrodzenia brutto.

Odpowiedź:

Zamawiający nie uważa aby kara była rażąco wygórowana jednak celem optymalizacji procesu udzielenia zamówienia dokonuje zmiany jak poniżej:

- § 13 ust. 1 pkt 2) otrzymuje brzmienie: "2)zwłoki w wykonaniu Przedmiotu Umowy, w tym wyznaczonych terminów pośrednich wskazanych w niniejszej Umowie, a także terminów wyznaczonych przez Zamawiającego zgodnie z treścią niniejszej Umowy - w wysokości 0,1% (słownie: jedna dziesiąta procenta) całkowitego wynagrodzenia ryczałtowego brutto, o którym mowa w § 10 ust. 1 niniejszej Umowy, za każdy dzień zwłoki w stosunku do terminów określonych w § 3 ust. 3 niniejszej Umowy lub do terminów pośrednich wskazanych w Harmonogramie rzeczowo – finansowym, lub innych terminów obciążających Wykonawcę wskazanych w Umowie lub wyznaczonych przez Zamawiającego"

Pytanie nr 103

Dotyczy §13 ust. 1 pkt. 4) Umowy: wnosimy o obniżenie rażąco wysokiej kary z poziomu 2% do 0,1% wynagrodzenia brutto.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie dokonuje zmian w treści Umowy w powyższym zakresie.

Pytanie nr 104

Dotyczy §13 ust. 1 pkt. 5) Umowy: wnosimy o uzupełnienie zapisów umowy o symetryczny zapis dot. sytuacji odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę z winy Zamawiającego, w celu zapewnienia równego traktowania stron.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie dokonuje zmian w treści Umowy w powyższym zakresie.

Pytanie nr 105

Dotyczy §13 ust. 1 pkt. 6) Umowy: wnosimy o obniżenie rażąco wysokiej kary z poziomu 0,5% do 0,1% wynagrodzenia brutto

Odpowiedź:

Zamawiający nie uważa aby kara była rażąco wysoka jednak celem optymalizacji procesu udzielenia zamówienia dokonuje zmiany jak poniżej:

- § 13 ust. 1 pkt 6) otrzymuje brzmienie: „6) za nieuzasadnione przerwanie robót budowlanych 0,1 % (słownie: jedna dziesiąta procenta) całkowitego wynagrodzenia ryczałtowego brutto, o którym mowa w § 10 ust. 1 niniejszej Umowy, za każdy rozpoczęty dzień przerwy w wykonywaniu Robót”.

Pytanie nr 106

Dotyczy §13 ust. 6 Umowy: wnosimy o obniżenie łącznego limitu kar umownych z rażąco wysokiego poziomu 30 (trzydziestu) % wynagrodzenia brutto do 10 (dziesięciu) %; Wnioskowany przez nas poziom łączny kar umownych jest zwyczajowo stosowany w tego typu umowach dla realizacji projektów o zbliżonym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie uważa aby łączny limit kar umownych był rażąco wygórowany jednak celem optymalizacji procesu udzielenia zamówienia dokonuje zmiany jak poniżej:

- § 13 ust. 6 Umowy otrzymuje brzmienie - "6. Strony ustalają maksymalną wysokość kar umownych na poziomie 20% (słownie: dwadzieścia procent) wynagrodzenia brutto wskazanego w § 10 ust. 1 Umowy".

Pytanie nr 107

Dotyczy §14 ust. 1 Umowy: wnosimy o skrócenie terminu uprawniającego Zamawiającego do odstąpienia od umowy w terminie 120 dni od zaistnienia przyczyn uzasadniających odstąpienie lub powzięcia wiadomości o okolicznościach uzasadniających takie odstąpienie. Wskazany termin jest rażąco zbyt długi, narusza zasadę równego traktowanie stron; W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o skrócenie terminu do 30 (trzydziestu) dni.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie dokonuje zmian w treści Umowy w powyższym zakresie.

Pytanie nr 108

Dotyczy §14 ust. 3 pkt. 7) Umowy: wnosimy o usunięcie zapisu w całości.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie dokonuje zmian w treści Umowy w powyższym zakresie.

Pytanie nr 109

Dotyczy §15 ust. 4 zd. pierwsze Umowy: zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisu i nadanie mu następującego brzmienia: "W przypadku wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania Umowy w formie innej niż w pieniądzu, Wykonawca zapewni, aby zabezpieczenie należytego wykonania Umowy było ważne i wykonalne oraz pozostawało w dyspozycji Zamawiającego do upływu okresów, na jakie zostało ustanowione zgodnie z wymogami Umowy". Przywołany zapis daje podstawę do stwierdzenia, że Zamawiający wymaga stosowania nieakceptowalnej praktyki odnawialności gwarancji; wysokość gwarancji może nie być jednakowo przez cały okres obowiązywania gwarancji, w związku z jej częściowym wykorzystaniem.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie dokonuje zmian w treści Umowy w powyższym zakresie.

Pytanie nr 110

Dotyczy §15 ust. 5 Umowy: zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisu i nadanie mu następującego brzmienia: „Zabezpieczenie należytego wykonania umowy wniesione w pełnej wysokości zgodnie z ust. 1 powyżej, przed zawarciem Umowy i pozostaje w dyspozycji Zamawiającego w zgodnej z Umową wysokości w okresie realizacji Przedmiotu Umowy, aż do upływu 30 dni od dnia wykonania Przedmiotu Umowy i uznania go przez Zamawiającego za należycie wykonany oraz w wysokości 30 % kwoty zabezpieczenia do upływu 15 dni od zakończenia najdłuższego okresu rękojmi za wady.” Przywołany zapis daje podstawę do stwierdzenia, że Zamawiający wymaga stosowania nieakceptowalnej praktyki odnawialności gwarancji; wysokość gwarancji może nie być jednakowo przez cały okres obowiązywania gwarancji, w związku z jej częściowym wykorzystaniem.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie dokonuje zmian w treści Umowy w powyższym zakresie.

Pytanie nr 111

Dotyczy §15 ust. 6 oraz 7 Umowy: zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie intencji Zamawiającego zawartej w tym zapisie, zgodnie bowiem z zapisem par. 12.2 okres rękojmi wynosi 5 lat i jest okresem zdefiniowanym przez Zamawiającego. Długość zaś okresu gwarancji jakości jest przedmiotem deklaracji Oferentów i oceny Zamawiającego (jedno z kryterium oceny ofert).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że §15 ust. 6 i 7 otrzymują brzmienie:

- "6. W przypadku wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w pieniądzu Zamawiający zwróci Wykonawcy 70% zabezpieczenia należytego wykonania w ciągu 30 dni od dnia wykonania Przedmiotu Umowy i uznania go przez Zamawiającego za należycie wykonany. Pozostałą część zabezpieczenia należytego wykonania Zamawiający zwróci Wykonawcy w ciągu 15 dni od daty zakończenia okresu rękojmi za wady, pod warunkiem prawidłowego wywiązania się przez Wykonawcę z obowiązków z tytułu rękojmi. "
- "7. W przypadku wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w innej formie niż w pieniądzu Wykonawca dostarczy je i będzie utrzymywał w wysokości określonej w niniejszym paragrafie na okres do upływu 30 dni od daty podpisania końcowego protokołu odbioru. Na okres po upływie tego terminu do upływu 15 dni od zakończenia okresu rękojmi, Wykonawca dostarczy zabezpieczenie należytego wykonania „Gwarancji wykonania rękojmi” w wysokości 30% tej kwoty”,

dotąd Zamawiający informuje, że poprawia też zapisy ust. 5 w tym zakresie:

- "5. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy wniesione w pełnej wysokości zgodnie z ust. 1 powyżej, przed zawarciem Umowy i pozostaje w dyspozycji Zamawiającego w zgodnej z Umową wysokości w okresie realizacji Przedmiotu Umowy, aż do upływu 30 dni od dnia wykonania Przedmiotu Umowy i uznania go przez Zamawiającego za należycie wykonany oraz w wysokości 30 % kwoty zabezpieczenia do upływu 15 dni od zakończenia okresu rękojmi za wady”.

Pytanie nr 112

Dotyczy §18 ust. 4 Umowy: zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisu poprzez dodanie, iż koszty takie będą każdorazowo uzgadniane przez Strony lub wymagają akceptacji Wykonawcy. Zgodnie z powszechnie stosowanymi w tego typu umowach zapisami, w przypadku wykonawstwa zastępczego w okresie usuwania wad i usterek, o ile Wykonawca nie przystąpi do ich usuwania, stosowane są zasady takie, jak wskazane w par. 14.5 1) i 2), wnosimy o adekwatną zmianę. Jednocześnie ze względu na nieograniczone ryzyko ponoszenia kosztów przygotowawczych, w tym doradczych,

Wykonawca nie wyraża zgody na taki otwarty zapis narażający Wykonawcę na nieograniczone kwotowo ryzyko.

Odpowiedź:

W ocenie Zamawiającego uzależnienie wykonawstwa zastępczego od uzgodnienia przez Wykonawcę i Zamawiającego wynagrodzenia z tego tytułu powodowałoby, iż zapisy te w sposób oczywisty nie spełniałyby swojej funkcji. Zamawiający wskazuje jednak, że dokonuje zmiany zapisu § 18 ust. 3 w następujący sposób:

- "3. Uprawnienie zapisane w ust. 1 pkt 2) powyżej może być realizowane bez dodatkowych wezwań. Zamawiający poinformuje Wykonawcę o planowanym poziomie kosztów wykonawstwa zastępczego oraz planowanym terminie jego wykonania".

Pytanie nr 113

Dotyczy §23 ust. 6 pkt. e) Umowy: zwracamy się z prośbą o wskazanie wartości parametru „a”. Brak podania parametru „a” nie pozwala na ocenę adekwatności działania formuły.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że ustala wartość parametru „a” na poziomie 0,25, co należy rozumieć w ten sposób, że 25% wynagrodzenia Wykonawcy nie podlega waloryzacji, natomiast reszta tego wynagrodzenia, tj. 75% będzie podlegać waloryzacji.

Pytanie nr 114

Dotyczy §23 ust. 7 Umowy: zwracamy się z prośbą o zwiększenie łącznej wysokości zmian wartości wynagrodzenia Wykonawcy z 5 (pięciu) do 15 (piętnastu) procent.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie dokonuje zmian w treści Umowy w powyższym zakresie.

Pytanie nr 119

Prosimy o wskazanie w treści § 11 ust. 14, że w przypadku nieprzedstawienia przez Wykonawcę wszystkich dokumentów lub dowodów dot. zapłaty wynagrodzenia podwykonawcom, Zamawiający jest uprawniony do wstrzymania wypłaty części należnego Wykonawcy wynagrodzenia odpowiadającego wartości prac wykonanych przez podwykonawcę, co do których nie przedłożono dowodów dotyczących zapłaty wymagalnego

wynagrodzenia podwykonawcom - do czasu przedłożenia przez Wykonawcę stosownych dokumentów.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w przypadku nieprzedstawienia przez Wykonawcę wszystkich dokumentów lub dowodów dot. zapłaty wynagrodzenia podwykonawcom do danej faktury, uprawniony jest do wstrzymania wypłaty całości wynagrodzenia wynikającego z tej faktury. Powyższe wynika ze sposobu obiegu dokumentacji finansowej oraz przepływów finansowych pomiędzy Zamawiającym i finansującym. Jednocześnie Zamawiający dopuszcza możliwość wystawienia kilku faktur za dany okres rozliczeniowy w tym odrębnych faktur za roboty wykonywane przez jednego lub więcej podwykonawców na jednej fakturze. Zamawiający zwraca uwagę, że Wykonawca winien składać Zamawiającemu dokumenty finansowe sporządzone z należytą starannością i w sposób kompletny, odpowiadający zapisom Umowy w całości.

Pytanie nr 120

Zwracamy uwagę, że określony w § 19 ust. 8 termin na zawiadomienie Zamawiającego o zdarzeniach mogących mieć wpływ na przedłużenie terminu realizacji w terminie 3 dni roboczych od powzięcia wiadomości o zaistnieniu takich okoliczności jest terminem zdecydowanie zbyt krótkim. Taki warunek będzie powodował, że Wykonawca będzie mnożył korespondencję kontraktową zawierającą zawiadomienia o potencjalnych okolicznościach mogących mieć wpływ na możliwości dochowania terminu bez realnej analizy jakie dane zdarzenie może mieć wpływ na termin realizacji. Wnioskujemy zatem o wydłużenie tego terminu co najmniej do 14 dni.

Prosimy również o uściślenie, że potwierdzenia Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej lub informacje właściwych organów (zgodnie z ostatnim zdaniem zapisu ust. 8) należy złożyć wraz z wnioskiem o przesunięcie terminu realizacji, a nie wraz ze zgłoszeniem stanowiącym zawiadomienie o wystąpieniu zdarzeń mogących mieć wpływ na zmianę warunków realizacji Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmian zapisów § 19 ust. 8 Umowy, który otrzymuje brzmienie:

- „8. W razie zaistnienia zdarzeń, o których mowa w ust. 5 pkt. 2), Wykonawca zobowiązuje się niezwłocznie, nie później jednak niż w ciągu 7 (słownie: siedmiu) dni roboczych od dnia powzięcia wiadomości, zawiadomić Zamawiającego (a następnie potwierdzić

pisemnie) o rozpoczęciu okresu występowania tych zdarzeń. Wykonawca ma następnie obowiązek dostarczyć potwierdzenie Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej o warunkach atmosferycznych występujących w danym okresie lub informację właściwego organu administracji rządowej lub samorządowej o stanie klęski żywiołowej, uzasadniających dokonane zawiadomienie. Powyższe dokumenty Wykonawca składa wraz z wnioskiem o przesunięcie terminu realizacji Umowy zawierającym szczegółowe uzasadnienie faktyczne i prawne.”

Jednocześnie wbrew stanowisku Wykonawcy, w ocenie Zamawiającego zdarzenia wskazane w § 19 ust. 5 pkt 2) Umowy (niekorzystne warunki pogodowe), nie będą występowały tak często, aby Wykonawca „mnożył korespondencję” związaną z warunkami pogodowymi uniemożliwiającymi wykonanie robót.

Pytanie nr 142

Zwracamy się o usunięcie wymogu określonego w §16 ust. 2. pkt 6c) dotyczącego umieszczenia w polisie CAR klauzuli 102

Uzasadnienie: Jest to klauzula zawężająca zakres ubezpieczenia warunkująca ochronę poprzez zobowiązanie się do zasięgnięcia informacji o dokładnym położeniu podziemnych instalacji, rur, urządzeń przed rozpoczęciem robót.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie dokonuje zmian w treści Umowy w powyższym zakresie.

Pytanie nr 143

Zwracamy się o zmianę limitu określonego w §16 ust. 2. pkt 6m) dla Klauzuli 115/200 Ryzyko projektanta / producenta

Uzasadnienie: Ubezpieczenie do pełnej sumy ubezpieczenia nie jest możliwe do uzyskania na rynku. Proszę o akceptację limitu: 30% sumy ubezpieczenia Inwestycji, nie mniej niż 3 000 000 PLN i nie więcej niż 10 000 000 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapisy w tym zakresie w następujący sposób:

- §16 ust. 2. pkt 6 m) otrzymuje brzmienie: „m) klauzula 115/200 Ryzyko projektanta/producenta – ubezpieczone będą szkody spowodowane błędami w wykonawstwie, wadą odlewniczą, błędami projektowymi oraz wadliwym materiałem; do wysokości 30% sumy ubezpieczenia Inwestycji”.

Pytanie nr 144

Zwracamy się o usunięcie wymogu określonego w §16 ust. 2. pkt 6n) dotyczącego Klauzuli 136 - ubezpieczenie robót wykończeniowych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie dokonuje zmian w treści Umowy w powyższym zakresie.

Pytanie nr 145

Zwracamy się o usunięcie wymogu określonego w §16 ust. 4. pkt 3) dotyczącego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za szkody powstałe w wyniku wadliwego wykonania robót.

Uzasadnienie: Wada wykonanych robót sama w sobie nie jest objęta ochroną ubezpieczeniową w ramach ubezpieczenia OC działalności.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapisy w tym zakresie, w następujący sposób:

- §16 ust. 4. pkt 3 otrzymuje brzmienie: „3) odpowiedzialność cywilną Ubezpieczającego za szkody osobowe lub rzeczowe, powstałe po przekazaniu przedmiotu wykonanej pracy lub usługi w użytkowanie odbiorcy, wynikłe z jej wadliwego wykonania przez Ubezpieczającego – z podlitem nie mniejszym niż 30% (słownie: trzydzieści procent) sumy ubezpieczenia”.

Pytanie nr 146

Czy Zamawiający wyraża zgodę na tworzenie zabezpieczenia należytego wykonania przez potrącenia z należności za częściowo wykonane roboty budowlane zgodnie z art. 452 ust. 4 ustawy PZP.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na tworzenie zabezpieczenia w ww. formie.

Pytanie nr 147

Zwracamy się z prośbą o zgodę na wyliczanie wartości zabezpieczenia należytego wykonania umowy od ceny całkowitej NETTO podanej w ofercie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę.

Jednocześnie Zamawiający modyfikuje zapisy dotyczące wymaganych kwalifikacji, wykształcenia i doświadczenia inspektora ds. zieleni w następujący sposób - § 9 ust. 18:

Było:

W zakresie skierowania do realizacji zamówienia osoby – inspektora ds. zieleni Wykonawca zapewni, że osoba ta będzie spełniała następujące warunki:

- 1) posiadania uprawnień np. NOT, SITO, PTCHD lub innej organizacji przeprowadzającej kursy i szkolenia w zakresie nadzoru dendrologicznego oraz pielęgnacji terenów zielonych zakończonych egzaminem, na podstawie których wydają zaświadczenia kwalifikacyjne „inspektora nadzoru terenów zielonych oraz inspektora nadzoru dendrologicznego”- warunek ten zostanie spełniony, gdy Wykonawca wskaże, że osoba przewidziana do nadzoru wykonawczego posiada uprawnienia inspektora nadzoru dendrologicznego oraz inspektora nadzoru terenów zieleni z minimum 3-letnim doświadczeniem w procesie inwestycyjnym, na terenach zieleni (parki, zieleńce itp.) wpisanych do rejestru zabytków;
- 2) posiadania dyplomu ukończenia studiów wyższych na kierunku przyrodniczym (architektura krajobrazu, ogrodnictwo, ochrona środowiska).

Jest:

Wymagana jest osoba nadzorująca prace związane z zielenią – inspektor ds. zieleni, spełniający poniższe wymagania:

- a) posiada uprawnienia np. NOT, SITO, PTCHD lub innej organizacji przeprowadzającej kursy i szkolenia w zakresie pielęgnacji terenów zielonych zakończonych egzaminem, na podstawie których wydawane są zaświadczenia kwalifikacyjne „inspektora nadzoru terenów zielonych”- warunek ten zostanie spełniony, gdy Wykonawca wykaże, że osoba ta posiada uprawnienia Inspektora Nadzoru Terenów Zieleni z minimum 3-letnim doświadczeniem w procesie inwestycyjnym, na terenach zieleni (parki, zieleńce itp.),
- b) posiada dyplom ukończenia studiów wyższych na kierunku przyrodniczym (architektura krajobrazu, ogrodnictwo, ochrona środowiska).

II Mając na uwadze treść udzielonych wyjaśnień oraz działając na podstawie art. 137 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający zmienia treść wzoru umowy w wybranych miejscach i publikuje ujednolicony wzór załącznika nr 7 do SWZ.

Powyższe zmiany treści SWZ stanowią integralną część SWZ i są wiążące dla wszystkich Wykonawców przy składaniu ofert.

Przewodniczący komisji przetargowej

/-/ Karolina Chajbos

Załącznik:

- 1) Ujednolicony wzór umowy (2)– załącznik nr 7 do SWZ.