



URZĄD MIEJSKI W PRZEMYŚLU

37-700 Przemyśl, Rynek 1, tel. +48 16 6752081, fax +48 16 6786449

www.przemysl.pl kancelaria@um.przemysl.pl



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Przemyśl, 13.10.2021r.

ZP.271.2.1.2021

WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SWZ)

Dotyczy postępowania PODZIEMNA TRASA TURYSTYCZNA W PRZEMYŚLU – WYPOSAŻENIE.

Zamawiający – Gmina Miejska Przemyśl – na podstawie z art. 135 ust. 6, w związku z art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.), informuje o otrzymanych wnioskach o wyjaśnienie treści SWZ oraz o udzielanych wyjaśnieniach.

Pytanie nr 1

We wskazanej wyżej specyfikacji (dokładnie w rozdziale XXVIII pkt 4 lit. a) i pkt 5 lit. a, b, c i d – WARUNKI STAWIANE WYKONAWCOM UBIEGAJĄCYM SIĘ O ZAMÓWIENIE) znajduje się zapis dotyczący zdolności technicznej i uznania przez Zamawiającego, że Wykonawca znajduje się w sytuacji zapewniającej należyte wykonanie zamówienia, jeżeli Wykonawca wykaże, że zrealizował zamówienie polegające na: wykonaniu i uruchomieniu ekspozycji o złożonym okresie jej eksploatacji nie krótszym niż 12 miesięcy w muzeum lub podziemnej trasie turystycznej lub w kopalni lub w grocie lub w piwnicy, analogiczne zapisy dotyczącą zdolności zawodowej kierownika projektu/koordynatora; scenografa; kierownika produkcji kontentu multimedialnego oraz specjalisty ds. pogłębionego scenariusza ekspozycji.

Wskazać, należy, że powyższy warunek, jaki stawia Zamawiający co do zdolności technicznej Wykonawcy i zawodowej osób, którymi dysponuje lub będzie dysponował Wykonawca podczas realizacji zamówienia, powinien mieć na celu weryfikację ich kompetencji do realizacji konkretnego zamówienia publicznego, dlatego nieuzasadnionym jest zawężenie ww. wymogów jedynie do realizacji muzeum lub podziemnej trasy turystycznej lub kopalni lub grotty lub piwnicy, podczas gdy wykonanie innych zamówień będących podstawą referencji Wykonawcy wystarczające byłoby również w ramach centrum nauki, innej instytucji lub obiektu zajmującego się wystawiennictwem, co jest wystraszające dla potwierdzenia kompetencji Wykonawcy do realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego. Istotną i charakterystyczną częścią zamówienia jest wykonanie i dostawa aranżacji, wyposażenia, gablot, sprzętu AV I IT, oprogramowania, wykonania zawartości merytorycznej, kontentu multimedialnego wraz z montażem- czego dopełnieniem jest wykonanie niezbędnych robót budowlanych. Tak opisany przedmiot zamówienia jest charakterystyczny i powtarzalny dla zamówień realizowanych przez wykonawców na rzecz podmiotów organizujących i prowadzących ekspozycje (wystawy); wykonawca, który zrealizował zamówienia o takim samym lub podobnym przedmiocie (niekoniecznie w podziemiach lub piwnicach) dysponuje niezbędnym doświadczeniem, są one realizowane wedle podobnego i powtarzalnego schematu. Tym samym podkreślić należy, że omawiany (kwestionowany) zapis w dotychczasowym brzmieniu prowadzi do nieuzasadnionej dyskryminacji podmiotów, które w sposób dostateczny są w stanie wykazać się odpowiednimi zrealizowanymi zamówieniami oraz osobami o odpowiednich kwalifikacjach.

Tymczasem faktyczne ograniczenie dostępu do zamówienia musi być usprawiedliwione obiektywnymi okolicznościami (możliwymi do zdekodowania na podstawie dokumentacji przetargowej, w tym opisu przedmiotu zamówienia). Powód ograniczenia musi być również zrozumiały i obiektywnie akceptowalny. W związku z powyższym Wykonawca na podstawie art. 135 Prawa zamówień publicznych zwraca się o zmianę warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale XXVIII. WARUNKI STAWIANE WYKONAWCOM UBIEGAJĄCYM SIĘ O ZAMÓWIENIE pkt 4 lit a) SWZ poprzez nadanie mu brzmienia: „4) zdolności technicznej:

Zamawiający uzna, że Wykonawca znajduje się w sytuacji zapewniającej należyte wykonanie zamówienia, jeżeli wykaże, że zrealizował w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej:

a) 1 zamówienie (w ramach jednej usługi/umowy) o wartości nie mniejszej niż 3.000.000,00 zł brutto polegające na: wykonaniu i uruchomieniu ekspozycji o założonym okresie jej eksploatacji nie krótszym niż 12 miesięcy w muzeum lub podziemnej trasie turystycznej lub w kopalni lub w grocie lub w piwnicy lub w centrum nauki lub w innej instytucji lub obiekcie zajmującym się wystawiennictwem, składającej się z:

- elementów scenograficznych i aranżacyjnych, w tym: prezenatorów, zabudów, ekspozytorów, gablot oraz;

- sprzętu, urządzeń, systemów multimedialnych, w tym: projektorów multimedialnych, monitorów dotykowych oraz;

- kontentu multimedialnego i aplikacji oraz systemu/systemów zarządzania kontentem i sterowania sprzętem oraz urządzeniami multimedialnymi, w tym z wykorzystaniem technologii prezentacji obrazu 2D i 3D, nagrań dźwiękowych,”

Jednocześnie Wykonawca na podstawie art. 135 Prawa zamówień publicznych zwraca się o zmianę warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale XXVIII. WARUNKI STAWIANE WYKONAWCOM UBIEGAJĄCYM SIĘ O ZAMÓWIENIE pkt 5 lit a), b), c) i d) SWZ poprzez nadanie im brzmienia:

„5) zdolności zawodowej:

Zamawiający uzna, że Wykonawca znajduje się w sytuacji zapewniającej należyte wykonanie zamówienia, jeżeli wykaże, że podczas realizacji przedmiotu zamówienia będzie dysponował, co najmniej:

a) minimum 1 osobą – kierownikiem projektu/koordynatorem, który kierował realizacją lub koordynował realizację (przygotowanie, montaż i uruchomienie) co najmniej 1 ekspozycji o założonym okresie jej eksploatacji nie krótszym niż 12 miesięcy w muzeum lub na podziemnej trasie turystycznej lub w kopalni lub w grocie lub w piwnicy lub w centrum nauki lub w innej instytucji lub obiekcie zajmującym się wystawiennictwem, o wartości nie mniejszej niż 3 000 000,00 zł brutto, składającej się m.in. z: elementów scenograficznych i aranżacyjnych, sprzętu i urządzeń oraz systemów multimedialnych, instalacji elektrycznej i teletechnicznej niezbędnej do funkcjonowania sprzętu multimedialnego, kontentu multimedialnego i aplikacji oraz systemu/systemów zarządzania kontentem,

b) minimum 1 osobą – scenografem, który łącznie:

- był autorem lub współautorem projektu dla co najmniej 1 ekspozycji o założonym okresie jej eksploatacji nie krótszym niż 12 miesięcy opracowanego dla muzeum lub podziemnej trasy turystycznej lub kopalni lub groty lub piwnicy lub centrum nauki lub innej instytucji lub obiektu zajmującego się wystawiennictwem, o wartości elementów aranżacyjnych i scenograficznych nie mniejszej niż 500 000,00 zł oraz

- pełnił funkcje nadzoru nad scenografią, dla co najmniej 1 ekspozycji o założonym okresie jej eksploatacji nie krótszym niż 12 miesięcy opracowanego dla muzeum lub podziemnej trasy turystycznej lub kopalni lub groty lub piwnicy lub centrum nauki lub innej instytucji lub obiektu zajmującego się wystawiennictwem, o wartości elementów aranżacyjnych i scenograficznych nie mniejszej niż 500 000,00 zł,

c) minimum 1 osobą – kierownikiem produkcji kontentu multimedialnego, który kierował realizacją lub koordynował realizację (przygotowanie, instalacja i uruchomienie) kontentu multimedialnego z wykorzystaniem technik multimedialnych 2D i 3D na co najmniej 1 ekspozycji o założonym okresie jej eksploatacji nie krótszym niż 12 miesięcy w muzeum lub w podziemnej trasie turystycznej lub w kopalni lub w grocie lub w piwnicy lub w centrum nauki lub w innej instytucji lub obiekcie zajmującym się wystawiennictwem,

d) minimum 1 osobą – specjalistą ds. pogłębionego scenariusza ekspozycji, który był autorem lub współautorem scenariusza lub pogłębionego scenariusza, dla co najmniej 1 ekspozycji o założonym okresie jej eksploatacji nie krótszym niż 12 miesięcy opracowanego dla muzeum lub podziemnej trasy turystycznej lub kopalni lub groty lub piwnicy lub centrum nauki lub innej instytucji lub obiektu zajmującego się wystawiennictwem,”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający przychyliła się do propozycji Wykonawcy i wprowadzi zmiany dotyczące warunków udziału w postępowaniu w SWZ zgodnie z sugestią Wykonawcy.

Pytanie nr 2

Ponadto Wykonawca prosi o wyjaśnienie kilku kwestii dotyczących projektowanych postanowień umownych:

1) W zakresie postanowienia § 1 ust. 4 Wykonawca prosi o wyjaśnienie:

a. Czy w ramach udostępnionych muzealiów i archiwaliów ze zbiorów MNZP Zamawiający przewiduje udzielenie licencji w zakresie koniecznym do wykonania Przedmiotu Zamówienia (w szczególności w zakresie pól eksploatacji niezbędnych dla wykonania niniejszej umowy)?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zadanie jest współfinansowane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi Priorytetowej III „Czysta energia” działanie 3.3 Poprawa jakości powietrza, poddziałanie 3.3.1 Realizacja planów niskoemisyjnych – wymiana źródła ciepła.

Zamawiający potwierdza udzielenie licencji w zakresie koniecznym do wykonania Przedmiotu Zamówienia (w szczególności w zakresie pól eksploatacji niezbędnych dla wykonania niniejszej umowy).

Pytanie nr 3

- b. Czy muzealia i archiwalia udostępnione przez MNZP są jedynymi materiałami, na jakich Wykonawca ma się oprzeć przygotowując content multimedialny czy Zamawiający dopuszcza możliwość korzystania przez Wykonawcę z innych materiałów źródłowych; jeżeli dopuszcza, to celowym jest dopuszczenie możliwości udzielenia licencji do takich materiałów przez podmioty, w których dyspozycji one pozostają. Instytucje dysponujące materiałami źródłowymi *muzea, instytucje kultury lub archiwa) nie przenoszą majątkowych praw autorskich do takich materiałów, a jedynie udzielają licencji w zakresie i na polach eksploatacji samodzielnie (dowolnie) przez siebie określonych; innymi słowy to uprawnione podmioty dysponujące materiałami źródłowymi (zdjęcia, filmy i inne utwory) decydują na jakich zasadach i polach eksploatacji zezwalają na ich eksploatację, a w przypadku licencji określają na jaki okres będzie ona udzielona. Wobec powyższego konieczne jest jednoznaczne rozstrzygnięcie tej kwestii. To samo dotyczy utworów (szczególnie programów komputerowych, do których uprawnieni nie przenoszą majątkowych praw autorskich, a jedynie udzielają licencji; dotyczy to w szczególności programów (stanowiących istotny składnik przedsiębiorstwa), które Wykonawca wykorzystywał, wykorzystuje i będzie wykorzystywał w innych realizacjach na rzecz innych podmiotów, wobec czego nie przenosi względem nich majątkowych praw autorskich; kwestia jest poruszona poniżej, bardziej szczegółowo.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza możliwość korzystania przez Wykonawcę z innych materiałów źródłowych niż zbiory MNZP (co wynika z zapisów zawartych w SWZ i w załącznikach do SWZ) – pod warunkiem uzyskania akceptacji przez Zamawiającego w zakresie doboru i zasad wykorzystania tych materiałów: zgodnie z zapisami zawartymi w SWZ, w tym m.in. w Projektowanych postanowieniach umowy (załączniku Nr 2 do SWZ).

Pytanie nr 4

- 2) W ramach obowiązków Zamawiającego § 5 ust. 1 pkt 1 projektowanych postanowień umowy wskazano „przekazanie Wykonawcy terenu dostaw dokumentacji projektowej i dziennika budowy”, wobec czego Wykonawca prosi o wyjaśnienie czy w tym zapisie chodzi o „przekazanie Wykonawcy terenu dostaw, dokumentacji projektowej i dziennika budowy”? prawdopodobnie w zdaniu brak przecinka, jednakże dla porządku należy zadać powyższe pytanie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający przekaże Wykonawcy teren dostaw, dokumentację projektową i dziennik budowy.

Pytanie nr 5

- 3) Zamawiający określił w ramach obowiązków Wykonawcy w § 5 ust. 2 pkt 12 „ponoszenie wyłącznej odpowiedzialności za wszelkie szkody będące następstwem niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy, które to szkody Wykonawca zobowiązuje się pokryć w pełnej wysokości” – Wykonawca prosi o sprecyzowanie tego postanowienia i ograniczenie go do odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie przedmiotu umowy, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność? Innymi słowy pytanie sprowadza się do kwestii, czy Wykonawca ponosi odpowiedzialność na zasadach ogólnych, czy też odpowiedzialność gwarancyjną lub podobną do gwarancyjnej, niezależną od winy?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w Projektowanych postanowieniach umowy (załączniku Nr 2 do SWZ). Zapisy zawarte w Projektowanych postanowieniach umowy jasno precyzują odpowiedzialność Wykonawcy za szkody.

Pytanie nr 6

- 4) Co do postanowienia § 5 ust. 8 projektowanych postanowień umownych Wykonawca prosi o doprecyzowanie poprzez wskazanie, że warunki licencji będą określone przez producentów, którzy je samodzielnie ustalają, a wykonawca ani Zamawiający nie ma wpływu na ich treść i zakres.

Odpowiedź Zamawiającego:

Sprawę licencji regulują także pozostałe zapisy zawarte w Projektowanych postanowieniach umowy (załączniku Nr 2 do SWZ), w tym § 14, z którymi Wykonawca powinien się zapoznać. Zamawiający podtrzymuje zapis § 5 ust. 8 Projektowanych postanowień umowy.

Pytanie nr 7

- 5) § 5 ust. 12 – Wykonawca prosi o wyjaśnienie kwestii ryzyka i pieczy w przypadku odbioru częściowego? Czy Zamawiający przewiduje przejście obowiązku pieczy i ryzyka związanego z określoną częścią przedmiotu umowy na zamawiającego przy odbiorze poszczególnych etapów? Uzasadnieniem dla wnioskowanej zmiany jest okoliczność, iż dostarczany sprzęt przedstawiać może znaczną wartość, a jego dostarczenie i pozostawienie w dyspozycji Zamawiającego (w pomieszczeniach zarządzanych przez Zamawiającego) powoduje, że wykonawca

Zadanie jest współfinansowane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi Priorytetowej III „Czysta energia” działanie 3.3 Poprawa jakości powietrza, poddziałanie 3.3.1 Realizacja planów niskoemisyjnych – wymiana źródła ciepła.

w rzeczywistości traci wpływ na warunki, w jakich sprzęt jest przechowywany, szczególnie nie ma żadnego wpływu na działanie pracowników Zamawiającego lub osób trzecich względem sprzętu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Za teren realizacji umowy odpowiedzialny jest Wykonawca – do czasu zakończenia realizacji przedmiotu umowy i odbioru końcowego przez Zamawiającego.

Pytanie nr 8

6) *O jakich innych dokumentach wymaganych przez Zamawiającego jest mowa w § 10 ust. 1 pkt 14 projektowanych postanowień umownych? To postanowienie określa w pkt 1-13 precyzyjnie dokumenty, które Wykonawca ma obowiązek dostarczyć Zamawiającemu, natomiast pozostawienie pkt 14 w takim zakresie pozostawia w zasadzie otwartą kwestię domagania się jakichkolwiek innych, bliżej nieokreślonych w momencie zawierania umowy, dokumentów, co może mieć wpływ na ocenę należytego wykonania Przedmiotu umowy i procedurę odbioru. Zatem czy Zamawiający przewiduje możliwość sprecyzowania przedmiotowego zapisu?*

Odpowiedź Zamawiającego:

Wykonawca zobowiązany jest zapoznać się z całością SWZ. Kwestie, o jakie Wykonawca pyta, są uregulowane m.in. w Zał. Nr 5 do SWZ w specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 9

7) *Wykonawca zwraca się również o wyjaśnienie jakie rozwiązanie przewiduje Zamawiający w sytuacji, gdy gwarancja jakości udzielona przez producenta na poszczególne elementy uwzględnione w Przedmiocie zamówienia będzie różniła się (a konkretnie będzie krótsza) niż minimalne terminy określone w SWZ? W związku z powyższym Wykonawca prosi po udzieleniu odpowiedzi na pytanie, czy jeśli producent danego elementu Przedmiotu zamówienia udziela gwarancji krótszej niż okresy w zapisach SWZ to czy Zamawiający pomimo tego żąda od Wykonawcy udzielenia gwarancji na te okresy?*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wymaga od Wykonawcy udzielenia gwarancji nie krótszej niż 36 miesięcy.

Pytanie nr 10

8) *Czy Wykonawca dopuszcza możliwość modyfikacji § 12 ust. 7 projektowanych postanowień umownych i zmianę w zakresie rozpoczęcia biegu terminu co usunięcia zgłoszonych wad lub usterek najpóźniej w terminie 7 dni od dnia przystąpienia do usunięcia wad lub usterek?*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w § 12 ust. 7 w Projektowanych postanowieniach umowy (załączniku Nr 2 do SWZ).

Pytanie nr 11

9) *Wykonawca prosi o wyjaśnienie co oznacza pojęcie „niezwłoczne usuwanie wad w sposób umówiony” (§ 12 ust. 13)?*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zapis ten należy rozumieć wprost, tak jak określono to w pozostałych zapisach zawartych w § 12 Projektowanych postanowień umowy.

Niezwłocznie oznacza bez zbędnej zwłoki najszybciej jak to jest możliwe.

Pytanie nr 12

10) *§ 12 ust. 16 – wykonawca prosi o wyjaśnienie, bowiem przepis jest niejasny; ostatni fragment przepisu jest zrozumiały, jednakże budzi wątpliwości w sytuacji, kiedy producent nie dopuszcza cesji.*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, że ust. 16 należy odczytywać w całości, w powiązaniu z pozostałymi zapisami Projektowanych postanowień umowy. Zamawiający informuje ponadto, że udzielona gwarancja jest gwarancją Wykonawcy i to na Wykonawcy spoczywa obowiązek dokonywania wszelkich napraw wynikających z udzielonej gwarancji.

Pytanie nr 13

11) *Proszę o wskazanie podmiotu, który zgodnie z § 13 ust. 2 projektowanych postanowień umownych będzie dokonywał przeglądów gwarancyjnych? Czy zapis ten stanowi jedynie zapewnienie informacji i możliwości udziału Wykonawcy w przeglądzie gwarancyjnym czy jednak stanowi zobowiązanie dla Wykonawcy do przeprowadzenia takiego przeglądu (jak wynika to z § 13 ust. 4). Jakie rozwiązanie przewiduje Zamawiający w sytuacji, kiedy daty przeglądów gwarancyjnych określone przez producenta (i technologicznie uzasadnione) są inne niż wskazane (określone) przez Zamawiającego?*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z zapisami § 13 ust. 1 Projektowanych postanowień umowy: w okresie trwania gwarancji Wykonawca będzie dokonywał przeglądów gwarancyjnych. Pozostałe kwestie związane z przeglądami

i naprawami gwarancyjnymi zostały wyczerpująco określone w Projektowanych postanowieniach umowy – w tym w § 13 ust. 2, 3 i następujących.

Pytanie nr 14

12) § 13 ust. 5 – czy Zamawiający wymaga, aby Wykonawca osobiście usuwał wady, czy też aby zlecał ich usuwanie producentowi, który może przewidywać swoje własne terminy?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wymaga osobistego usuwania wad i usterek, jednak wymaga, aby były one usunięte w terminach wskazanych w Projektowanych postanowieniach umowy. Przedmiotową kwestię Zamawiający uregulował w § 13 ust. 5 o wyjaśnienie którego pyta Wykonawca. Skoro Zamawiający nie zakazał podwykonawstwa oznacza to, że to czy Wykonawca będzie dokonywał napraw samodzielnie czy przy pomocy Podwykonawców należy do wyłącznej decyzji Wykonawcy.

Pytanie nr 15

13) Proszę o doprecyzowanie o jakich instalacjach stanowi § 13 ust. 8 projektowanych postanowień umownych?

Odpowiedź Zamawiającego:

W § 13 ust. 8 mowa jest o czynności (instalowaniu, instalacji) a nie o elemencie infrastruktury technicznej.

Pytanie nr 16

14) Wykonawca zwraca się również o wyjaśnienie jakie rozwiązanie przewiduje Zamawiający w sytuacji, gdy gwarancja udzielona przez producenta na poszczególne elementy uwzględnione w Przedmiocie zamówienia będzie różniła się (a konkretnie będzie krótsza) niż minimalne terminy określone w SWZ? W związku z powyższym Wykonawca prosi po udzieleniu odpowiedzi na pytanie, czy jeśli producent danego elementu Przedmiotu zamówienia udziela gwarancji krótszej niż okresy w zapisach SWZ to czy Zamawiający pomimo tego żąda od Wykonawcy udzielenia gwarancji na te okresy?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający udzielił odpowiedzi na to pytanie w odpowiedzi na pytanie nr 9.

Pytanie nr 17

15) Wykonawca prosi o wyjaśnienie kilku kwestii dotyczących praw autorskich oraz licencji:

- a. Jakie rozwiązanie przewiduje Zamawiający w sytuacjach, kiedy do danego utworu Wykonawcy przysługują autorskie prawa majątkowe, ale Wykonawca wykorzystywał, wykorzystuje i będzie wykorzystywał taki program w swojej działalności, wobec czego Wykonawca nie przenosi względem takiego utworu majątkowych praw autorskich – oprogramowanie takie stanowi wartościową część przedsiębiorstwa Wykonawcy. Czy w takim przypadku możliwe będzie udzielenie licencji niewyłącznej i niepodlegającej przeniesieniu jak w przypadku oprogramowania?

Odpowiedź Zamawiającego:

W sprawie przekazania praw autorskich i licencji należy stosować się do zapisów zawartych w Projektowanych postanowieniach umowy (załączniku Nr 2 do SWZ), w tym § 14, w szczególności z ust. 3 w powiązaniu z ust. 4 omawianego par.

Pytanie nr 18

- b. Czy udzielenie licencji do oprogramowania niededykowanego obejmuje również kod źródłowy tego oprogramowania; udzielenie licencji obejmującej kod źródłowy w przeważającej ilości przypadków jest niemożliwe gdyż podmioty, którym przysługują majątkowe prawa autorskie nie udzielają licencji do kodów źródłowych. Powyższe pytanie i zastrzeżenie dotyczy dokumentacji oprogramowania.

Odpowiedź Zamawiającego:

W sprawie przekazania praw autorskich i licencji należy stosować się do zapisów zawartych w Projektowanych postanowieniach umowy (załączniku Nr 2 do SWZ), w tym § 14. W sprawach nieuregulowanych mają zastosowanie przepisy Kodeksu cywilnego.

Pytanie nr 19

- c. Jakie rozwiązanie przewiduje Zamawiający w sytuacji, kiedy podmiot udzielający licencji do Utworu w jej treści (zakresie) wykluczy możliwość jej sublicencjonowania to jest udzielenia dalszej licencji (przeniesienie licencji), a utwór jest tego rodzaju, że przedstawia wyjątkową wartość dla Zamawiającego i nie może być zastąpiony innym utworem?

Odpowiedź Zamawiającego:

W sprawie przekazania praw autorskich i licencji należy stosować się do zapisów zawartych w Projektowanych postanowieniach umowy (załączniku Nr 2 do SWZ), w tym § 14. Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w Projektowanych postanowieniach umowy. Prawdopodobieństwo

zaistnienia sytuacji, o jakiej pisze Wykonawca jest wyłącznie teoretyczne – Zamawiający dokładnie opisał Przedmiot zamówienia.

Pytanie nr 20

- d. Czy licencje udzielone na podstawie § 5 ust. 8 projektowanych postanowień umownych mają zostać udzielone w zakresie wynikającym z protokołu odbioru? Czy przez „przeniesienie” praw wynikających z licencji Zamawiający rozumie udzielenie licencji (sublicencji)?

Odpowiedź Zamawiającego:

§ 5 ust. 8 należy odczytywać w całości, w powiązaniu z pozostałymi zapisami Projektowanych postanowień umowy. Sprawa, o którą pyta Wykonawca została szczegółowo omówiona w omawianym par.

Pytanie nr 21

- 16) 14 ust. 3. Prosimy o dodanie w przepisie fragmentu przewidującego możliwość dysponowania przez Wykonawcę z utworu na podstawie licencji (dotyczy oprogramowania, materiałów pozostających w dyspozycji muzeów, archiwów) zezwalającego na udzielenie licencji, bowiem z jego dotychczasowego brzmienia wynika, że Wykonawca jest zobowiązany posiadać majątkowe prawa autorskie do wszelkich utworów; takie brzmienie może powodować nieporozumienia – uwzględniając inne odnośne postanowienia umowy

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w § 14 ust. 3. Zwraca się uwagę na termin „na dzień przekazania”.

Pytanie nr 22

- 17) Proszę o wyjaśnienie zapisu postanowień §14 ust. 10:

- a. W przypadku których utworów Zamawiający dopuszcza wykorzystanie podczas ich tworzenia istniejących materiałów filmowych?
b. Jaką licencję w takim przypadku ma pozyskać i zapewnić jej przeniesienie Wykonawca?
c. Co w przypadku, gdy licencja będzie udzielona na czas krótszy niż 6 lat? Czy Zamawiający dopuszcza taką możliwość?

Odpowiedź Zamawiającego:

Podczas realizacji zamówienia obowiązują, w zakresie kwestii poruszonych przez Wykonawcę, zapisy zawarte w SWZ. Wykonawca powinien przed złożeniem oferty zapoznać się z całością SWZ, w tym z załącznikiem Nr 5 – Szczegółowym Opisem Przedmiotu Zamówienia.

Pytanie nr 23

- 18) Proszę również o rozważenie zmiany/usunięcia § 14 ust. 11 – jest to postanowienie niewykonalne w kontekście brzmienia § 14 ust. 10 – jest z nim sprzeczne. Prosimy również o wyjaśnienie znaczenia frazy „całość majątkowych praw autorskich związanych z wykonaniem przez Wykonawcę utworów, o których mowa w ust. 10”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Podtrzymuje się zapisy zawarte w SWZ.

Pytanie nr 24

- 19) Jakie rozwiązania względem praw autorskich przewiduje Zamawiający względem pozostałych materiałów innych niż filmy?

Odpowiedź Zamawiającego:

Wykonawca powinien zapoznać się z Projektowanymi postanowieniami umowy, m.in. § 14.

Pytanie nr 25

- 20) Jakie rozwiązania przewiduje Zamawiający w przypadku, gdy nie będzie możliwe przeniesienie licencji na Zamawiającego na warunkach określonych w § 14 ust. 18?

Odpowiedź Zamawiającego:

W sprawach nieuregulowanych w Projektowanych postanowieniach umowy obowiązują przepisy zawarte w Kodeksie cywilnym. Zamawiający wymaga przeniesienia licencji, to na Wykonawcy spoczywa obowiązek pobrania takiego oprogramowania gotowego, aby przeniesienie licencji było możliwe.

Pytanie nr 26

- 21) § 14 ust. 19 – jakie rozwiązanie przewiduje Zamawiający w sytuacji, kiedy producent oprogramowania przewiduje inne niż wskazane w tym przepisie warunki licencji (termin i zakres)

Odpowiedź Zamawiającego:

W sprawach związanych z warunkami licencji obowiązują zapisy zawarte w Projektowanych postanowieniach umowy (zał. Nr 2 do SWZ). Zamawiający podtrzymuje zapisy § 14 ust. 19.

Pytanie nr 27

22) Wykonawca prosi o rozważenie przez Zamawiającego zmiany projektowanych postanowień umownych w zakresie kar umownych (§ 16) w ten sposób, że:

- a. ust. 1 pkt 2) otrzyma brzmienie: „zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze w wysokości 0,05% wynagrodzenia umownego brutto – liczonej za każdy dzień zwłoki w stosunku od terminu wskazanego przez Zamawiającego na usunięcie wad;”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający przychyliła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 28

- b. ust. 1 pkt 6) otrzyma brzmienie: „niedotrzymanie czasu usunięcia wady wskazanego w § 12 ust. 7 z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy z jednoczesnym niezainstalowaniem urządzenia zastępczego w wysokości 800,00 zł za każdy dzień zwłoki liczony od dnia następnego po dniu, w którym wada winna zostać usunięta zgodnie z §12 ust. 7 lub winno być zainstalowane urządzenie zastępcze;”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający przychyliła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 29

- c. ust. 1 pkt 7) otrzyma brzmienie: „niedotrzymanie czasu zainstalowania urządzenia zastępczego w przypadku wskazanym w § 12 ust. 8 z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w wysokości 800,00 zł za każdy dzień zwłoki liczony od dnia następnego po dniu, w którym urządzenie winno być zainstalowane urządzenie zastępcze;”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający przychyliła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 30

23) Prosimy także o wskazanie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość cesji wierzytelności z tytułu wykonania umowy o zamówienie publiczne na rzecz banku celem zabezpieczenia spłaty kredytu udzielonego w celu finansowania niniejszego zamówienia?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że zmienia zapis § 24 ust. 1 na: „Wykonawca nie może dokonać cesji wierzytelności wynikającej z niniejszej umowy na rzecz osoby trzeciej bez pisemnej zgody Zamawiającego.”.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że ani w poprzednio obowiązujących zapisach ani w nowych zapisach § 24 ust. 1 nie zakazał generalnie dokonywania cesji wierzytelności.

Zamawiający informuje, że wszystkie odpowiedzi na składane pytania oraz wnioski w niniejszym postępowaniu stają się integralną częścią SWZ i będą wiążące przy składaniu ofert.

z up. PREZYDENTA MIASTA

Kierownik Biura Zamówień Publicznych

Otrzymują:

1. Strona internetowa: www.platformazakupowa.pl
2. a/a