25 lat
Agencja Restrukturyzacji
i Modernizacji Rolnictwa

adres korespondencyjny
Centrala ARiMR
ul. Poleczki 33, 02-822 Warszawa

Prezes

Wykonawcy

Wasze pismo z dnia:	Znak:	Nasz znak:	Data:
		P.2125.DPiZP.2610.35.2019.IH	19.12.2019 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Świadczenie usług dostępu do obiektów i zajęć sportowo-rekreacyjnych, na terenie m. st. Warszawy i województwa mazowieckiego, dla pracowników Centrali ARiMR, osób towarzyszących i dzieci pracowników".

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843.; dalej: „ustawa") Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie przy al. Jana Pawła II 70, zwana w dalszej treści pisma „Zamawiającym", udziela wyjaśnień treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ") w przedmiotowym postępowaniu w niżej opisanym zakresie.

PYTANIE 1
Czy Zamawiający wyraża zgodę na dodanie do Umowy zapisów określających tryb reklamacyjny w przypadku dostarczenia do Zamawiającego kart niekompletnych lub błędnych, w tym w szczególności sposobu poinformowania Wykonawcy przez Zamawiającego o wadliwości kart oraz wyznaczeniu terminu na dostarczenie nowych kart wolnych od wad? W ocenie Wykonawcy, w umowie brak jest zapisów regulujących tryb postępowania na wypadek dostarczenia przez Wykonawcę do Zamawiającego wadliwych kart. Z uwagi na fakt, iż zgodnie z treścią § 7 ust. 1 pkt c) Wykonawcy z tego tytułu grożą kary umowne, umowa powinna przewidywać procedurę poinformowania Wykonawcy przez Zamawiającego o wadliwości kart dostępu oraz powinna wskazywać na termin wyznaczony dla Wykonawcy do dostarczenia kart wolnych od wad. Tylko w takim przypadku możliwe jest, w ocenie Wykonawcy, naliczanie kar umownych. Skoro Wykonawca może nie wiedzieć, że dostarczył wadliwe karty lub Zamawiający poinformuje go o tym fakcie z opóźnieniem – okoliczności te mogą mieć istotny wpływ na wysokość kary umownej naliczonej Wykonawcy..
Odpowiedź
Zamawiający nie przewiduje wprowadzenia trybu reklamacyjnego w przypadku dostarczenia do Zamawiającego niekompletnych imiennych kart dostępu lub kart zawierających błędy w danych osobowych Użytkowników.

PYTANIE 2
Czy Zamawiający potwierdza wysokość kary umownej określonej w § 7 ust. 1 pkt c) projektu Umowy na wartość 10,01% wynagrodzenia należnego Wykonawcy za dany okres rozliczeniowy, z tytułu nieterminowego dostarczenia kart dostępu wolnych od wad? Zdaniem Wykonawcy, określna w projekcie Umowy wartość kary umownej jest rażąco wysoka w stosunku do rodzaju uchybienia. Zwłoka 10 dni w dostawie tylko jednej karty do Zamawiającego może powodować naliczenie kary umownej o równowartości 100% wynagrodzenia należnego Wykonawcy. W ocenie wykonawcy taka wysokość kary umownej jest stanowczo wygórowana, z czym sprzeciwia się dotychczasowe orzecznictwo KIO w zakresie dopuszczalności stosowania i wysokości wskazanych w umowach kar umownych.
Odpowiedź
Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie, na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy, dokonuje następującej zmiany zapisów SIWZ:
Załącznik nr 5 do SIWZ wzór umowy, § 7. **Odpowiedzialność Wykonawcy**, ust. 1. lit. c), po zmianie otrzymuje brzmienie:
„c) w przypadku, gdy dostarczone przez Wykonawcę imienne karty dostępu będą niekompletne lub zawierać będą błędy w danych osobowych Użytkowników (tzn. będą niezgodne z listą Użytkowników przekazaną przez Zamawiającego), Zamawiający może naliczyć karę umowną w wysokości 0,01% wynagrodzenia wynikającego z faktury za dany okres rozliczeniowy począwszy od terminu określonego odpowiednio w § 3 ust. 5, ust. 6 lub ust. 10 za każdy rozpoczęty dzień liczony do dnia dostarczenia imiennych kart dostępu zgodnie z imienną listą Użytkowników;"

Jednocześnie Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy wprowadza następującą zmianę treści SIWZ:

1) SIWZ - Rozdział I, pkt 6, po zmianie otrzymuje brzmienie:
*„6. Zamawiający wymaga, aby **co najmniej** 5 % obiektów na terenie m. st. Warszawy i **co najmniej** 5% obiektów poza terenem m. st. Warszawy była przystosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych."*
2) **Załącznik nr 5 do SIWZ wzór umowy**, § 2 ust. 4, po zmianie otrzymuje brzmienie:
*„4. Zamawiający wymaga, aby **co najmniej** 5 % obiektów na terenie m. st. Warszawy i **co najmniej** 5% obiektów poza terenem m. st. Warszawy była przystosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych."*

p.o. PREZESA

Tomasz Nowakowski