

Szpital św. Anny w Miechowie
ul. Szpitalna 3, 32-200 Miechów
tel. 41 38-20-100, fax 41 38-20-342
REGON: 000304384, NIP 659-13-28-869
<http://www.szpital.miechow.pl>, e-mail: sekretariat@szpital.miechow.pl

Miechów, dnia 12 marca 2020 r.

/wszyscy uczestnicy postępowania/

Nr sprawy: 5/2020 - Świadczenie usług polegających na kompleksowym sprzątnięciu pomieszczeń Szpitala św. Anny w Miechowie, pracach pomocniczych (niewymagających przygotowania medycznego) przy pacjentach oraz transport wewnętrzny.

Zgodnie z art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia zostały zadane następujące pytania:

Pytanie 1

Prosimy o potwierdzenie, iż każda kontrola jakości i prawidłowości wykonanych przez wykonawcę czynności w danym miesiącu rozliczeniowym będzie dokonywana w obecności pracownika wykonawcy i potwierdzona protokołem kontroli.

Ad.1 Zamawiający potwierdza.

Pytanie 2

Prosimy o potwierdzenie, że protokoły kontroli będą zawierały ewentualną informację o:

- niewykonaniu lub nienależytem wykonaniu usługi
- czasie jaki został wyznaczony wykonawcy na usunięcie wszelkich usterek stwierdzonych podczas kontroli,
- informację czy usterki te zostały usunięte.

W przypadku gdy usterki nie zostaną usunięte w wyznaczonym czasie/terminie, będą one podstawą do stwierdzenia niewykonania lub nienależytego wykonania usługi w protokole miesięcznym oraz naliczenia kar umownych.

Ad.2 Zamawiający potwierdza.

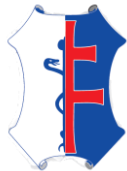
Pytanie 3

Prosimy o potwierdzenie, iż podstawą wystawienia ewentualnych kar umownych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi, będzie obustronnie podpisany miesięczny protokół odbioru usługi sporządzany na koniec okresu rozliczeniowego.

Ad.3 Pozostaje jak w SIWZ.

Pytanie 4

Niniejszym uprzejmie prosimy o obniżenie wysokości kar umownych zawartych w par. 12 wzoru umowy (zał. nr 13 do siwz). Zaproponowane przez Zamawiającego postanowienia umowy w naszej ocenie spełniają przesłanki kar rażąco wygórowanych przez co naruszają zasady swobody umów oraz równości stron umowy.



*Szpital św. Anny w Miechowie
ul. Szpitalna 3, 32-200 Miechów*

tel. 41 38-20-100, fax 41 38-20-342

REGON: 000304384, NIP 659-13-28-869

<http://www.szpital.miechow.pl>, e-mail: sekretariat@szpital.miechow.pl

Art. 5 KC - definiując nadużycie prawa podmiotowego - stanowi, że: "nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współzycia społecznego".

Jednocześnie art. 482 KC określa funkcję odszkodowawczo-kompensacyjną oraz dyscyplinującą instytucji kary umownej, która ma za zadanie przymusić Wykonawcę do prawidłowego wykonania zobowiązania. Istotą kary jest zatem obciążenie dłużnika obowiązkiem zapłaty określonej kwoty za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy, niezależnie od tego, czy wierzyciel poniósł szkodę (wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 30 listopada 2016 roku, sygn. akt I ACa 491/16).

Powyższe wskazuje, że kara umowna jako surogat odszkodowania, nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia się wierzyciela (wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 28 września 2010 r., V ACa267/10).

Mając na względzie dotychczasową linię orzecznictwa przy ocenie czy zastrzeżona kara umowna jest rażąco wygórowana należy uwzględnić relację pomiędzy wysokością zastrzeżonej kary umownej a wysokością wynagrodzenia należnego stronie zobowiązanej do zapłaty kary umownej (wyrok z 11 października 2016 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie, sygn. akt I ACa 1673/15 oraz wyrok Sądu Najwyższego z dnia 13 lutego 2014 r., V CSK 45/13, OSP 2015)

W rozumieniu art. 484 § 2 k.c. oceny takiej należy dokonać w kontekście całokształtu okoliczności sprawy, uwzględniając przedmiot umowy, okoliczności, na jakie kara umowna została zastrzeżona, cel tej kary, sposób jej ukształtowania, okoliczności, w jakich doszło do sytuacji uzasadniającej naliczenia kary, wagę i zakres nienależytego wykonania umowy, stopień winy, charakter negatywnych skutków dla drugiej strony itp. (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 24 kwietnia 2014 r., I ACa 26/14, LEX nr 1466927).

W związku z powyższym – w celu zachowania zasady równości stron umowy oraz swobody umów, które są podstawowymi zasadami polskiego prawa cywilnego - wnosimy o ponowną analizę wysokości kar i określenie ich na takim poziomie aby nie nastąpiło zachwianie równowagi pomiędzy stronami umowy poprzez jednostronne narzucenie rażąco wygórowanych kar umownych.

Ad. 4 Pozostaje jak w SIWZ.

Pytanie 5

Czy Zamawiający wyraża zgodę, aby termin płatności był liczony od dnia wystawienia faktury. Rozwiązanie takie jest zgodne z ustawą o terminach zapłaty w transakcjach handlowych i pozwala uniknąć zatorów płatniczych.

Ad. 5 Pozostaje jak w SIWZ.

Pytanie 6

W związku z wejściem w życie przepisów ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych które nakładają na Zamawiającego obowiązek odbierania ustrukturyzowanych faktur elektronicznych za pośrednictwem platformy elektronicznego fakturowania tj.:

od 18 kwietnia 2019 r. – zamówień publicznych o wartości równej lub powyżej 30 000 euro;

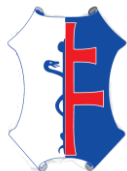
od 1 sierpnia 2019 r. – zamówień publicznych o wartości mniejszej niż 30 000 euro.

Zwracamy się z wnioskiem o wprowadzenie w treści projektu umowy informacji uwzględniających obowiązujące przepisy nowej ustawy i dopuszczenia odbierania faktur w formie elektronicznej.

Ad. 6 Zamawiający dopuszcza odbieranie faktur w formie ustrukturyzowanej faktury elektronicznej zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Pytanie 7

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych, wnoszę o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, poprzez dookreślenie zasad realizacji przez Zamawiającego obowiązku wynikającego z art. 142 ust 5 ustawy prawo zamówień publicznych. Zamawiający w zapisach umowy zobowiązał się do przeprowadzenia waloryzacji w razie zaistnienia



*Szpital św. Anny w Miechowie
ul. Szpitalna 3, 32-200 Miechów*

tel. 41 38-20-100, fax 41 38-20-342

REGON: 000304384, NIP 659-13-28-869

<http://www.szpital.miechow.pl>, e-mail: sekretariat@szpital.miechow.pl

przesłanek z art. 142 ustawy PZP wedle starego brzmienia tego artykułu, które nie uwzględnia zmiany przepisów ustawy prawo zamówień publicznych od 1 stycznia 2019 r., zgodnie z którą w przepisie art. 142 ust. 5 dodano nowy pkt. 4 ustawy prawo zamówień publicznych, który otrzymał następujące brzmienie:

„4) zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych”.

Mając powyższe na względzie - na podstawie przepisu art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych. (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) wnioskujemy o wprowadzenie w treści umowy w zakresie regulacji art. 142 ust. 5 nowej przesłanki wynikającej z pkt. 4. W uzasadnieniu wskazujemy, że w dniu 4 października 2018 r. Sejm uchwalił ustawę z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych. Zgodnie z treścią art. 120 przywołanej powyżej ustawy, na jej mocy ulega zmianie treść ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 poz. 1579 z późn.zm.) poprzez wprowadzenie następujących zmian „w art. 142 w ust. 5 po pkt 3 dodaje się przecinek oraz pkt 4 w brzmieniu: „4) zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych”.

Ad. 7 Zmianie ulega § 8 ust. 5 projektu umowy, który otrzymuje brzmienie:

„5. Strony postanawiają, iż dokonają w formie pisemnego aneksu zmiany wynagrodzenia w wypadku wystąpienia którejkolwiek ze zmian przepisów wskazanych w art. 142 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, tj. zmiany:

a) stawki podatku od towarów i usług,

b) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,

c) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne,

d) zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych.”

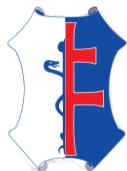
Pytanie 8

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie wzoru umowy najmu pomieszczeń.

Ad. 8 Pozostaje jak w SIWZ.

Pytanie 9

Niniejszym wnosimy o dodanie do treści siwz badania podstawy wykluczenia wykonawcy określonej w art. 24 ust. 5 pkt 2 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP). Z naszych dotychczasowych analiz wynika, że w postępowaniach, w których nie przewidziano ww. fakultatywnych podstaw wykluczenia oferty składają podmioty, którym w ostatnich trzech latach wypowiedziano umowy o zamówienia publiczne z przyczyn leżącej po stronie wykonawcy. Zamawiający będący szpitalem w szczególności powinien zwrócić uwagę na ryzyka związane z nienależytym wykonywaniem usług będących przedmiotem zamówienia. Ryzyka sanitarno-epidemiologiczne, a co za tym idzie zagrożenie zdrowia i życia pacjentów spowodowane dezorganizacją pracy placówki (w drastycznych przypadkach nawet konieczność odwołania planowanych operacji lub zabiegów medycznych) może narazić szpital na poważne konsekwencje. Zamawiający – jako gospodarz postępowania – powinien zapewnić sobie jak najszerszy katalog narzędzi przewidzianych prawem, co umożliwi mu gruntowną weryfikację potencjału wykonawców oferujących swoje usługi oraz ewentualną eliminację tych



*Szpital św. Anny w Miechowie
ul. Szpitalna 3, 32-200 Miechów*

tel. 41 38-20-100, fax 41 38-20-342

REGON: 000304384, NIP 659-13-28-869

<http://www.szpital.miechow.pl>, e-mail: sekretariat@szpital.miechow.pl

wykonawców, którzy nie wykonali lub nienależycie wykonali zamówienia publicznego. W naszej ocenie tak szerokie podejście do aspektu badania wiarygodności wykonawców składających ofertę zminimalizuje po stronie Zamawiającego ryzyko wyboru Wykonawcy, który ma już w okresie ostatnich 3 lat potwierdzone niewykonanie umowy o zamówienie publiczne, włącznie z zatrzymaniem gwarancji należytego wykonania (w wysokości ponad 350 tys. zł), przez co naraził zamawiającego z segmentu ochrony zdrowia (szpital) na bardzo poważne ryzyka sanitarno-epidemiologiczne.

Brak w przedmiotowym postępowaniu fakultatywnych przesłanek wykluczenia wykonawców na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 2 i 4 PZP spowoduje brak realnej możliwości weryfikacji przez Zamawiającego negatywnego doświadczenia Wykonawców, dlatego - mając na względzie Państwa uzasadniony interes polegający na maksymalnym zabezpieczeniu niczym niezakłóconego świadczenia usług medycznych przez szpital - uprzejmie wnosimy jak powyżej.

Ad. 9 Pozostaje jak w SIWZ.