

COZL/DZP/AK/3411/PN-98/24

Lublin, dnia 30.08.2024 r.

„Usługa przeprowadzenia przeglądów okresowych, konserwacji, kontroli bezpieczeństwa elektrycznego oraz napraw w ramach pogwarancyjnej obsługi technicznej aparatury medycznej pracującej w COZL”

I. Działając w oparciu o zapisy art. 135 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023 r., poz. 1605), Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu wpłynęły następujące zapytania:

Pytanie 1:

Czy w celu miarkowania kar umownych Zamawiający dokona modyfikacji projektu przyszłej umowy w zakresie zapisów § 6 oraz § 7 ust. 2:

1. Zamawiający może żądać od Wykonawcy kar umownych za zwłokę Wykonawcy w realizacji przedmiotu umowy w zakresie przeglądów – 0,5 % liczone od niezrealizowanej wartości Wynagrodzenia, o którym mowa w §5 ust.1 niniejszej umowy za każdy dzień zwłoki.

2. Zamawiającemu przysługuje prawo do rozwiązania umowy w trybie natychmiastowym, jeżeli pomimo uprzedniego 3-krotnego złożenia pisemnych zastrzeżeń przez Zamawiającego – Wykonawca w rażący sposób zaniedbuje zobowiązania umowne, co potwierdza na piśmie upoważniony przedstawiciel Zamawiającego. W przypadku rozwiązania umowy przez Zamawiającego w powyższym trybie Zamawiający może żądać zapłaty kary umownej w wysokości 10% niezrealizowanej części wynagrodzenia brutto określonego w § 5 ust. 1

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 2:

(dotyczy części 23 – pozycja 3)

Prosimy Zamawiającego o wydzielenie pozycji nr 3 z części nr 23 (Holtery EKG, holtery ciśnieniowe) do osobnej części. Pozwoli to na wzięcie udziału w postępowaniu autoryzowanym serwisom danego sprzętu. Dodatkowo pozwoli na wzięcie udziału w postępowaniu większej ilości wykonawców, a co za tym idzie uzyskanie przez Zamawiającego bardziej konkurencyjnych ofert.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Zgodnie z art. 137 ust. 7 ustawy Prawo Zamówień Publicznych „W przypadku gdy zmiany treści SWZ prowadziłyby do istotnej zmiany charakteru zamówienia w porównaniu z pierwotnie określonym, w szczególności prowadziłyby do znacznej zmiany zakresu zamówienia,

zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 256.”. Dodanie części zamówienia (tzw. pakietu) rozumiane jest jako istotna zmiana charakteru zamówienia, a tym samym jest niedopuszczalne.

Pytanie 3:

(dotyczy części 23 – pozycja 3)

Czy Zamawiający dopuści wykonanie usługi na koszt i ryzyko wykonawcy w siedzibie jego serwisu? Pozwoli to obniżyć koszty ostatecznej oferty.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 4:

Dot. zapisów SWZ rozdz. V pkt 12, Umowy § 8

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o usunięcie lub zmianę zapisu w w/w punktach SWZ i Umowy dotyczącego wymogu zatrudniania przez Wykonawcę na umowę o pracę osób wykonujących czynności w zakresie prowadzonego postępowania, gdyż prace te mogą także realizować osoby, które są zatrudnione przez Wykonawcę na podstawie umowy cywilnoprawnej, jako zasób własny firmy.

Zmodyfikowany zapis może mieć następujące brzmienie: „Zamawiający informuje, że Wykonawca może przy realizacji zamówienia posługiwać się zarówno pracownikami zatrudnionymi na umowę o pracę, jak i osobami zatrudnionymi przez niego na podstawie umów cywilnoprawnych, rozumianych jak zasób własny firmy.”

Uzasadniając -z aktualnego brzmienia w/w zapisów SWZ i Umowy wynika, że Wykonawca, przy wykonywaniu czynności w zakresie prowadzonego postępowania, musi posłużyć się wyłącznie osobami zatrudnionymi przez niego na podstawie umowy o pracę.

W naszej ocenie jest to wymóg nieuprawniony w przedmiotowym postępowaniu, ponieważ charakter obowiązków osób, które mają bezpośrednio wykonywać usługi serwisowania, znacząco odbiega od rodzaju stosunku prawnego, jaki łączy pracodawcę i pracownika na podstawie Kodeksu pracy. Zgodnie z art. 95 ust. 1 Ustawy PZP „Zamawiający określa w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia na usługi lub roboty budowlane wymagania związane z realizacją zamówienia w zakresie zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1040, 1043 i 1495).” Oznacza to, że zamieszczenie w SWZ i Umowie tego wymogu jest obowiązkowe pod warunkiem, że czynności będą miały w istocie pracowniczy charakter.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu: „zatrudnienie na podstawie stosunku pracy dotyczy osób, które wykonują wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 Kodeksu pracy. Zgodnie z tym przepisem przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę. Pracodawca zaś zatrudnia pracownika za wynagrodzeniem. Przy czym o tym, czy strony istotnie nawiązały umowę o pracę, nie decyduje formalne zawarcie (podpisanie) umowy nazwanej umową o pracę oraz przedłożenie innych związanych z tym dokumentów, lecz faktyczne i rzeczywiste realizowanie na jej podstawie elementów charakterystycznych dla stosunku pracy (tak m.in. Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 2 sierpnia 2016 r., sygn. III AUa 235/16).

Innymi słowy, elementami decydującymi o tym, czy dane czynności można zakwalifikować jako wykonywane w ramach umowy o pracę są (występujące łącznie): osobiste świadczenie pracy w sposób ciągły, podporządkowanie przełożonemu nadzorującemu wykonywane prace, wykonywanie pracy na stanowisku wskazanym przez pracodawcę i w czasie wskazanym przez pracodawcę.

Zatem, w przypadku ustalenia, że w łączącym strony stosunku prawnym występowały elementy obce stosunkowi pracy (np. osobiste świadczenie pracy w sposób ciągły, brak podporządkowania), nie jest możliwa jego kwalifikacja do stosunku pracy.

Wykonywanie czynności z zakresu serwisu sprzętu i urządzeń medycznych nie odpowiada definicji stosunku pracy ponieważ:

- serwisantów cechuje wysoki stopień samodzielności i niezależności (brak podporządkowania - podstawowego elementu stosunku pracy);

- od osób wykonujących te usługi oczekuje się osiągnięcia określonego rezultatu, a nie wyłącznie starannego działania przy wykonywaniu powierzonych czynności;

- czas wykonywania czynności wynika z okoliczności umowy z Zamawiającym oraz dyspozycyjności serwisanta (czas nie jest określany przez wykonawcę, praca nie jest świadczona w sposób ciągły - brak podstawowej cechy stosunku pracy). Czas, w jakim pracownik pozostaje do dyspozycji pracodawcy, określa szczegółowo art. 129. § 1. Kodeksu pracy. Zgodnie z zapisanymi w nim przepisami przeciętny czas pracy wynosi 8 godzin na dobę w przeciętnie 5-dniowym tygodniu pracy. Przeprowadzenie prac serwisowych u Zamawiającego, to świadczenie pracy przez serwisanta najwyżej kilka razy w okresie zawartej umowy, a nie praca codzienna przez 5 dni w tygodniu, czyli bez określonych ram czasowych. W związku z powyższym, pracę wykonywaną przez serwisantów sprzętu i urządzeń medycznych należałoby porównać raczej do pracy wykonywanej np.: przez prawników, doradców (czyli bez określonych ram czasowych), a nie do pracy np.: osób sprzątających, które wykonują pracę w określonych ramach czasowych co do dnia i godziny.

Wynika z tego, że wykonanie usług określonych przez Zamawiającego w prowadzonym postępowaniu, będzie zawierało elementy obce stosunkowi pracy w rozumieniu art. 22 § 1 Kodeksu pracy.

Dodatkowo pracownik świadczący prace na podstawie umowy cywilno-prawnej, jako zasób własny pracodawcy, jest tak samo traktowany jak pracownik zatrudniony na umowę o pracę.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 5:

Dot. Zapisów SWZ rozdz. VI pkt 1 ppkt 2 lit.d) – wykaz dostaw

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o zmniejszenie wymaganych w SWZ minimalnych kwot wykonanych usług w zakresie Części nr 14 lub przedłożenia min. 3 usług na kwotę łączną nie mniejszą niż wymagana w SWZ. Pragniemy nadmienić, że Zamawiający jest dużą jednostką medyczną, a w większości przypadków, placówki medyczne w Polsce, nie posiadają jednorazowo takiej ilości sprzętu oraz przeprowadzają postępowania na usługi serwisowe w terminie 12 miesięcy, co wpływa na niższą wartość umowy i niższe kwoty na referencjach. W związku z tymi argumentami, zwracamy się z wnioskiem o zmniejszenie wymaganych w SWZ rozdz. VI pkt 1 ppkt 2 lit.d) minimalnych kwot wykonanych usług lub dopuszczenie, aby Wykonawca w celu wykazania zdolności technicznej lub zawodowej w Części nr 14 wykazał się wykonanymi min. 3 usługami na kwotę łączną nie mniejszą niż wymagana w SWZ.

Takie rozwiązanie będzie wystarczające, aby udowodnić doświadczenie wykonawcy (a temu ma służyć przedłożenie referencji) i umożliwić udział w postępowaniu większej ilości wykonawcom, co będzie miało korzystne przełożenie na uzyskanie dla Zamawiającego zadawalającej oferty.

Odpowiedź: W zakresie części nr 14 SWZ Zamawiający wyrażą zgodę na przedłożenie min. 3 usług na kwotę łączną nie mniejszą niż wymagana w SWZ. Zamawiający zmienia zapisy SWZ w zakresie warunków postępowania.

Pytanie 6:

Dot. Zapisów SWZ rozdz. VI pkt 1 ppkt 2 lit.d) – wykaz osób

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o doprecyzowanie ilości osób wymaganych w zakresie Części nr 14, gdyż zapis, że: „Wykonawca w wykazie osób wskaże odpowiednio dla danej części SWZ minimum 1 lub 2 osoby skierowane do realizacji zamówienia, (...)” nie jest jednoznaczny. Czy Zamawiający dopuszcza dyspozycję polegającą na tym, że osoby posiadające doświadczenie są zatrudnione przez Wykonawcę na podstawie umów cywilnoprawnych, rozumianych jak zasób własny firmy?

W przypadku odpowiedzi negatywnej, zwracamy się z wnioskiem o odstąpienie od wymogu zatrudnienia minimum dwóch osób posiadających wymagane w SWZ doświadczenie zawodowe, gdyż taki wymóg jest bezzasadny, a wpływa na ograniczenie ilości wykonawców, dyskryminując małe

firmy działające na polskim rynku, co stoi w sprzeczności z art. 16 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z 11 września 2019r.

Odpowiedź: W zakresie części nr 14 Zamawiający wymaga 1 osoby skierowanej do realizacji zamówienia. Zamawiający zmienia zapisy SWZ w zakresie warunków postępowania.

Pytanie 7:

Dot. Zapisów SWZ rozdz. VI pkt 1 ppkt 2 lit.d) – wykaz osób

Zważywszy na fakt, iż Zamawiający nie wymaga w Części nr 14 autoryzacji, zwracamy się z wnioskiem o dopuszczenie w celu potwierdzenia „nabycia kwalifikacji niezbędnych do wykonywania czynności będących przedmiotem zamówienia zgodnych z wymaganiami producenta urządzeń”, złożenia imiennych certyfikatów wydanych przez niezależny od producenta podmiot posiadający wdrożony system zarządzania jakością zgodny z ISO 9001 w zakresie przygotowania i prowadzenia szkoleń z nadzorowania i utrzymania sprzętu medycznego, produkcji oprogramowania do zarządzania infrastrukturą techniczną oraz dystrybucji sprzętu medycznego, zgodnego z normą PN-EN 62353:2015, dotyczącą serwisów urządzeń medycznych.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 8:

Dot. Formularz ofertowy i formularz cenowy

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o wyrażenie zgody na pozostawienie w formularzu ofertowym i formularzu cenowym tylko tych pozycji (Części), na które Wykonawca składa ofertę, poprzez usunięcie pozostałych.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 9:

Dot. zapisów Umowy § 3 ust. 4

Zważywszy na fakt, że nie każde urządzenie wymaga posiadania umowy licencyjnej do dysponowania kluczami i kodami serwisowymi, prosimy o dopisanie w tym punkcie: „o ile dotyczy”.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 10:

Dot. zapisów Umowy § 6

Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisów § 6 w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości netto a nie brutto. VAT jest należnością publicznoprawną, którą wykonawca jest zobowiązany odprowadzić do urzędu skarbowego. Ponadto sama kwota podatku VAT wliczona do ceny oferty nie ma wpływu na korzyści ekonomiczne osiągnięte przez wykonawcę z tytułu wykonania zamówienia.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 11:

Par. 1 ust. 6

Wnosimy o dodanie lit. d o brzmieniu „normalnego zużycia wymienionych części”.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 12:

Par. 3 ust. 5 pkt 2

Wnosimy o doprecyzowanie: „zgodnie z przepisami prawa, w zakresie i na podstawie postanowień umowy”. Obecne brzmienie nie ogranicza poleceń wyłącznie do działania na podstawie umowy, jako że polecenia mają „dotyczyć” jej postanowień.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 13:

Par. 3 ust. 6

Zwracamy uwagę, że Wykonawca w raporcie serwisowym przekazywanym Zamawiającemu po wykonanym przeglądzie technicznym lub naprawie wskazuje wyłącznie stan konkretnego sprzętu i dostępności części/ możliwości naprawy, w tym w szczególności wyraźnie zaznacza jeśli ten sprzęt jest niesprawny lub/i nie ma możliwości jego naprawy. Na podstawie tego dokumentu Zamawiający jako użytkownik wyrobu medycznego, do którego mają zastosowanie określone obowiązki wskazane w ustawie o wyrobach medycznych z dnia 7 kwietnia 2022 r., w tym w szczególności art. 63 ust. 2 tej ustawy, jest podmiotem uprawnionym do wydawania decyzji o przyszłości aparatu, w tym jego ewentualnej kasacji lub wyłączeniu go z użytkowania w przypadku niesprawności i/lub braku możliwości naprawy. Innymi słowy, Wykonawca, poza opisem stanu technicznego w raporcie serwisowym, nie wydaje „opinii technicznych” ani jakichkolwiek orzeczeń technicznych o stanie technicznym aparatu i nie świadczy usług w zakresie wydawania takich orzeczeń/opinii.

Dlatego prosimy o zmianę ust. 6 w następujący sposób: „W przypadku braku możliwości naprawy lub decyzji o jej nieopłacalności, Wykonawca zobowiązany jest do wskazania w raporcie serwisowym czy aparat jest niesprawny i czy istnieje możliwość jego naprawy. W przypadku decyzji Zamawiającego o wycofaniu urządzenia z eksploatacji Umowa zostanie aneksowana, a należne wynagrodzenie zostanie pomniejszone o kwotę przypadającą na to urządzenie.”

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 14:

Par. 4 ust. 5

Wskazujemy, że nie zawsze po zgłoszeniu przeprowadzana jest diagnostyka, w niektórych sytuacjach Wykonawca od razu kontaktuje się z Zamawiającym w celu ustalenia terminu naprawy i wizyty inżyniera, diagnostyka przeprowadzana jest zdalnie lub bezpośrednio przed naprawą (w trakcie wizyty w Szpitalu). Z tego względu wnosimy o zmianę zd. 2 w następujący sposób: „Termin reakcji serwisu na zgłoszenie awarii przez Zamawiającego wynosi do godzin roboczych”.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 15:

Par. 4 ust.6

Wnosimy o możliwość przedkładania wniosku i wyrażania akceptacji również poprzez wiadomość e-mail a nie tylko pisemnie, co znacznie usprawni cały proces.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 16:

Par. 6 ust. 1

Prosimy o wyjaśnienie co zdaniem Zamawiającego oznacza i co obejmuje „gwarancja na wykonane usługi”?

Zwracamy uwagę, iż zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego udzielając gwarancji jakości gwarant (wykonawca) udziela gwarancji, że TOWAR jest zgodny z umową. Zatem gwarancji jakości można udzielić wyłącznie na towary/rzeczy czyli w przypadku umów serwisowych sprzętu medycznego na części zamienne. Natomiast, zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego w przypadku wadliwego wykonania usługi, wykonawca z mocy samej ustawy jest zobowiązany do ponownego jej wykonania na warunkach wskazanych w umowie.

Dlatego w naszej ocenie § 6 ust. 1 wzoru umowy powinno zostać wykreślone.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 17:

Par. 6 ust. 2

Prosimy o wyjaśnienie jaki dzień Zamawiający rozumie jako „dzień odbioru”? Czy jest to data wykonania czynności, wskazana w raporcie serwisowym?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż jest to data wykonania czynności wskazana w raporcie serwisowym.

Pytanie 18:

Par. 6 ust. 4

Wnosimy o dodanie również lit.c: „normalnego zużycia wymienionych części” oraz lit. d: „awarii systemu spowodowanego przez wadliwe działanie podzespołów aparatu, które nie były dostarczone przez Wykonawcę.”.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 19:

Par. 7 ust. 1

Zgodnie z poglądami sądów powszechnych kara umowna naliczana za zwłokę powinna być naliczana w wartości ułamkowej, zaczynającej się od 0,1-0,2%. Zaproponowane wartości kar są w naszej ocenie rażąco wygórowane już w dacie zastrzegania 0,(5%). Kara umowna określona ww. punktem może być naliczana kilkakrotnie w trakcie trwania umowy, odwołując się za każdym razem do pełnej wartości wynagrodzenia Wykonawcy, co zaburza równowagę kontraktową pomiędzy stronami. Nadto, uprawnienie do naliczania kar umownych znajduje swoją wyraźną podstawę kodeksową w art. 483 k.c., natomiast zaproponowane zapisy Wykonawca postrzega, jako pomijanie ogólnych zasad kodeksowych. Dodatkowo, wysokość możliwych do poniesienia przez Wykonawcę kar umownych jest całkowicie nieproporcjonalne do potencjalnych odsetek za opóźnienie Zamawiającego w płatności, co pogłębiałoby brak równowagi pomiędzy stronami.

Czy w związku z powyższym Zamawiający zgodzi się na zmianę ww. postanowienia umowy poprzez zastrzeżenie kary umownej w wysokości 0,2% zamiast 0,5%?

Ponadto, specyfika realizacji przedmiotu Umowy, którym są usługi świadczone w sposób ciągły, przez okres ustalony w kontrakcie, czyni nieuzasadnionym naliczanie kar, w tym za zwłokę w stosunku do wartości globalnej umowy, w sytuacji, gdy Zamawiający nie ma uwag do pozostałych usług. Kara umowna dotycząca usług świadczonych regularnie, powinna być odnoszona do wartości danej usługi wykonanej nienależycie, nie zaś pełnej wartości umowy. Z uwagi na powyższe prosimy o zmianę postanowienia. zgodnie z propozycją:

„,% kwoty wynagrodzenia brutto za usługę, w stosunku do której Wykonawca pozostaje w zwłoce, za każdy dzień zwłoki..”.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 20:

Par. 7 ust. 2

Wnosimy o zmianę postanowienia w następujący sposób: „Strony uzgadniają, że Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za ewentualne szkody rzeczywiste wyrządzone Zamawiającemu czy też jego pacjentom, wynikłe z nieprawidłowej realizacji niniejszej umowy lub nie dołożenia należytej staranności podczas wykonywania przedmiotu niniejszej umowy.”.

Zwracamy uwagę, że postanowienie w obecnym kształcie może nie być zgodne z art. 433 pkt 3) PZP, który zabrania nakładania na Wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający. Przedmiotowa prośba uzasadniona jest również coraz szerszą praktyką, w której standardem są klauzule ograniczające odpowiedzialność odszkodowawczą

Wykonawcy. Pragniemy zauważyć, że brak ograniczenia odpowiedzialności do bezpośredniej straty po stronie Zamawiającego i pozostawienie odpowiedzialności również za bliżej nieokreślone utracone korzyści, może spowodować konieczność przygotowania oferty zabezpieczającej również ten rodzaj odpowiedzialności, co w praktyce może być dla Zamawiającego niekorzystne. Wyznaczony pułap kar umownych i łącznej kwoty odpowiedzialności odszkodowawczej są wystarczającym czynnikiem „motywowującym” Wykonawcę do należytego wykonania umowy.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 21:

Par. 7 ust. 3

Prosimy o potwierdzenie, że odpowiedzialność Sprzedawcy jest ograniczona do szkód rzeczywistych, co jest standardem rynkowym?

Brak ograniczenia odpowiedzialności do bezpośredniej straty i pozostawienie odpowiedzialności również za bliżej nieokreślone utracone korzyści, może spowodować konieczność przygotowania oferty zabezpieczającej również ten rodzaj odpowiedzialności, co w praktyce może być dla Kupującego niekorzystne. W związku z powyższym, prosimy o zmianę ust 3 w następujący sposób: ”Zamawiającemu przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonych w umowie kar umownych na zasadach ogólnych, z ograniczeniem do szkód rzeczywistych.”

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 22:

Par. 7 ust. 5 zd. 1

W przypadku nieterminowego realizowania przedmiotu umowy zasadnym jest w pierwszej kolejności wezwanie Wykonawcy do wykonania swoich obowiązków a dopiero po odmowie wykonania lub ponownym niewykonaniu zastosowanie zlecenia interwencyjnego, zwłaszcza, że Zamawiający łączy to dodatkowo z karą umowną za nieterminową realizację Umowy. Takie postanowienie może prowadzić do powstania nieuzasadnionych korzyści po stronie Zamawiającego, nakłada dodatkowe ryzyko na Wykonawcę i tym samym narusza równowagę stron.

Ponadto, w przypadku zlecenia wykonania zastępczego innemu podmiotowi ten podmiot jako profesjonalista będzie ponosił odpowiedzialność wobec zamawiającego za realizację zlecenia. Niewłaściwym jest nakładanie na wykonawcę obowiązku ponoszenia ryzyka w tym zakresie, skoro Wykonawca nie ma żadnego wpływu na wybór tego podmiotu, dlatego prosimy o wykreślenie odniesienia do „ryzyka” w § 7 ust. 5.

W związku z powyższym proponujemy tego zmianę § 7 ust. 5 w następujący sposób: „W sytuacji gdy, Wykonawca nie przystąpi do naprawy, o której mowa w §7 ust. 4 w terminie 5 dni roboczych tj. dni od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy liczonych od daty zgłoszenia przez Zamawiającego konieczności wykonania takiej naprawy, Zamawiający wezwie Wykonawcę do wykonania umowy lub prawidłowej jej realizacji, wyznaczając Wykonawcy dodatkowy termin, nie krótszy niż 5 dni roboczych. Po ponownym nieprzystąpieniu do wykonaniu usługi Zamawiającemu przysługuje uprawnienie realizacji naprawy w trybie wykonania zastępczego, polegającego na zleceniu wykonania takiej naprawy podmiotowi trzeciemu na koszt Wykonawcy bez uzyskiwania przez Zamawiającego w tym przedmiocie upoważnienia sądu na podstawie przepisu art. 480 KC.”

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 23:

Par. 7 ust. 7

Zwracamy uwagę, że limitu kar ustalony na poziomie 30% wartości brutto umowy może doprowadzić do powstania kary rażąco wygórowanej. Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia to uregulowania dotyczące kar umownych nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego oraz naruszenia zasady proporcjonalności. Wskazać należy, iż celem art. 436 pkt 3) PZP i wprowadzenie obowiązku

przewidywania łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić Strony, było właśnie uniknięcie sytuacji naliczania rażąco wygórowanych. Zastosowanie kary na poziomie 30% wynagrodzenia Wykonawcy jest sprzeczne z celem tego postanowienia, a dodatkowo kumulowanie ryzyka będzie musiało zostać uwzględnione w cenie oferty wykonawców, co nie jest zjawiskiem korzystnym dla Zamawiającego. W związku z tym, Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę limitu kar, jakie mogą być naliczone w ramach umowy na 15%.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 24:

Par. 9 ust. 5

Prosimy o potwierdzenie, że klauzula odnosi się do wskaźników kwartalnych GUS.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

Pytanie 25:

Dotyczy umowy powierzenia (załącznik nr 5 do umowy)

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość niezawierania umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych w przypadku istnienia wiążących umów dot. przetwarzania danych osobowych między Zamawiającym a Wykonawcą?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza takiej możliwości.

Pytanie 26:

Dotyczy umowy powierzenia (załącznik nr 5 do umowy)

Pytanie 2, dot. §4 ust. 1

Uprzejmie informujemy, że globalne koncerny podczas świadczenia usług serwisowych (gwarancyjnych) wykorzystują spółki ze swoich grup kapitałowych, co znacznie przyspiesza proces oraz pozwala na korzystanie z unikalnej wiedzy o danym produkcie/urządzeniu. Wykonawca zapewnia zgodność z wymaganiami i obowiązuje podwykonawców do spełniania wymagań prawa unijnego. Ewentualne powierzenie danych odbywa się na podstawie Wiążących Reguł Korporacyjnych lub Standardowych Klauzul Umownych UE. W nawiązaniu do powyższego, zapisów w ust. 1 oraz przede wszystkim w celu należytego wykonania umowy głównej, Wykonawca zwraca się z prośbą o dopuszczenie do powierzenia przetwarzania danych na podstawie zgody ogólnej z wyłączeniem każdorazowego informowania o planowanym dalszym powierzeniu. Pozostawienie takiego zapisu będzie skutkowało w znacząco wydłużonym czasie dostarczenia/realizacji usług serwisowych.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 27:

Dotyczy umowy powierzenia (załącznik nr 5 do umowy)

Pytanie 3, dot. §5 ust. 12

Ogólne rozporządzenie o ochronie danych (RODO) nakłada na administratora obowiązek zgłoszenia stwierdzonego naruszenia ochrony danych bez zbędnej zwłoki, nie później niż w ciągu 72h. Wedle Wytocznych Grupy Roboczej art. 29 (<https://ec.europa.eu/newsroom/article29/items/612052>) termin 72h na zawiadomienie, o którym mowa w art. 33 ust. 1 RODO rozpoczyna swój bieg w przypadku Administratora dopiero od powiadomienia go o tym fakcie przez Podmiot przetwarzający. Proponowany we wzorze umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych termin – w zależności od zakresu, rodzaju incydentu naruszenia danych – może być terminem niewystarczającym, niedostosowanym do danej sytuacji faktycznej. Wykonawca proponuje zatem następujące brzmienie ust. 12: „Procesor po stwierdzeniu naruszenia ochrony danych osobowych jest zobowiązany bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w ciągu 48 godzin zgłosić je Administratorowi wskazując w zgłoszeniu (...)”

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 28:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby łączna suma kar umownych nie przekroczyła poziomu 20% wartości netto umowy?

Wykonawca zwraca uwagę, iż w świetle orzecznictwa, a także wyjaśnień umieszczonych na stronach Urzędu Zamówień Publicznych, za karę rażąco wygórowaną, nieproporcjonalną i nie spełniającą swej kompensacyjnej funkcji należy uznać karę w sytuacji, w której równa się ona bądź jest zbliżona do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania. Wprowadzenie limitu zgodnie z powyższą propozycją pozwoli uniknąć takiej sytuacji.

Wykonawca nadmienia, iż klauzula przewidująca kary umowne o wygórowanym została uznana przez Urząd Zamówień Publicznych za klauzulę kontrowersyjną, naruszającą równowagę stron w sposób nadmierny, a „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody” (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13).

Nadto zgodnie z przyjętym przez KIO stanowiskiem: „Nie można akceptować takich mechanizmów, które pozbawią wykonawcy przychodu z tytułu świadczonej usługi. Kara umowna powinna mieć wysokość, która będzie odczuwalna w stopniu dyscyplinującym stronę umowy, ale nie w stopniu prowadzącym do rażącego wzbogacenia jednej strony kosztem drugiej, a wręcz czyniącym niecelowym jej wykonywanie.” (wyrok z dn. 28.12.2018 r., sygn. akt 2574/18). W świetle powyższego zasadnym jest postulat Wykonawcy, aby już na etapie formułowania warunków umowy wprowadzić rozwiązania zabezpieczające przez zaistnieniem skrytykowanej przez KIO sytuacji.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 29:

(dotyczy pakietu nr 12)

Czy przegląd wszystkich urządzeń ma się odbywać w tym samym terminie?

Odpowiedź: Przegląd wszystkich urządzeń ma odbywać się w tym samym terminie.

Pytanie 30:

Pytanie dot. Załącznika nr 3.2 – Projekt umowy (dot. części 10-12, 14-23) §6 ust. 1

W przypadku Pakietu nr 19 uprzejmie prosimy o naliczanie kar umownych za zwłokę od wartości Wynagrodzenia za zleconą usługę (dot. danego urządzenia), a nie od Wynagrodzenia za całość przedmiotu zamówienia, za każdy dzień zwłoki?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 31:

Pytanie dot. Załącznika nr 3.2 – Projekt umowy (dot. części 10-12, 14-23) §6 ust. 1

W przypadku Pakietu nr 19 uprzejmie prosimy o zmniejszenie kary umownej za zwłokę do 0,2% za każdy dzień zwłoki?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 32:

Pytanie dot. Załącznika nr 3.2 – Projekt umowy (dot. części 10-12, 14-23) §6 ust. 6

W przypadku Pakietu nr 19 uprzejmie prosimy o zmniejszenie maksymalnej łącznej wysokości kar umownych do 20% kwoty, o której mowa w §5 ust. 1?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 33:

Czy we wzorze umowy (Załącznik nr 3.1 do SWZ), możemy dodać, jako para. 1 ust. 11, dodatkową klauzulę: „Zamawiający jest zobowiązany do poinformowania Wykonawcy o zmianie lokalizacji urządzenia w okresie minimum 14 dni od daty planowanego przeglądu. W przypadku niedotrzymania w/w warunku Wykonawca będzie mógł obciążyć Zamawiającego kosztem dojazdu [...] PLN netto oraz robocizny [...] PLN netto.”.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 34:

Dot. SWZ / Umowa

Prosimy o wprowadzenie do Umowy poniższego lub równoważnego zapisu:

„ W przypadku, gdy Wykonawca nie będzie w stanie dokonać naprawy aparatu starszego niż 10 lat z powodu braku części zamiennych, z uwagi na określony przez producenta okres zakończenia gwarantowanej dostępności części zamiennych dla aparatów (co zostanie udokumentowane przez Wykonawcę), nie będzie rodziło to jakiegokolwiek odpowiedzialności cywilnoprawnej z jego strony, postanowień o karach umownych określonych w SWZ.”

lub potwierdzenie, że w takim przypadku Zamawiający dopuszcza odstąpienie od dalszej naprawy i dokona wyłączenia / wycofania urządzeń z eksploatacji. Wniosek motywujemy faktem, iż w przypadku braku dostępności części zamiennych naprawa uszkodzonej aparatury może okazać się niemożliwa i nie jest to zawinione przez Wykonawcę.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 35:

Dotyczy Załącznika nr 2 – KOSZTORYS OFERTOWY - Część nr 11

Prosimy o zweryfikowanie załączonego wykazu urządzeń (wykaz urządzeń z bazy danych Wykonawcy na podstawie wykonywanych usług z poprzednich lat), będących elementami zestawów, które wyszczególnia Zamawiający.

W skład w/w zestawów wchodzi także elementy takie jak np.: nasadki wiertarskie, frezarskie, piły. Prosimy o sprawdzenie, czy również będą podlegały wycenie. W/w informacje są niezbędne do stworzenia oferty przetargowej.

Odpowiedź: Zweryfikowany wykaz urządzeń stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Pytanie 36:

Dotyczy Załącznika nr 2 - Część 2 - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, pkt 3.4

Proponujemy termin naprawy do 5 dni roboczych liczonych od upływu czasu przewidzianego na rozpoczęcie naprawy.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 37:

W paragrafie 9 pkt 4 Umowy podano wykaz dokumentów, których Zamawiający może żądać od Wykonawcy w celu udowodnienia spełnienia wymogu zatrudnienia osób, wykonujących czynności serwisowe na podstawie umowy o pracę. Na gruncie przepisów o ochronie danych osobowych **jest możliwe przekazywanie danych dotyczących pracowników innym kontrahentom** w zakresie niezbędnym do realizacji umowy z kontrahentem. Podstawą takiego działania jest najczęściej prawnie uzasadniony interes administratora (art. 6 ust. 1 lit. f RODO). **Należy jednak pamiętać, że zakres przekazywanych danych osobowych musi być ograniczony do informacji, które są ściśle niezbędne do realizacji umowy oraz nie może nadmiernie ingerować w prawa i wolności pracowników.** Oznacza to, że o ile można przekazać kontrahentowi takie dane jak, imię i nazwisko oraz podstawa zatrudnienia (umowa o pracę), to nie można udostępniać danych takich jak: dane teled adresowe, dane osób najbliższych, wysokość

wynagrodzenia itp. Dokumenty, które można przekazać Zamawiającemu powinny być więc każdorazowo przeanalizowane pod kątem udostępnianych danych osobowych przed ich przekazaniem. W przypadku wykrycia danych nadmiarowych lub nieproporcjonalnych należy je usunąć. W przypadku dokumentów, na których znajduje się dużo informacji o pracownikach (np. umowa o pracę) każdorazowe usuwanie nadmiarowych danych byłoby czasochłonne i ryzykowne (w przypadku nieusunięcia danych nadmiarowych może do naruszenia poufności danych osobowych). **Proponujemy więc ograniczyć listę dokumentów** do ujawniających najmniej danych o pracownikach i członkach ich rodzin w celu ułatwienia procesu ich weryfikacji przed wysłaniem ich Zamawiającemu oraz **doprecyzować** w postanowieniach umowy możliwość każdorazowego ograniczenia z dokumentów danych nadmiarowych przez Wykonawcę (Podwykonawcę).

Pytania

W paragrafie 9 pkt 4 podano wykaz dokumentów, których Zamawiający może żądać od Wykonawcy w celu udowodnienia spełnienia wymogu zatrudnienia osób, wykonujących czynności serwisowe na podstawie umowy o pracę.

1. Czy możliwa jest zmiana punktu 4 w taki sposób, aby:

A. usunąć fragment: „- poświadczoną za zgodność z oryginałem odpowiednio przez Wykonawcę lub Podwykonawcę **kopię umowy/umów o pracę** osób wykonujących w trakcie realizacji zamówienia czynności, których dotyczy ww. oświadczenie Wykonawcy lub Podwykonawcy (wraz z dokumentem regulującym zakres obowiązków, jeżeli został sporządzony). Kopia umowy/umów powinna zostać zanonimizowana w sposób zapewniający ochronę danych osobowych pracowników, zgodnie z właściwymi przepisami o ochronie danych osobowych (tj. w szczególności^[1] bez adresów, nr PESEL pracowników). Imię i nazwisko pracownika nie podlega anonimizacji. Informacje takie jak: data zawarcia umowy, rodzaj umowy o pracę i wymiar etatu powinny być możliwe do zidentyfikowania”, oraz

Wyjaśnienie

W naszej ocenie umowa o pracę zawiera bardzo dużo nadmiarowych informacji, które musiałyby zostać usunięte z umowy przed udostępnieniem ich Zamawiającemu ze względu na tajemnicę przedsiębiorstwa oraz ochronę danych osobowych (np. dane o wynagrodzeniu, benefitach oraz szczegółowe warunki umowy). Co prawda Zamawiający ma możliwość żądania poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o pracę zatrudnionego pracownika (zgodnie z art. 438 ust. 2 pkt. 3 PZP), jednakże, ze względu na fakt, że status zatrudnienia można udowodnić w inny sposób wskazany w para. 9 pkt 4 umowy, proponujemy usunięcie tego fragmentu.

B. zmienić fragment: „- **zaświadczenie właściwego oddziału ZUS**, potwierdzające opłacanie przez Wykonawcę lub Podwykonawcę składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne z tytułu zatrudnienia na podstawie umów o pracę za ostatni okres rozliczeniowy; - poświadczoną za zgodność z oryginałem odpowiednio przez Wykonawcę lub Podwykonawcę **kopię dowodu potwierdzającego zgłoszenie pracownika przez pracodawcę do ubezpieczeń**, zanonimizowaną w sposób zapewniający ochronę danych osobowych pracowników, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. 2019, poz.1781). Imię i nazwisko pracownika nie podlega anonimizacji.” na:

„- zaświadczenie lub poświadczoną za zgodność z oryginałem odpowiednio przez Wykonawcę lub Podwykonawcę kopię zaświadczenia właściwego oddziału ZUS, potwierdzające opłacanie przez Wykonawcę lub Podwykonawcę składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne z tytułu zatrudnienia na podstawie umów o pracę za ostatni okres rozliczeniowy, przy czym informacje nie będące niezbędne do weryfikacji statusu zatrudnienia pracownika, takie jak np. wysokość składek mogą zostać ukryte (zanonimizowane) przez Wykonawcę lub Podwykonawcę przed przekazaniem dokumentu Zamawiającemu,

- poświadczoną za zgodność z oryginałem odpowiednio przez Wykonawcę lub Podwykonawcę kopię dowodu potwierdzającego zgłoszenie pracownika przez pracodawcę do ubezpieczeń, przy

czym informacje nie będące niezbędne do weryfikacji statusu zatrudnienia pracownika takie jak np. dane członków rodziny pracownika, mogą zostać ukryte (zanonimizowane) przez Wykonawcę przed przekazaniem dokumentu Zamawiającemu. Imię i nazwisko pracownika nie podlega anonimizacji.”

Wyjaśnienie

Jako że ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych nie zawiera szczegółowych wymagań dotyczących anonimizacji danych pracowników przed przesłaniem dokumentów Zamawiającemu, Wykonawca każdorazowo będzie zobligowany do samodzielnej weryfikacji, które dane znajdujące się na dokumencie może udostępnić, a które będzie musiał ukryć (zanonimizować), ze względu na fakt, że nie są one niezbędne do realizacji celu przetwarzania (a więc weryfikacji zatrudnienia pracownika).

Proponujemy więc, aby:

wprowadzić możliwość przekazania Zamawiającemu uwierzytelnionej kopii zaświadczenia ZUS dotyczącego opłacania składek, oraz w razie potrzeby przyznać Wykonawcy możliwość ukrycia na uwierzytelnionych kopiach (zanonimizowania) danych pracownika, które nie będą niezbędne i proporcjonalne do weryfikacji statusu jego zatrudnienia.

Takie zmiany będą zgodne z zasadą minimalizacji danych wyrażoną w Rozporządzeniu o ochronie danych osobowych 2016/679.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 38:

Czy jest możliwe dodanie, jako para. 11a, dodatkowej klauzuli:

§ 11a. Ochrona danych osobowych

1. Zamawiający i Wykonawca będą przetwarzać dane osobowe przedstawicieli i osób kontaktowych drugiej strony w charakterze odrębnych administratorów danych osobowych, z zachowaniem przepisów o ochronie danych osobowych, w szczególności rozporządzenia nr 679/2016 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 kwietnia 2016 roku w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/4/WE („RODO”).
2. Zamawiający i Wykonawca zobowiązują się do współdziałania w zakresie wypełniania obowiązków informacyjnych ciążyących na nich jako na administratorach danych osobowych. W szczególności, na żądanie drugiej strony, każda ze stron przekaże swoim przedstawicielom lub osobom kontaktowym, których dane udostępnia drugiej stronie, klauzulę informacyjną dotyczącą przetwarzania danych osobowych, udostępnioną jej przez tę stronę.

Wyjaśnienie

Zaproponowaliśmy dodanie standardowej klauzuli zobowiązującej drugą stronę umowy do współpracy w realizacji obowiązków administratora wynikających z art. 13 i 14 RODO. Zobowiązuje ona drugą stronę umowy do doręczenia klauzuli informacyjnej administratora swoim przedstawicielom i pracownikom, w przypadku przekazania tej stronie takiego dokumentu (np. drogą mailową)

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na dodanie powyższej klauzuli.

Pytanie 39:

Pytanie do SWZ V pkt 12

Zamawiający w wymaganiach podał „diagnostykę, regulacje oraz naprawy sprzętu w pełnym zakresie”. Czy Zamawiający pisząc o „naprawach sprzętu w pełnym zakresie” bierze pod uwagę wymianę wszystkich części wymaganych do naprawy i związane z nimi koszty w ramach umowy?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 40: Wzór umowy §5 ust. 2

Prosimy o udzielenie wyjaśnień, czy Zamawiający wyrazi zgodę na skrócenie terminu płatności faktur do 30 dni?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 41: Wzór umowy §7 ust. 1

Prosimy o udzielenie wyjaśnień, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie kar umownych do 0,2 %?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 42: Wzór umowy §7 ust. 7

Prosimy o udzielenie wyjaśnień, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie łącznej wysokości kar umownych do 10%?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 43:

Prosimy o zmianę wymagań określonych w SWZ część VI punkt 1 podpunkt 2 litera d) zdolność techniczna lub zawodowy w zakresie Pakietu nr 17 Pompy wielofunkcyjne producenta Lemke.

Wartość wymagana jako próg doświadczenia dla wykonawcy znacząco przekracza rynkowy poziom cen za serwis pomp wielofunkcyjnych, co może prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji na rynku. Wysoko postawiony próg wyklucza mniejszych, ale równie kompetentnych wykonawców, co w konsekwencji zmniejsza konkurencyjność ofert i może prowadzić do niekorzystnych warunków cenowych dla zamawiającego. Uważamy, że wymóg ten jest nieadekwatny do realiów rynkowych i ogranicza możliwość uzyskania konkurencyjnych cen oraz szerszego wyboru wykonawców. Wnosimy o zmianę do 7000,00 zł

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę. Zamawiający zmienia zapisy SWZ w zakresie warunków postępowania.

Pytanie 44:

Prosimy o zmianę wymagań określonych w SWZ część VI punkt 1 podpunkt 2 litera d) zdolność techniczna lub zawodowy w zakresie Pakietu nr 17 Pompy wielofunkcyjne producenta Lemke.

Aktualne brzmienie:

wykazu minimum 2 usług wykonanych, odpowiadających przedmiotowi zamówienia, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych – usług wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, na kwotę każdej usługi potwierdzonej odrębną umową nie mniejszą niż:

Proponowane brzmienie:

wykazu minimum 2 usług wykonanych, odpowiadających przedmiotowi zamówienia, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych – usług wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, na kwotę każdej usługi potwierdzonej odrębną

umową (dla usług zawartych w trybie pozaumownym dopuszczalna jest usługa lub seria usług dla jednego Zamawiającego) nie mniejszą niż :

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę. Zamawiający zmienia zapisy SWZ w zakresie warunków postępowania.

II. Działając w oparciu o zapisy art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), Zamawiający zmienia treść zapisów Specyfikacji Warunków Zamówienia:

1. Zmiana SWZ pkt XVIII.1 TERMIN ZWIĄZANIA OFERTĄ

Zapis otrzymuje brzmienie:

Wykonawca jest związany ofertą przez **90 dni** od dnia upływu terminu składania ofert do dnia **18.12.2024 r.**

2. Zmiana SWZ pkt XXII.1 MIEJSCE ORAZ TERMIN SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT

Zapis otrzymuje brzmienie:

Ofertę wraz z dokumentami, o których mowa w Rozdziale XXI należy złożyć w terminie **do dnia 20.09.2024 r. do godziny 08:45** za pośrednictwem Platformy Zakupowej Zamawiającego.

3. Zmiana SWZ pkt XXII.2 MIEJSCE ORAZ TERMIN SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT

Zapis otrzymuje brzmienie:

Otwarcie ofert nastąpi w **dniu 20.09.2024 r. o godzinie 9:00** za pośrednictwem Platformy Zakupowej, w siedzibie Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. św. Jana z Dukli, ul. Dr K. Jaczewskiego 7, 20 – 090 Lublin.

4. ZMIANA SWZ pkt VI.1.2).d) WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU

Zapis otrzymuje brzmienie:

d) zdolności technicznej lub zawodowej

Zamawiający wymaga:

Dotyczy części 1-13, 15-23 SWZ

- wykazu minimum 2 usług wykonanych, odpowiadających przedmiotowi zamówienia, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych – usług wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, **na kwotę każdej usługi potwierdzonej odrębną umową nie mniejszą niż:**

- Część 1 o wartości usług brutto nie mniejszej niż 30.000,00 zł każda,
- Część 2 o wartości usług brutto nie mniejszej niż 500.000,00 zł każda,
- Część 3 o wartości usług brutto nie mniejszej niż 60.000,00 zł każda,
- Część 4 o wartości usług brutto nie mniejszej niż 15.000,00 zł każda,
- Część 5 o wartości usług brutto nie mniejszej niż 60.000,00 zł każda,
- Część 6 o wartości usług brutto nie mniejszej niż 30.000,00 zł każda,
- Część 7 o wartości usług brutto nie mniejszej niż 40.000,00 zł każda,
- Część 8 o wartości usług brutto nie mniejszej niż 50.000,00 zł każda,
- Część 9 o wartości usług brutto nie mniejszej niż 20.000,00 zł każda,
- Część 10 o wartości usług brutto nie mniejszej niż 4.000,00 zł każda,
- Część 11 o wartości usług brutto nie mniejszej niż 70.000,00 zł każda,
- Część 12 o wartości usług brutto nie mniejszej niż 5.000,00 zł każda,
- Część 13 o wartości usług brutto nie mniejszej niż 120.000,00 zł każda,
- Część 15 o wartości usług brutto nie mniejszej niż 1.000,00 zł każda,
- Część 16 o wartości usług brutto nie mniejszej niż 17.000,00 zł każda,
- Część 17 o wartości usług brutto nie mniejszej niż 6.000,00 zł każda,
- Część 18 o wartości usług brutto nie mniejszej niż 5.000,00 zł każda,
- Część 19 o wartości usług brutto nie mniejszej niż 8.000,00 zł każda,
- Część 20 o wartości usług brutto nie mniejszej niż 3.000,00 zł każda,
- Część 21 o wartości usług brutto nie mniejszej niż 3.000,00 zł każda,
- Część 22 o wartości usług brutto nie mniejszej niż 3.000,00 zł każda,
- Część 23 o wartości usług brutto nie mniejszej niż 1.000,00 zł każda,

Dotyczy części 14 SWZ

- wykazu minimum 3 usług wykonanych, odpowiadających przedmiotowi zamówienia, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych – usług wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, na kwotę każdej usługi potwierdzonej odrębną umową nie mniejszą niż:

Dotyczy części 17 SWZ

- wykazu minimum 2 usług wykonanych, odpowiadających przedmiotowi zamówienia, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych – usług wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, na kwotę każdej usługi potwierdzonej odrębną umową (dla usług zawartych w trybie pozaumownym dopuszczalna jest usługa lub seria usług dla jednego Zamawiającego) nie mniejszą niż:

Część 14 o wartości usług brutto nie mniejszej niż 12.000,00 zł łącznie,

wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania oraz podmiotu, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających czy dane usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie (dowodami, o których mowa są referencje lub inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane lub w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane). Jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego, nie jest w stanie uzyskać dokumentów – oświadczenie Wykonawcy. **Załącznik nr 10 SWZ.**

W przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy;

- Zamawiający wymaga, aby Wykonawca wykazał, iż:

Dla Części 1 - 11, 13 SWZ : dysponuje minimum jedną osobą posiadającą wiedzę i kwalifikacje niezbędne do wykonania zamówienia, potwierdzone:

- a) autoryzacją producenta do wykonywania przeglądów i napraw urządzeń będących przedmiotem niniejszego postępowania lub
- b) certyfikatem potwierdzającym odbyte szkolenia u producenta urządzeń będących przedmiotem zamówienia upoważniające go do wykonywania przeglądów i napraw urządzeń będących przedmiotem niniejszego postępowania lub
- c) ważnym szkoleniem certyfikowanym upoważniającym do wykonywania przeglądów i napraw urządzeń będących przedmiotem niniejszego postępowania lub
- d) innym równoważnym dokumentem wydanym przez producenta urządzeń/systemów lub uprawnionego przedstawiciela, których dotyczy dana usługa serwisowa.

Dotyczy Części 1 – 23 SWZ: dysponuje minimum dwiema osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, które posiadają świadectwa kwalifikacyjne „E” lub „D” do 1kV z uprawnieniami do wykonywania pomiarów ochronnych.

wykaz osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, w szczególności osób odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informację o podstawie do dysponowania tymi osobami – **załącznik 11 SWZ.**

Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca w wykazie osób wskaże odpowiednio dla danej części SWZ ~~minimum 1 lub 2~~ osoby skierowane do realizacji zamówienia, a osoby te będą posiadać: aktualne imienne certyfikaty lub inne imienne dokumenty potwierdzające nabycie kwalifikacji niezbędnych do wykonywania czynności będących przedmiotem zamówienia zgodnych z wymaganiami producenta urządzeń.

Zamawiający zastrzega sobie na każdym etapie realizacji zamówienia prawo do żądania okazania dokumentów potwierdzających powyższe kwalifikacje osób wymienionych w wykazie osób (osób realizujących przedmiot zamówienia).