

Kraków, dn. 18.06.2024r.

wg rozdzielnika

NR POSTĘPOWANIA: DZP.271.19.2024

Postępowanie pn. „Sukcesywna dostawa leków”

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZAKRESIE PAKIETU NR 1, 2, 4 (I) oraz
ODRZUCENIU OFERT W ZAKRESIE PAKIETU NR 1, 2, 3 (II) oraz UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W
ZAKRESIE PAKIETU NR 3, 5-9 (III)**

I.

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2023.1605 t.j., zwanej dalej „Pzp”) Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. św. Ludwika w Krakowie informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu do realizacji zamówienia wybrano firmę:

- w zakresie Pakietu nr 1 – Urtica Sp. z o.o., Ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
- w zakresie Pakietu nr 2, 4 - SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o., 40-273 Katowice, ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9

Dane Wykonawców, którzy złożyli oferty oraz punktacja przyznana ofertom w załączeniu.

II.

Zamawiający zawiadamia również, że na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 5) Pzp, w przedmiotowym postępowaniu odrzucono ofertę:

- 1) Wykonawcy SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o., 40-273 Katowice, ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9 w zakresie pakietu nr 1.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Oferta złożona przez SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o. w zakresie pakietu nr 1 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) z powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia. Zamawiający w ramach pakietu nr 1 w poz 7,8 wymagał (zgodnie z udzielonymi odpowiedziami) aby produkt noradrenalina posiadał, na podstawie ChPL, możliwość podania poza centralnym dostępem dożylnym również podanie do odpowiednio dużego obwodowego naczynia żylnego w sytuacji, gdy centralny dostęp dożylny jest ograniczony, czego nie spełnia produkt zaoferowany przez Wykonawcę.

2) Urtica Sp. z o.o., Ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Oferta złożona przez URTICA Sp. z o.o., w zakresie pakietu nr 2 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) z powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia.

Zamawiający w ramach pakietu nr 2 w poz 8 wymagał aby zaoferowany produkt mógł być stosowany u niemowląt i dzieci natomiast Wykonawca zaoferował produkt przeznaczony dla dzieci powyżej 1 roku życia.

3) Wykonawcy SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o., 40-273 Katowice, ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9 w zakresie pakietu nr 3.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Oferta złożona przez SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o. w zakresie pakietu nr 3 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ponieważ zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny ponieważ zaoferowana cena w zakresie Pakietu nr 3 jest niższa o więcej niż 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

W odpowiedzi Wykonawca potwierdził, że doszło do błędu w obliczeniu ceny jednostkowej netto. Cena podana w ofercie nie pozwala na wygenerowanie zysku dla Wykonawcy i znacznie odbiega od aktualnych cen rynkowych, a co za tym idzie nosi znamiona rażąco niskiej ceny.

III.

Zgodnie z art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2023.1605 t.j.) Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. św. Ludwika w Krakowie informuje o unieważnieniu postępowania w zakresie:

- Pakietu nr 3

Uzasadnienie prawne unieważnienia: 255 pkt. 2) Pzp - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

W Pakiecie nr 3 została złożona 1 oferta, która podlega odrzuceniu, tym samym w tym Pakiecie postępowanie podlega unieważnieniu.

- Pakietu nr 5

Uzasadnienie prawne unieważnienia: 255 pkt. 3) Pzp - Zamawiający unieważni postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia w zakresie Pakietu nr 5 przeznaczył kwotę w wysokości: 6 868,58 zł. W przedmiotowym postępowaniu najkorzystniejsza oferta zawiera cenę, która przewyższa o 12 666,47 zł kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;

Z uwagi na fakt, że Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na sfinansowanie zamówienia w zakresie pakietu nr 5 do ceny najkorzystniejszej oferty, przedmiotowe postępowanie podlega unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych.

- Pakietu nr 6

Uzasadnienie prawne unieważnienia: 255 pkt. 3) Pzp - Zamawiający unieważni postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia w zakresie Pakietu nr 6 przeznaczył kwotę w wysokości: 27 312,88 zł. W przedmiotowym postępowaniu najkorzystniejsza oferta zawiera cenę, która przewyższa o 8 020,92 zł kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;

Z uwagi na fakt, że Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na sfinansowanie zamówienia w zakresie pakietu nr 6 do ceny najkorzystniejszej oferty, przedmiotowe postępowanie podlega unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych.

- Pakietu nr 7

Uzasadnienie prawne unieważnienia: 255 pkt. 3) Pzp - Zamawiający unieważni postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia w zakresie Pakietu nr 7 przeznaczył kwotę w wysokości: 4 329,60 zł. W przedmiotowym postępowaniu najkorzystniejsza oferta zawiera cenę, która przewyższa o -4 770,40 zł kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;

Z uwagi na fakt, że Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na sfinansowanie zamówienia w zakresie pakietu nr 7 do ceny najkorzystniejszej oferty, przedmiotowe postępowanie podlega unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych.

- Pakietu nr 8

Uzasadnienie prawne unieważnienia: 255 pkt. 1) Pzp - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie Pakietu nr 8 nie złożono żadnej oferty.

- Pakietu nr 9

Uzasadnienie prawne unieważnienia: 255 pkt. 3) Pzp - Zamawiający unieważni postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia w zakresie Pakietu nr 9 przeznaczył kwotę w wysokości: 16 200,00 zł. W przedmiotowym postępowaniu najkorzystniejsza oferta zawiera cenę, która przewyższa o - 19 872,50 zł kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;
Z uwagi na fakt, że Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na sfinansowanie zamówienia w zakresie pakietu nr 9 do ceny najkorzystniejszej oferty, przedmiotowe postępowanie podlega unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z poważaniem,

Otrzymują:

- ✓ Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu
- ✓ a/a

Załączniki:

- ✓ Dane Wykonawców i punktacja przyznana ofertom.

Dane Wykonawców i punktacja przyznana ofertom.

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Pakiet nr 1		Pakiet nr 2		Pakiet nr 4	
		Cena (PLN)	Liczba punktów w kryterium	Cena (PLN)	Liczba punktów w kryterium	Cena (PLN)	Liczba punktów w kryterium
			Cena (100%)		Cena (100%)		Cena (100%)
1	„Maga-Herba“ Janusz Olszówka Sp. J., ul. Kolejowa 46, 05-870 Błonie						
2	Urtica Sp. z o.o., Ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław	147 582,10	100,00	oferta odrzucona		11 859,40	99,75
3	SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o., 40- 273 Katowice, ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9	oferta odrzucona		57 587,65	100,00	11 829,95	100,00