

Do wszystkich zainteresowanych

**dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Zakup sprzętu komputerowego w ramach realizacji projektu „Cyfrowa Gmina - Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia”

**numer postępowania:** In.271.1.2023.MJ

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający zawiadamia, iż na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”), **wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę, tj.: PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dziedzic Wolica 60, 28-232 Łubnice.**

Uzasadnienie decyzji: Działając w trybie art. 253 ust.2 ustawy z dnia 11 września 2019r.Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, informuję, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na „Zakup sprzętu komputerowego w ramach realizacji projektu „Cyfrowa Gmina - Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia” jako najkorzystniejszą ofertą została wybrana oferta Wykonawcy: **PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dziedzic Wolica 60, 28-232 Łubnice za cenę 80 430,93 złotych brutto**. Na zasadzie art. 239 ust. 1 ustawy Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, niepodlegające odrzuceniu oraz złożone przez Wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu i niepodlegających wykluczeniu.

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 92,67 pkt i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonym w treści SWZ („Cena” – waga 52,67%, „Kryterium jakościowe” – waga 30,00 %, „Kryterium okresu i typu Gwarancji” – waga 10,00 %)

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu oferty zostały złożone przez następujących Wykonawców:

1. PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dziedzic Wolica 60, 28-232 Łubnice
2. Morele.net Aleja Jana Pawła II 43B, 31-864 Kraków
3. Grupa E Sp. z o.o. ul. Piwna 32, 43-100 Tychy
4. AT Computers S.C. Jakub Mroczkowski, Bartłomiej Mroczkowski ul. Kositzewskiego 16, 62-010 Pobiedziska
5. NetSecure Sp. z o.o. ul. Świętokrzyska 30/63, 00-116 Warszawa

6. SALTAR Group Sp. z o.o. 25-150 Kielce, ul. Barwinek 5/26
7. INNOVATION IN TECHNOLOGY Sp. z o.o. ul. Szmaragdowa 3, 78-100 Niekanin
8. g.IT Solutions Michał Daszkiewicz ul. Grunwaldzka 5e, 99-300 Kutno
9. CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wołosz 8 lok. 4, 26-600 Radom
10. Web-Profit Maciej Kuźlik Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie
11. MARKSOFT MAREK KUNDERA 25-512 Kielce ul. Warszawska 25A
12. ForTi Krzysztof Jurek 26-600 Radom ul. Marii Curie Skłodowskiej 18

Zamawiający przedstawia punktację przyznaną ofertom niepodlegającym odrzuceniu:

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium "Cena" (waga 60,00%)	Ilość punktów przyznanych kryterium „Kryterium jakościowe” (waga 30,00%)	Ilość punktów przyznanych ofercie „Kryterium okresu i typu Gwarancji” (waga 10,00%)	Łączna ilość punktów przyznanych ofercie
1.	PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dziedzic Wolica 60, 28-232 Łubnice	52,67	30,00	10,00	92,67
2.	Morele.net Aleja Jana Pawła II 43B, 31-864 Kraków		Oferta odrzucona		
3.	Grupa E Sp. z o.o. ul. Piwna 32; 43-100 Tychy	51,73	30,00	10,00	91,73
4.	AT Computers S.C. Jakub Mroczkowski, Bartłomiej Mroczkowski ul. Kostrzewskiego 16, 62-010 Pobiedziska		Oferta odrzucona		
5.	NetSecure Sp. z o.o. ul. Świętokrzyska 30/63, 00-116 Warszawa	46,07	30,00	10,00	86,07
6.	SALTAR Group Sp. z o.o. ul. Barwinek 5/26 25-150 Kielce,		Oferta odrzucona		
7.	INNOVATION IN TECHNOLOGY Sp. z o.o. ul. Szmaragdowa 3, 78-100 Niekanin		Oferta odrzucona		

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium "Cena" (waga 60,00%)	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium „Kryterium jakościowe” (waga 30,00%)	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium „Kryterium okresu i typu Gwarancji” (waga 10,00%)	Łączna ilość punktów przyznanych ofercie
8.	g.IT Solutions Michał Daszkiewicz ul. Grunwaldzka 5e, 99-300 Kutno	60,00	0,00	10,00	70,00
9.	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	Oferta odrzucona			
10.	Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie	49,78	30,00	10,00	79,78
11.	MARKSOFT MAREK KUNDERA 25-512 Kielce ul. Warszawska 25A	52,82	0,00	10,00	62,82
12.	ForTi Krzysztof Jurek 26-600 Radom ul. Marii Curie Skłodowskiej 18	Oferta odrzucona			

**Uzasadnienie prawne:**

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP „ Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

Z uwagi na powyższe Zamawiający informuje, iż **odrzuć ofertą Wykonawcy: Morele.net Aleja Jana Pawła II 43B, 31-864 Kraków.**

**Uzasadnienie faktyczne:**

W dniu 24 maja 2023 r. Zamawiający wysłał do w/w Wykonawcy wezwanie do przedłużenia terminu związania z ofertą. Wykonawca Morele.net Aleja Jana Pawła II 43B, 31-864 Kraków do wyznaczonego upływu terminu tj.: 26 maja 2023 r. nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę z uwagi na brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania z ofertą.

**Uzasadnienie prawne:**

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP „ Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

Z uwagi na powyższe Zamawiający informuje, iż **odrzuć ofertą Wykonawcy: AT Computers S.C. Jakub Mroczkowski, Bartłomiej Mroczkowski ul. Kostrzewskiego 16, 62-010 Pobiedziska.**

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

W dniu 24 maja 2023 r. Zamawiający wystąpił do w/w Wykonawcy wezwaniem do przedłużenia terminu związania z ofertą. Wykonawca AT Computers S.C. Jakub Mroczkowski, Bartłomiej Mroczkowski ul. Kostrzewskiego 16, 62-010 Pobiedziska do wyznaczonego upływu terminu tj.: 26 maja 2023 r. nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę z uwagi na brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania z ofertą.

#### **Uzasadnienie prawne:**

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

Z uwagi na powyższe Zamawiający informuje, iż **odrzuć ofertą Wykonawcy: INNOVATION IN TECHNOLOGY Sp. z o.o. ul. Smaragdowa 3, 78-100 Niekąnin.**

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

W dniu 24 maja 2023 r. Zamawiający wystąpił do w/w Wykonawcy wezwaniem do przedłużenia terminu związania z ofertą. Wykonawca INNOVATION IN TECHNOLOGY Sp. z o.o. ul. Smaragdowa 3, 78-100 Niekąnin do wyznaczonego upływu terminu tj.: 26 maja 2023 r. nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę z uwagi na brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania z ofertą.

#### **Uzasadnienie prawne:**

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

Z uwagi na powyższe Zamawiający informuje, iż **odrzuć ofertą Wykonawcy: CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom.**

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

W dniu 24 maja 2023 r. Zamawiający wystąpił do w/w Wykonawcy wezwaniem do przedłużenia terminu związania z ofertą. Wykonawca CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom do wyznaczonego upływu terminu tj.: 26 maja 2023 r. nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę z uwagi na brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania z ofertą.

#### **Uzasadnienie prawne:**

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

Z uwagi na powyższe Zamawiający informuje, iż **odrzuć ofertą Wykonawcy: ForTi Krzysztof Jurek 26-600 Radom ul. Marii Curie Skłodowskiej 18.**

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

W dniu 24 maja 2023 r. Zamawiający wystąpił do w/w Wykonawcy wezwaniem do przedłużenia terminu związania z ofertą. Wykonawca ForTi Krzysztof Jurek 26-600 Radom ul. Marii Curie Skłodowskiej 18 do wyznaczonego upływu terminu tj.: 26 maja 2023 r. nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę z uwagi na brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania z ofertą.

#### **Uzasadnienie prawne:**

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP Zamawiający informuje, iż **odrzuć ofertę złożoną przez Wykonawcę: Morele.net Aleja Jana Pawła II 43B, 31-864 Kraków z uwagi na to, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca złożył z ofertą załącznik 1b do SWZ informując, że pamięć operacyjna komputera przenośnego spełnia wymagania tj. minimalnie 8GB pamięci DDR4 z możliwością rozbudowy do minimum 16GB (kości pamięci nie mogą być integralną częścią płyty głównej). Warunek ten nie został spełniony ze względu na pamięć RAM zintegrowaną z płytą główną.

Stosownie do art. 7 pkt 29 PZP przez „warunki zamówienia” należy rozumieć „warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego”. Zgodnie z kolei z art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP Zamawiający odrzuca ofertę w przypadku, gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

#### **Uzasadnienie prawne:**

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP Zamawiający informuję, iż **odrzuć ofertę złożoną przez Wykonawcę: SALTAR Group Sp. z o.o. 25-150 Kielce ul. Barwinek 5/26 z uwagi na to, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca złożył z ofertą załącznik 1b do SWZ informując, że pamięć operacyjna komputera przenośnego spełnia wymagania tj. minimalnie 8GB pamięci DDR4 z możliwością rozbudowy do minimum 16GB (kości pamięci nie mogą być integralną częścią płyty głównej). Warunek ten nie został spełniony ze względu na pamięć RAM zintegrowaną z płytą główną.

Stosownie do art. 7 pkt 29 PZP przez „warunki zamówienia” należy rozumieć „warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego”. Zgodnie z kolei z art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP Zamawiający odrzuca ofertę w przypadku, gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

#### **Uzasadnienie prawne:**

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP Zamawiający informuję, iż **odrzuć ofertę złożoną przez Wykonawcę: INNOVATION IN TECHNOLOGY Sp. z o.o. ul. Szmaragdowa 3, 78-100 Niekanin z uwagi na to, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca złożył z ofertą załącznik 1b do SWZ informując, że płyta główna komputera stacjonarnego jest zaprojektowana i wyprodukowana przez producenta komputera umożliwiającą instalację minimum jednego dysku na złącze M.2. Warunek ten nie został spełniony ze względu na użycie w konfiguracji komputera płyty głównej producenta innego niż jednostka systemowa.

Stosownie do art. 7 pkt 29 PZP przez „warunki zamówienia” należy rozumieć „warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego”. Zgodnie z kolei z art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP Zamawiający odrzuca ofertę w przypadku, gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

