

Węgrów, 31.10.2023

POWIAT WĘGROWSKI
ul. Przemysłowa 5
07-100 Węgrów
nr referencyjny postępowania
IR. 272.19.2023.EU

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

dotyczy postępowania o udzielenia zamówienia publicznego p.n. **Przeprowadzenie specjalistycznych szkoleń wraz z egzaminami dla uczniów i nauczycieli w ZSP w Łochowie w ramach projektu pn. Nowa jakość kształcenia zawodowego w Powiecie Węgrowskim.**

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605; zwana dalej Pzp), Zamawiający informuje o:

I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale III pkt 4 SWZ.

Wybrana została oferta nr 2 złożona przez:

SYNTEA Spółka Akcyjna
ul. Wojciechowska 9a
20-704 Lublin

Łączna ilość uzyskanych pkt – 100

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (1. Cena - waga kryterium 50%, 2. Doświadczenie prowadzących (DP) 20%, Wskaźnik zdawalności (Z) 30%) oraz łączną punktację:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium 1	Liczba punktów w kryterium 2	Liczba punktów w kryterium 3	Łącznie
1.	MAIK GROUP ARTUR MAIK Podstrobów 6A 96-115 Nowy Kawęczyn	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.			

2.	SYNTEA Spółka Akcyjna ul. Wojciechowska 9a 20-704 Lublin	50	20	30	100
----	---	----	----	----	-----

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale III SWZ. Jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

II. WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W postępowaniu odrzucono ofertę:

1) Wykonawcy – **MAIK GROUP Artur Maik, Podstrobów 6A, 96-115 Nowy Kawęczyn**

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający powziął wątpliwości czy zaoferowana przez Wykonawcę cena pozwala na sfinansowanie realizacji zamówienia zgodnie z wymogami określonymi w SWZ. Zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita za wykonanie przedmiotu zamówienia była niższa o około 43% od średniej arytmetycznej cen wszystkich ofert złożonych w postępowaniu oraz o ponad 57% od wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia.

Zamawiający wezwał Wykonawcę **MAIK GROUP Artur Maik, Podstrobów 6A, 96-115 Nowy Kawęczyn** do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub ich istotnych części składowych.

Wykonawca złożył wyjaśnienia odpowiadając na wezwanie dot. rażąco niskiej ceny. Poinformował, że na cenę poszczególnych części zamówienia składają się ceny następujących usług i elementów zamówienia:

- koszt materiałów szkoleniowych,
- koszt realizacji egzaminu i wystawienia certyfikatów szkoleniowych,
- obsługa administracyjna przygotowania kursu,
- wynagrodzenie koordynatora szkoleń,
- wynagrodzenie trenerów oddelegowanych do szkoleń,
- przygotowanie dokumentacji i kwestii administracyjno-organizacyjnych szkoleń,
- przygotowanie cateringu zgodnie z umową.

Wykonawca w przedłożonych wyjaśnieniach wskazał, że skalkulował koszt jednostkowy egzaminów i certyfikatów na kwotę 100 zł. Wykonawca nie przedłożył żadnych dowodów na uprawdopodobnienie swojej kalkulacji w powyższym zakresie.

W związku z dalszymi wątpliwościami co do możliwości realizacji zamówienia za zaoferowaną cenę, zgodnie z zakresem i wymaganiami określonymi w dokumentacji postępowania, Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do uszczegółowienia wyjaśnień w zakresie wskazanych kosztów egzaminów i certyfikatów. Zamawiający podniósł, że w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia zobowiązał Wykonawcę, aby wszyscy uczestnicy szkolenia podeszli do zewnętrznego egzaminu prowadzącego do uzyskania certyfikatu potwierdzającego nabycie kwalifikacji, zgodnie z zasadami i wymaganiami określonymi przez ustawę z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 206) oraz obwieszczeniem właściwego ministra w sprawie włączenia danej kwalifikacji rynkowej do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji. Na stronach internetowych Zintegrowanego Rejestru Kwalifikacji publikowane są informacje na temat średnich kosztów walidacji spełniającej wymagania Zamawiającego określone w SWZ. Średnie koszty walidacji publikowane w w/w zestawieniu w znaczny sposób odbiegają od kalkulacji przedstawionej przez Wykonawcę.

W związku z powyższym wezwano Wykonawcę do szczegółowych wyjaśnień dot. kalkulacji zaoferowanej ceny oraz dowodów na jej rzetelność, potwierdzających możliwość zrealizowania przedmiotu zamówienia, zgodnie z zakresem i wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia zgodnie ze sposobem komunikacji określonym w SWZ w nieprzekraczalnym terminie do dnia 27.10.2023r.

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył lakoniczne wyjaśnienia, które nie rozwiąły wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie swojego stanowiska stosownych dowodów. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzez je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy **MAIK GROUP Artur Maik**, zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.