

Pełczyce, 22.11.2023 r.

RIP.271.9.2023

ODPOWIEDZI NA WNIOSKI O WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym na roboty budowlane pn. „PRZEBUDOWA DROGI GMINNEJ WEWNĘTRZNEJ O CIĄG PIESZO – ROWEROWY W M. PEŁCZYCE”

Zamawiający – Gmina Pełczyce, działając na podstawie 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, przekazuje wnioski o wyjaśnienie treści SWZ wraz z odpowiedziami.

Pytania zestaw 1 z dnia 21.11.2023 r.

Dotyczy projektu umowy § 1 ust. 7

Prosimy Zamawiającego o zmianę powyższej jednostki redakcyjnej o określenie wprost jaki asortyment będzie stanowił własność Wykonawcy, a jaki Zamawiającego. Aktualnie sformułowanie skutkuje brakiem możliwości określenia przez wykonawcę zakresu zamówienia, a przez to jest sprzeczny z treścią Prawa Zamówień Publicznych z uwagi na naruszenie zasady konkurencyjności.

Odpowiedź:

Zamawiający określił w sposób jednoznaczny, że wszystkie materiały pochodzące z prowadzonych w ramach inwestycji robót, wymagające wywozu, np. robót ziemnych będą stanowiły własność Wykonawcy, o ile Zamawiający wyrazi na to zgodę. Komentowany zapis nie zawiera informacji o asortymencie.

Dotyczy projektu umowy § 2 ust. 2

Prosimy o wyjaśnienie treści powyższej jednostki redakcyjnej poprzez potwierdzenie że w zastrzeżonym terminie Wykonawca zobowiązany jest do wykonania wszystkich robót budowlanych oraz zgłoszenie ich do odbioru.

Odpowiedź:

Wykonawca jest zobowiązany do wykonania wszystkich robót, które są przedmiotem zamówienia oraz zgłosić zamawiającemu pisemnie gotowość do odbioru końcowego.

Dotyczy projektu umowy § 2 ust. 4

Prosimy Zamawiającego o usunięcie obowiązku każdorazowego przedstawienia harmonogramu podwykonawcy – zapis powyższy nie ma uzasadnienia i aż nadto rozbudowuje zakres dokumentacji która zmuszony będzie sprawdzać Zamawiający to w sytuacji gdy z uwagi na np. zakres prac podwykonawcy (drobny i jednorazowy zakres prac) strony pomiędzy sobą ustalą tylko termin końcowy wykonania określonej pracy.

Odpowiedź:

Wspomniany zapis umowy nie traktuje o obowiązku przedstawienia harmonogramu podwykonawcy.

Dotyczy projektu umowy § 8 ust. 12

Prosimy Zamawiającego u usunięcie powyższej jednostki redakcyjnej lub o potwierdzenie, że za zgodę ujętą w niniejszej jednostce redakcyjnej Strony rozumieją akceptacje lub brak sprzeciwu na złożoną Zamawiającemu potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopie zaakceptowanej uprzednio umowy podwykonawczej.

Nakazanie faktycznego kolejnego (trzeciego) powiadomienia Zamawiającego o zamiarze powierzenia robót podwykonawcy z czym wiąże się wejście na teren budowy nie ma żadnego uzasadnienia i nie wynika również z treści zasad i postanowień PZP.

Powyższy dodatkowy niczym nie uzasadniony obowiązek obciąża zresztą analogicznie wykonawcę i samego Zamawiającego.

W przypadku odmiennego zdania prosimy o korektę powyższej jednostki redakcyjnej poprzez określenie terminu w jakim Zamawiający zobowiązany jest wyrazić zgodę.

Odpowiedź:

Treść wspomnianego zapisu traktuje wyłącznie o obowiązku zgłoszenia wprowadzenia podwykonawcy na teren budowy. Zamawiający nie musi wyrażać zgody na wprowadzenie podwykonawcy, którego umowę zaakceptował, stąd obowiązek ten należy traktować jako informacyjny.

Dotyczy projektu umowy § 9 ust. 4

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie powyższej jednostki redakcyjnej poprzez potwierdzenie że powyższy zapis nie odnosi się do zwyczajnego podwyższenia lub obniżenia ilości poszczególnych robót ujętych w przedmiarze robót.

Odpowiedź:

Zapis ten stanowi odzwierciedlenie stanowiska wyrażonego w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 25 marca 2015 r., II CSK 389/14 oraz wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 8 marca 2016 r., I ACa 788/15, zgodnie z którym w przypadku niewykonania przez wykonawcę wszystkich robót, za które w umowie określone zostało wynagrodzenie ryczałtowe, podlega ono proporcjonalnemu obniżeniu, stosownie do zakresu niewykonanej części robót, co nie przekreśla ryczałtowego charakteru wynagrodzenia.

Dotyczy projektu umowy § 9 ust. 6

Prosimy Zamawiającego o korektę powyższej jednostki redakcyjnej i wprowadzenie jeżeli nie rozliczeń miesięcznych to przynajmniej dwóch lub trzech faktur częściowych uzależnionych od procentowego przeroby przedmiotowej inwestycji. Powyższe rozwiązanie jest zdecydowanie korzystne dla Zamawiającego z uwagi na rozszerzenie kręgu potencjalnych oferentów a przez to również do obniżenia wysokości wartości potencjalnych ofert. Wartość złożonych ofert uzależniona będzie bowiem wprost od faktu w jakim zakresie i na jaki okres Wykonawcy zobowiązani będą do kredytowania przedmiotowego zadania inwestycyjnego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Dotyczy projektu umowy § 9 ust. 7-8

Prosimy o usunięcie w treści powyższej jednostki redakcyjnej określenia bezusterkowości, jako sprzecznej z podstawowymi i ugruntowanymi zasadami odbioru i rozliczenia robót budowlanych potwierdzających faktyczny brak możliwości zastrzeżenia bezusterkowego odbioru jako podstawę do dalszego rozliczenia prac. (por. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 9 lipca 2013 r. w sprawie sygn. akt: V ACa 332/13, LEX nr 1356526, Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 5 września 2013 r., w sprawie sygn. akt: I Aca 324/13, LEX, 1430812, Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 13 listopada 2014 r., w sprawie sygn. akt: I Aca 446/14, LEX 1566937, Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 15 lutego 2019 r. w sprawie sygn.. akt. I ACa: 548/18, LEX nr 2669364, Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 listopada 1997 r., w sprawie sygn. akt: II CKN 446/97, OSNC 1998 nr 4, poz. 68, Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 06.09.2016 r. w sprawie sygn. akt: V Ca 935/15, LEX 2112349, Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 22.09.2016 r. w sprawie sygn. akt: V Ca 1009/15, LEX 3120503. jak również wyrok Sądu Apelacyjnego z dnia 3 Sierpnia 2017 r. w sprawie sygn. akt I ACa 689/16, LEX 2361840, Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 marca 1997 r. w sprawie II CKN 28/97, OSNC 1997/6-7/90.).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Dotyczy projektu umowy § 9 ust. 16

Prosimy Zamawiającego o

1. Zmianę treści powyższej jednostki redakcyjnej poprzez określenie poziomu zmian cen do 5 %. Powyższy poziom uznać należy za realną i gospodarczą barierę ryzyka jaką racjonalnie działający przedsiębiorcy winni zakładać w ramach szacowania ryzyka gospodarczego i jaką winien ponosić Wykonawca. Tylko powyższe przyjęcie uznać należy za właściwe i stanowiące wypełnienie ustawowych warunków w zakresie koniecznego określenia waloryzacji w umowach zawartych na okres powyżej 6 miesięcy.
2. Potwierdzenie, że w przypadku ziszczenia się warunków waloryzacyjnych Zamawiający dokona zmiany Wymaganego wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę poziomu wzrostu cen. Zamawiający dokona zmiany wynagrodzenia wówczas, gdy zostaną wypełnione przesłanki do takiej zmiany, zawarte w treści umowy.

Dotyczy projektu umowy § 14 ust. 6

Prosimy Zamawiającego o usunięcie treści powyższej jednostki redakcyjnej - powyższy zapis pozostaje bowiem w niezgodności z istotą odstąpienia od umowy i utrwalonym w związku z tym poglądem o braku możliwości dochodzenia kar umownych po odstąpieniu z innej przyczyny niż samo odstąpienie od umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Dotyczy projektu umowy § 17 ust. 1 pkt. 3

Prosimy Zamawiającego u usunięcie powyższej jednostki redakcyjnej jako stanowiącej nadużycie pozycji Zamawiającego względem Wykonawcy i godzących w istotę prawa do odstąpienia z uwagi na jej zbyt ogólnie sformułowanie i niezgodnie z powszechnie obowiązującym prawem – Wymaga podkreślenia że w przypadku wadliwego wykonania robót tj. z tytułu stanowiącego podstawę odstąpienia Zamawiający zastrzegł karę umowną zaś ziszczenie się okoliczności ujętych w ww. jednostce daje Zamawiającemu możliwość skorzystania z zastępczego wykonania na koszt i ryzyko Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Podpisano w dniu 22.11.2023 r. przez
Panią Agnieszkę Chlebowską – Sekretarz Gminy