

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji

Numer sprawy: SP3NT.271.31.2023

Nazwa zadania: Sukcesywna dostawa artykułów spożywczych do stołówki Szkoły Podstawowej nr 3 im. Feliksa Szołdrskiego w Nowym Tomyślu

Ogłoszenie w BZP: 2023/BZP 00531148/01 z dnia 2023-12-05

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ
część 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 zamówienia
I ODRZUCENIU OFERTY w części 6 zamówienia

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023r. poz. 1605 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w części:

Część 1 zamówienia - MIESO I WĘDLINY

I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części 1 zamówienia uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:
ZAKŁAD RZEŹNICKO-WĘDLINIARSKI BŁACHOWIAK S.J. 64-300 Nowy Tomyśl, Kozie Laski 23

Ranking złożonych ofert:

nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	nr części zamówienia	Kryterium 1 cena brutto w PLN	Kryterium 1 punktacja	Kryterium 2 termin rozpatrzenia reklamacji	Kryterium 2 punktacja	Suma punktów
4	ARTEK Sp. z o.o. Sp. k. 65-155 Zielona Góra Ul. Dekoracyjna 1a	1	113 831,06	60,00	Następnego dnia do godziny 10.00 licząc od dnia zgłoszenia reklamacji	30	90,00
8	ZAKŁAD RZEŹNICKO- WĘDLINIARSKI BŁACHOWIAK S.J. 64-300 Nowy Tomyśl, Kozie Laski 23	1	114 019,00	59,90	Tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godz. 13.30	40	99,90

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w części 1 zamówienia: Oferta Wykonawcy:
ZAKŁAD RZEŹNICKO-WĘDLINIARSKI BŁACHOWIAK S.J., 64-300 Nowy Tomyśl, Kozie

Znak sprawy: SP3NT.271.31.2023

Laski 23, spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ.

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W niniejszym postępowaniu w części 1 zamówienia nie zostały odrzucone żadne oferty.

Część 2 zamówienia – NABIAŁ I PRODUKTY MLECZARSKIE

I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części 2 zamówienia uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę: OKREGOWA SPÓŁDZIELNIA MLECZARSKA TOP-TOMYŚL, 64-300 Nowy Tomyśl, ul. Kolejowa 33

Ranking złożonych ofert:

nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	nr części zamówienia	Kryterium 1 cena brutto w PLN	Kryterium 1 punktacja	Kryterium 2 termin rozpatrzenia reklamacji	Kryterium 2 punktacja	Suma punktów
1	OKREGOWA SPÓŁDZIELNIA MLECZARSKA TOP- TOMYŚL, 64-300 Nowy Tomyśl, ul. Kolejowa 33	2	32 256,40	60	Tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godz. 13.30	40	100

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w części 2 zamówienia: Oferta Wykonawcy: OKREGOWA SPÓŁDZIELNIA MLECZARSKA TOP-TOMYŚL, 64-300 Nowy Tomyśl, ul. Kolejowa 33, spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ.

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W niniejszym postępowaniu w części 2 zamówienia nie zostały odrzucone żadne oferty.

Część 3 zamówienia – WARZYWA I OWOCE ŚWIEŻE

I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części 3 zamówienia uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę: WARZYWKO Laufer Maria, 64-300 Nowy Tomyśl, Glinno 99

nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	nr części zamówienia	Kryterium 1 cena brutto w PLN	Kryterium 1 punktacja	Kryterium 2 termin rozpatrzenia reklamacji	Kryterium 2 punktacja	Suma punktów
6	WARZYWKO Laufer Maria 64-300 Nowy Tomyśl, Glinno 99	3	46 594,50	60,00	Tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godz. 13.30	40	100

9	PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE "AIT" ANDRZEJ KOŚMICKI,TOMASZ KRYSMAŁSKI S.C. 64-200 Karpicko, ul. Rolna 9	3	46 653,58	59,92	Tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godz. 13.30	40	99,92
---	--	---	-----------	-------	--	----	-------

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w części 3 zamówienia: Oferta Wykonawcy: WARZYWKO Laufer Maria, 64-300 Nowy Tomyśl, Glinno 99, spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ.

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W niniejszym postępowaniu w części 3 zamówienia nie zostały odrzucone żadne oferty.

Część 4 zamówienia- PRODUKTY MROŻONE

I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części 4 zamówienia uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę: REN SP. Z O.O., 26-600 Radom, ul. Tartaczna 3

Ranking złożonych ofert:

nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	nr części zamówienia	Kryterium 1 cena brutto w PLN	Kryterium 1 punktacja	Kryterium 2 termin rozpatrzenia reklamacji	Kryterium 2 punktacja	Suma punktów
3	Farutex Sp. z o.o. oddział w Poznaniu, 61-315 Poznań, ul. Pokrzywno 10b	4	40 891,98	47,92	Tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godziny 13:30	40	87,92
7	REN SP. Z O.O. 26-600 Radom ul. Tartaczna 3	4	32 658,60	60,00	Tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godziny 13:30	40	100
10	Allfood Sp. z o.o. 75-209 Koszalin ul. BoWiD 9k	4	38 447,70	50,97	Tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godz. 13.30	40	90,97

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w części 4 zamówienia: Oferta Wykonawcy: REN SP. Z O.O., 26-600 Radom, ul. Tartaczna 3, spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ.

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W niniejszym postępowaniu w części 4 zamówienia nie zostały odrzucone żadne oferty.

Część 5 zamówienia – PRODUKTY SPOŻYWCZE SUCHE, GOTOWE

I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części 5 zamówienia uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę: PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE "AIT" ANDRZEJ KOŚMICKI, TOMASZ KRYSMAŁSKI S.C., 64-200 Karpicko, ul. Rolna 9

Ranking złożonych ofert:

nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	nr części zamówienia	Kryterium 1 cena brutto w PLN	Kryterium 1 punktacja	Kryterium 2 termin rozpatrzenia reklamacji	Kryterium 2 punktacja	Suma punktów
9	PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE "AIT" ANDRZEJ KOŚMICKI, TOMASZ KRYSMAŁSKI S.C. 64-200 Karpicko, ul. Rolna 9	5	46 653,58	60	Tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godz. 13.30	40	100

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w części 5 zamówienia: Oferta Wykonawcy: PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE "AIT" ANDRZEJ KOŚMICKI, TOMASZ KRYSMAŁSKI S.C., 64-200 Karpicko, ul. Rolna 9, spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ.

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W niniejszym postępowaniu w części 5 zamówienia nie zostały odrzucone żadne oferty.

Część 6 zamówienia – PRODUKTY SPOŻYWCZE SUCHE, GOTOWE

I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części 6 zamówienia uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę: Allfood Sp. z o.o., 75-209 Koszalin, ul. BoWiD 9k

Ranking złożonych ofert:

nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	nr części zamówienia	Kryterium 1 cena brutto w PLN	Kryterium 1 punktacja	Kryterium 2 termin rozpatrzenia reklamacji	Kryterium 2 punktacja	Suma punktów
10	Allfood Sp. z o.o. 75-209 Koszalin ul. BoWiD 9k	6	88 940,27	60	Tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godz. 13.30	40	100

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w części 6 zamówienia: Oferta Wykonawcy: Allfood Sp. z o.o., 75-209 Koszalin, ul. BoWiD 9k, spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ.

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

Zamawiający działając zgodnie z art. 253 ust.1 pkt 2) oraz art. 226 ust.1 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych zwaną dalej ustawą PZP zawiadamia o odrzuceniu w części 6:

- a) Oferty nr 5 Wykonawcy Dorado.pl Sp. z o.o., ul. Św. Anny 22, 43-300 Bielsko-Biała, oddział Poznań, ul. Platynowa 28, 62-052 Komorniki

Zamawiający postawił wymagania dotyczące form oraz podpisu ofert co zostało ujęte szczegółowo w rozdziale XI SWZ:

„ ...1 Oferta i oświadczenia składane elektronicznie muszą zostać podpisane elektronicznym kwalifikowanym podpisem lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W procesie składania oferty na platformie, kwalifikowany podpis elektroniczny lub podpis zaufany lub podpis osobisty Wykonawca składa bezpośrednio na dokumencie, który następnie przesyła do systemu. Poświadczenia za zgodność z oryginałem dokonuje odpowiednio Wykonawca, podmiot, na którego zdolnościach lub sytuacji polega Wykonawca, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego albo podwykonawca, w zakresie dokumentów, które każdego z nich dotyczą. Poprzez oryginał należy rozumieć dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osobę/osoby upoważnioną/upoważnione. Poświadczenie za zgodność z oryginałem następuje w formie elektronicznej podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osobę/osoby upoważnioną/upoważnione.¹

¹ Zgodnie z ROZPORZĄDZENIEM PREZESA RADY MINISTRÓW z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie”

Powyższym wymóg zawarty w SWZ jest odzwierciedleniem treści art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: *„W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”* Powyższe okoliczności potwierdza także opinia UZP:

„Kwestie związane z opatrywaniem ofert podpisem elektronicznym reguluje art. 63 ustawy Pzp. Zgodnie z ww. przepisem (...) w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. (...)”

Ponadto obowiązek zachowania formy elektronicznej pod rygorem nieważności opatrzonej podpisem kwalifikowalnym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63

ustawy Pzp. Zastrzeżenie formy pisemnej, dokumentowej lub elektronicznej pod rygorem nieważności odnosi ten skutek, że oferta złożona bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna (art. 73 § 1 Kodeksu Cywilnego – dalej: „KC”). Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli (art. 78 § 1 KC), a do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej konieczne jest złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym (art. 781 § 1 KC). Również niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp.

Oferta złożona przez Wykonawcę: Dorado.pl Sp. z o.o., ul. Św. Anny 22, 43-300 Bielsko-Biała, oddział Poznań, ul. Platynowa 28, 62-052 Komorniki jest niepodpisana żadnym z podpisów tj.: podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Żeby złożenie oferty mogło być uznane za skuteczne, wymaga od Wykonawcy przekazania zamawiającemu pliku (dokumentu elektronicznego) zawierającego ofertę wraz z właściwym podpisem elektronicznym, który został złożony przed zaszyfrowaniem oferty. W toku badania oferty wraz z załącznikami stwierdzono, że plik zawierający: zał. nr 1 formularz ofertowy nie został podpisany nie został opatrzony podpisem kwalifikowanym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Podpisem kwalifikowanym opatrzono jedynie załącznik -Oświadczenie upoważniające Panią Wiolettę Łukaszewską do podpisu i składania oferty w platformie zakupowej w Szkole Podstawowej nr 3 im. Feliksa Szoldrskiego w Nowym Tomyślu. Obowiązek zachowania formy elektronicznej, pod rygorem nieważności, opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym oferty wynika z art. 63 ustawy Pzp. Złożenie oferty bez podpisu elektronicznego jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i oferta nr 1 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

Część 7 zamówienia – PIEROGI

I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części 7 zamówienia uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę: PPHU VITAPIEROGI MONIKA HUTA, Kłoda, ul. Kolejowa 7, 64-130 Rydzyna

Ranking złożonych ofert:

nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	nr części zamówienia	Kryterium 1 cena brutto w PLN	Kryterium 1 punktacja	Kryterium 2 termin rozpatrzenia reklamacji	Kryterium 2 punktacja	Suma punktów
2	PPHU VITAPIEROGI MONIKA HUTA Kłoda, ul. Kolejowa 7 64-130 Rydzyna	7	13 967,50	60	Tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godz. 13.30	40	100

11	SARA KASYNO Ireneusz Filipowicz, 66-100 Sulechów, ul. Przemysłowa 23	7	20 955,38	39,99	Następnego dnia do godziny 10:00 licząc od dnia zgłoszenia reklamacji	30	69,99
----	---	---	-----------	-------	--	----	-------

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w części 7 zamówienia: Oferta Wykonawcy: PPHU VITAPIEROGI MONIKA HUTA, Kłoda, ul. Kolejowa 7, 64-130 Rydzyna, spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ.

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W niniejszym postępowaniu w części 7 zamówienia nie zostały odrzucone żadne oferty.

Pouczenie:

ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ: Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 ustawy Pzp środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp.