



Sztum, 13.06.2023 r.

RI.272.5.2023.DA

Wykonawcy postępowania

Wyjaśnienia do SWZ (5)

Dot. postępowania:

„Budowa budynku oświatowo – administracyjnego przy ul. Reja w Sztumie”

Na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Pytania od Wykonawcy nr 12 (z dn. 12.06.2023 r.):

Pytanie 1:

W związku z ujawnieniem treści decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, z której wynika, że lokalizację inwestycji należy uzgodnić z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad, wnoszę z zmianę umowy i wprowadzenie do umowy dodatkowej klauzuli, która umożliwi przesunięcie terminu wykonania dokumentacji projektowej i przesunięcie terminu wykonania inwestycji w sytuacji, gdy GDDKiA będzie uzgadniała projekt dłużej niż 14 dni. Przesunięcie terminu powinno odnosić się do okresu czasu, który wykorzysta GDDKiA na uzgodnienie projektu z pomniejszeniem go o 14 dni o ile o 14 dni zostanie przedłużony termin wykonania projektu i termin wykonania inwestycji. Jednocześnie wnoszę o przedłużenie terminu wykonania dokumentacji projektowej o taki okres czasu jaki Zamawiający uzna za właściwy dla uzgodnienia projektu przez GDDKiA. Jeżeli Zamawiający uzna, że właściwym okresem jest okres:

- 14 dni to termin wykonania projektu powinien wynosić min. 166dni
- 30 dni to termin wykonania projektu powinien wynosić min. 180dni , itd.

Z uwagi na fakt, że Zamawiający nie ujawnił tak kluczowej informacji w dotychczas prowadzonym postępowaniu i nie powiadomił o tak istotnym elemencie procesu inwestycyjnego, a informacja o konieczności uzgodnienia projektu z GDDKiA pojawiła się dopiero w dniu 07.06.2023, należy uznać, że pytanie odnosi się do nowo ujawnionej treści zamówienia a zatem zgodnie z obowiązującymi przepisami należy przyjąć, że niniejsze pytanie zostało zadane w terminie i wymaga odpowiedzi.

Odpowiedź na pytanie 1:

Zamawiający informuje, że zgodnie z postanowieniami zawartymi w projekcie umowy dotyczącym niniejszego postępowania oraz późniejszej realizacji robót budowlanych wraz z częścią projektową zawarł przesłankę umożliwiającą zmianę terminu realizacji zadania z uwagi na opóźnienia w uzyskaniu



stosownych decyzji administracyjnych lub uzgodnień z przyczyn niezależnych od Wykonawcy. Powyższe zawarto w §21 ust. 2 pkt 1) lit. k) projektu umowy. Biorąc pod uwagę skomplikowany charakter zlecanych robót oraz konieczność uzyskania przez Wykonawcę wszelkich uzgodnień, postanowień czy decyzji warunkujących realizację robót budowlanych oraz możliwości wystąpienia na tym polu opóźnień związanych z ewentualną opieszałością organów administracji publicznej biorących udział w procesie inwestycyjnym, a nie zawinionych przez Wykonawcę, w przywołanym powyżej przepisie umowy dopuszczono przesłankę zmiany terminu realizacji przedmiotu umowy. Zatem Zamawiający deklaruje, że wystąpienie sytuacji związanej z przedłużającym się ponad ustawowe terminy koniecznym w prowadzonym przez Zamawiającego przy współpracy z Wykonawcą procesie inwestycyjnym: opiniowaniem, uzgadnianiem, wydawaniem postanowień czy decyzji administracyjnych przez organy administracji publicznej, gestorów sieci itp. stanowi przesłankę do zmiany terminu realizacji zadania, również w przypadku terminu pośredniego realizacji jakim jest termin wykonania dokumentacji projektowej. Powyższe musi zostać udowodnione i udokumentowane przez Wykonawcę w trakcie realizacji zadania oraz potwierdzone w podpisanej przez strony umowy protokołem konieczności. Mając powyższe na uwadze w szczególności zawarcie w projekcie umowy przesłanek umożliwiających zmianę terminu umowy z uwagi na ewentualne problemy Wykonawcy w uzyskaniu stosownych uzgodnień oraz przedstawione stanowisko interpretacyjne Zamawiającego przywołanych powyżej zapisów umowy uznano, że wprowadzanie dodatkowych klauzul powielających przesłanki zmiany terminu realizacji umowy z uwagi na przywołane przez Wykonawcę hipotetyczne opóźnienia w uzgodnieniu realizacji zadania przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad i odnoszące się jedynie do tego organu jest nieuzasadnione.

Pytanie 2:

Proponuję wstrzymać procedurę podziału działki do czasu uzyskania decyzji pozwolenia na budowę. Podział działki na tym etapie może bardzo utrudnić projektowanie w zakresie PZT i procedury administracyjne związane z uzyskaniem pozwolenia na budowę, gdyż np. straci ważność decyzja o lokalizacji inwestycji celu publicznego, która została wydana na inwestycję zlokalizowaną na działce nr 403/16. Po podziale działki może zajść konieczność uzyskania nowej decyzji lokalizacyjnej, co zajmie kolejne 2 miesiące czasu.

Odpowiedź na pytanie 2:

Zamawiający uznaje zasadność propozycji Wykonawcy.

Wicestarosta Powiatu Sztumskiego
Kazimierz Szewczun
Kierownik Zamawiającego