**Gdańsk, dnia 16.06.2023**

**GUM2023 ZP0046**

**Zawiadomienie o wyborze ofert**

**po dokonaniu czynności ponownej oceny ofert**

**W ZAKRESIE PAKIETU NR 3**

(art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. -Prawo Zamówień Publicznych Dz. U. z 2022 r. poz. 1710)

Gdański Uniwersytet Medyczny, jako Zamawiający w dniu 15.06.2023 unieważnił czynność wyboru ofert, jednocześnie informując Wykonawców, że powtórzy czynność oceny ofert oraz dokona ponownego rozstrzygnięcia postępowania, o czym niezwłocznie zawiadomi wszystkich Wykonawców.

W wyniku powtórzonej czynności oceny ofert, Zamawiający dokonał ponownego przyznania punktów w kryterium gwarancja.

Ilość przyznanych punktów uzyskanych w wyniku przeprowadzonej oceny przedstawia się następująco:

**Pakiet 3**

**Ilość uzyskanych punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawca** | **Cena brutto**  **„C”**  **60 pkt** | **Gwarancja**  **„G”**  **30 pkt** | **Parametry**  **„P”**  **10 pkt** | **Punkty razem** |
| 1 | **Danlab Danuta Katryńska**  ul. Handlowa 6D  15-399 Białystok | 60,00 | 10,00 | 10,00 | 80,00 pkt |
| **3** | **MERAZET Spółka Akcyjna**  ul. J. Krauthofera 36  60-203 Poznań | **53,10** | **20,00** | **10,00** | **83,10 pkt** |
| 7 | **NTL Krzysztof Moczyróg w spadku**  ul. Marii Grzegorzewskiej 5/24  02-778 Warszawa | **OFERTA ODRZUCONA** | | | |

1. **Wybrano ofertę:**

**PAKIET 3**

**MERAZET Spółka Akcyjna** ul. J. Krauthofera 36 60-203 Poznań

**Uzasadnienie wyboru:**

Wybrano ofertę, która uzyskała najwyższą liczbę punktów w ocenie ofert na podstawie kryteriów określonych w SWZ

1. **Odrzucono:**

**Oferta 7- NTL Krzysztof Moczyróg w spadku ul. Marii Grzegorzewskiej 5/24 02-778 Warszawa**

**Uzasadnienie prawne:**

**art. 226 ust 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający wymagał, aby zaoferowany stacjonarny miernik posiadał wymiary nie większe niż 230 x 150 x 80 mm, tymczasem Wykonawca zaoferował stacjonarny miernik o wymiarach 198.3 mm x 155.2 mm x 61.7 mm. W związku, iż zaoferowany sprzęt jest niezgodny z SWZ, Zamawiający postanawia jak na wstępie.
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Sprawę prowadzi; Paulina Kowalska