

Dot. postępowania prowadzonego w trybie art. 275 pkt 1 (trybie podstawowym bez negocjacji) na **„Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Kozłowo”**- znak sprawy RGT.ZP.271.4.2021

Pytania wraz odpowiedziami z dnia 27.08.2021r

Pytanie nr 1: Załącznik nr 7 do SWZ - Przedmiary

Prosimy o zamieszczenie na platformie przedmiaru dla Części I zamówienia – zachodnia część wsi Kozłowo.

Zamawiający załączył dwa przedmiary: Przedmiar ul. Dolinka oraz Przedmiar zachodnia część wsi Kozłowo. Oba pliki są takie same i dotyczą ul. Dolinki.

Odp.1 Zamawiający informuje, iż omyłkowo załączył dwa takie same pliki, poprawny plik dla Części I zamówienia został załączony w odpowiedziach na inne zapytanie na stronie prowadzonego postępowania w zakładce komunikaty publiczne w dniu 27.08.2021. Z tego miejsca można pobrać zamieszczony poprawny przedmiar.

Pytanie nr 2: SWZ - Rozdział X ust. 2 – Podmiotowe środki dowodowe

Prosimy o informację na jakim etapie postępowania Wykonawca ma złożyć Wykaz robót – załącznik nr 4 do SWZ wraz z dowodami ?

W SWZ Rozdział X po ust. 2.2.3 jest zapis:

W celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu zamawiający żąda załączenia do oferty:

2.2.4 Wykazu robót budowlanych, zgodnego ze wzorem stanowiącym załącznik nr 4 do SWZ (...)

Natomiast w SWZ Rozdział XV ust.12 Zamawiający nie zobowiązuje Wykonawcy do złożenia wraz z ofertą Wykazu robót – załącznika nr 4. Ponadto ust.2 Rozdziału X odnosi się do podmiotowych środków dowodowych składanych na wezwanie Zamawiającego.

Odp.2 Zamawiający informuje i jednocześnie na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych modyfikuje zapis rozdziału X ust.2 wykreślając zapis **żąda załączenia do oferty** zał.4 i zał.5 do oferty i zastępuje treścią: Powyższe dokumenty zał.4 i 5 do SWZ Zamawiającemu składa wykonawca którego oferta została najwyższej oceniona na wezwanie w wyznaczonym terminie nie krótszym niż 5 dni. W związku z powyższym nie ma obowiązku załączania ich do oferty.

Pytanie nr 3: SWZ - Rozdział X ust. 2 pkt. 2.2.5 – Wykaz osób – załącznik nr 5 do SWZ

Prosimy o wyjaśnienie na jakiej podstawie i czy faktycznie Zamawiający wymaga złożenia Wykazu osób – załącznika nr 5 do SWZ spełniających wymagania określone w punkcie IV.2.4.2 SWZ skoro żadnych wymagań odnośnie osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia Zamawiający nie postawił.

Wykonawca nadmienia, że punktu **IV.2.4.2** nie ma w SWZ.

Jeżeli jednak Zamawiający wymaga złożenia Wykazu osób, to prosimy o opisanie wymagań dotyczących kierownika budowy (bo na to wskazuje załączony Wykaz osób – zał. nr 5) oraz o informacje na jakim etapie Wykonawca ma złożyć Wykaz osób (ad Pytanie 2).

Odp.3 Zamawiający informuje iż omyłkowo dokonał zapisu w SWZ wprowadzając w rozdziale IV pkt.2.4.2 do którego odwołuje się rozdział X ust. 2.2.5 . Właściwym zapisem jest Rozdział IV pkt 2.4

Jednocześnie doprecyzowując wymagania dotyczące zał.nr 5 do SWZ dotyczące wykazu osób Zamawiający wymaga ustanowienia następujących kierowników : - kierownika budowy branży sanitarnej posiadającego uprawnienia do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie z uprawnieniami budowlanymi bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci wodociągowej i kanalizacyjnej lub inne równoważne wydane na podstawie przepisów prawa. - kierownika robót branży elektrycznej posiadającego uprawnienia do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie z uprawnieniami budowlanymi bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej - elektrycznej lub inne równoważne wydane na podstawie przepisów prawa.

Powyższy dokument składa Zamawiającemu Wykonawca którego oferta została najwyżej oceniona na wezwanie w wyznaczonym terminie nie krótszym niż 5 dni. W związku z powyższym nie ma obowiązku załączania ich do oferty.

Pytanie nr 4: SWZ - Rozdział XIV ust. 1 – Termin związania ofertą

Prosimy o podanie konkretnej daty związania ofertą zgodnie z art. 307 ust.1 Pzp.

Odp.4

Zamawiający w rozdziale XIV ust. 1 SWZ określił termin związania ofertą w dniach – 30 dni, w związku z tym termin ostateczny termin związania ofertą przypada na dzień 13.10.2021r.

Pytanie nr 5: Wzór umowy - § 5 ust. 2 – Płatności oraz § 13 ust. 1 – Gwarancja i rękojmia

Prosimy o zmianę projektowanych postanowień § 5 ust. 2 oraz § 13 ust. 1 umowy przez usunięcie z nich słowa „bezusterkowy”

W przedmiotowych punktach Zamawiający odwołuje się do bezusterkowego odbioru końcowego jako warunku zapłaty ostatniej części wynagrodzenia jak również rozpoczęcia biegu okresu gwarancji i rękojmi.

W orzecznictwie zarówno Sądu Najwyższego, sądów powszechnych, jak i KIO jednolicie podkreśla się, że zastrzeżenie umowne, iż roboty mogą być odebrane jedynie wówczas, gdy nie są obciążone jakimikolwiek usterkami zostało w orzecznictwie uznane za sprzeczne z naturą stosunku zobowiązaniowego, co skutkuje jego nieważnością jako sprzecznego z normą art. 353(1) k.c.¹

¹ wyr. SA w Białymstoku z 01.04.2019 r., I AGa 183/18; wyr. SA w Warszawie, I ACa 253/15; wyr. KIO z 28.11.2019 r., KIO 2308/19; wyr. SN z 22.06.2007 r., V CSK 99/07

Utrzymanie postanowienia w projekcie umowy jest nie tylko bezprawne, ale również pozbawione sensu, ponieważ wykonawca nie będzie nim związany. W ostatecznym rozrachunku Zamawiający powołujący się na te postanowienia jako uzasadnienie odmowy zapłaty wynagrodzenia będzie narażał się jedynie na skutki pozostania w zwłoce z zapłatą wymagalnej należności – zarówno w zakresie spełnienia obowiązków umownych wobec wykonawcy, jak i naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez brak zapłaty wymagalnej kwoty.

Proponowana modyfikacja postanowień sprowadza się do wdrożenia w umowie jednolitego stanowiska orzecznictwa, zgodnie z którym wyłącznie wady istotne robót budowlanych stanowią podstawę do odmowy dokonania odbioru i, co za tym idzie, zapłaty wynagrodzenia wykonawcy².

Odp.5

Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację projektowanych postanowień umowy (zał. nr 6 do SWZ) w § 5 ust. 2 oraz § 13 ust. 1 umowy poprzez usunięcie z nich słowa „bezusterkowy”

Pytanie nr 6: Wzór umowy - § 18 ust. 1 – Odstąpienie od umowy

Prosimy o modyfikację projektowanego postanowienia § 18 ust. 1 umowy poprzez wykreślenie ostatniego zdania.

W obecnym kształcie postanowienie dotknięte jest sankcją nieważności. Jest bowiem sprzeczne z art. 473 § 2 k.c., zgodnie z którym nieważne jest zastrzeżenie, iż dłużnik nie będzie odpowiedzialny za szkodę, którą może wyrządzić wierzycielowi umyślnie.

W przypadku odstąpienia od umowy z winy Zamawiającego po stronie Wykonawcy powstają roszczenia odszkodowawcze. Obecny kształt postanowienia może sugerować, że intencją Zamawiającego jest wyłączenie ich nawet w przypadku, kiedy szkodę Wykonawcy spowodował on działaniem umyślnym. Takie ustalenie wzajemnych praw i obowiązków stron nie jest w świetle prawa dopuszczalne.

W związku z powyższym proponujemy zmianę przedmiotowego punktu na:

Zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od umowy razie zaistnienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, lub dalsze wykonywanie umowy może zagrozić istotnemu bezpieczeństwu państwa lub bezpieczeństwu publicznemu.

Odp.6

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 7: Wzór umowy - § 18 ust. 3 – Odstąpienie od umowy

²_ wyr. SN z 07.03.2013 r., II CSK 476/12

W nawiązaniu do Pytania nr 6 prosimy o wykreślenie ust. „1” i pozostawienie wyłącznie ust. „2”

Odp.7

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 8: Wzór umowy - § 17 ust. 3 – Odstąpienie od umowy

Prosimy o zmniejszenie łącznej maksymalnej wysokości kar umownych. Zdaniem Wykonawcy limit kar umownych w wysokości 50% wartości umowy brutto ustalony został na niewspółmiernie wysokim poziomie.

Wykonawca wskazuje, że zgodnie ze stanowiskiem UZP ustalając górny limit kar umownych, Zamawiający powinien mieć na uwadze, że wysokość kary umownej nie powinna prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego czy naruszenia zasady proporcjonalności, określonej w art. 16 ustawy Pzp.

Kara umowna, jako surogat odszkodowania, powinna zmierzać do naprawienia szkody wyrządzonej Zamawiającemu z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania świadczenia niepieniężnego, natomiast nie powinna stanowić dla niego źródła dodatkowego zysku. Ponadto, Zamawiający powinien

pamiętać ustalając maksymalną wysokość kar umownych, że określanie **restrykcyjnych lub nieproporcjonalnych** do wartości przedmiotu zamówienia kar umownych może powodować, że w postępowaniu złożona zostanie mała liczba ofert lub wykonawcy uwzględnią w cenie ofert wysokość kar umownych, co powoduje wzrost ceny albo nieuzasadnioną rozbieżność między cenami w sytuacji gdy wykonawcy będą odmiennie wyceniać samo ryzyko i jego podstawy.

Określając górny limit kar umownych, zamawiający powinien wziąć pod uwagę zakres i rodzaj naruszenia obowiązków umowy, wielkość i specyfikę przedmiotu zamówienia oraz zasadę proporcjonalności i uczciwej konkurencji.

Odp.8

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

WÓJT
Grupa
Marek Wolszczak