

Nr sprawy: ZP.271.24.2024.AWE

Myślibórz, dnia 31 lipca 2024 roku

**Wykonawcy**  
**uczestniczący w postępowaniu**  
**nr ZP.271.24.2024.AWE**

**INFORMACJE**  
**zgodne z art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2021 roku**  
**Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.)**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych na roboty budowlane pn.: „Przebudowa infrastruktury wodno-kanalizacyjnej na terenie Gminy Myślibórz”  
**Część III – Budowa kanalizacji sanitarnej w m. Renice**

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

**WYBÓR WYKONAWCY:**

Zamawiający Gmina Myślibórz na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp za najkorzystniejszą ofertę uznał:

Ofertę nr 3, złożoną przez Wykonawcę:  
**Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ARTEX” Sp. z o.o.**  
**ul. Na Skarpie 17**  
**75-343 Koszalin**

**UZASADNIENIE WYBORU**

Oferta nr 3 uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryterium oceny ofert (tj. 60,00% cena oraz 40,00% okres rękojmi za wady oraz gwarancji jakości), określonym w SWZ. Cena najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę nr 3 nie mieści się w kwocie jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, ale Zamawiający ma możliwość zwiększenia tej kwoty do ceny oferty najkorzystniejszej. Wykonawca złożył w wyznaczonym terminie wymagane w SWZ oświadczenia i dokumenty potwierdzające okoliczności, o których mowa art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, do których Zamawiający nie wniósł żadnych zastrzeżeń.

**ODRZUCENIE OFERT**

**Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone oraz powody odrzucenia ofert**

**ODRZUCENIE OFERTY NR 1**

Oferta nr 1, złożona przez Wykonawcę:  
**OPEN MIND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**  
**ul. Małkowskiego 30/1**  
**70-304 Szczecin**

**POWODY ODRZUCENIA**

**Podstawa faktyczna odrzucenia:**

Wykonawca OPEN MIND Sp. z o. o., ul. Małkowskiego 30/1, 70-304 Szczecin złożył ofertę na Część III postępowania: Budowa kanalizacji sanitarnej w m. Renice. Oferta zawiera cenę: 670 000,00 zł (słownie: siedemset tysięcy złotych 00/100) w tym podatek VAT wg obowiązującej stawki (23%) – 125 284,55 zł. W odniesieniu do części III postępowania Wykonawca podał inną cenę wyrażoną liczbową, a inną słownie.

Oferta OPEN MIND Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością zawiera dwie ceny, a Zamawiający nie jest w stanie na podstawie danych zawartych w dokumentach zamówienia oraz w ofercie rozstrzygnąć samodzielnie,  
**Zadanie dofinansowane ze środków Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych**

która z tych cen jest właściwa. Do oferty nie zostały dodane żadne elementy rozliczeniowe, ani dane z których mogłaby wynikać rzeczywista cena, oferowana przez Wykonawcę, a dokumenty zamówienia nie rozstrzygają takiej rozbieżności. Zamawiający nie ma możliwości wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 Pzp. **Krajowa Izba Odwoławcza, w wyroku z dnia 1 czerwca 2021 r., KIO 1040/21**, orzekając w postępowaniu, w którym Wykonawca wpisał inną cenę liczbowo, a inną słownie, a Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia zaistniałej rozbieżności, a w konsekwencji wskazania która z podanych przez niego cen w formularzu ofertowym jest wiążącą - jest ceną jego oferty, oceniła tą sytuację jako niedopuszczalną. Nawet gdyby uznać, że z uwagi na okoliczność, że ofertę złożono na jednym formularzu ofertowym, zatem jest to jedna oferta to złożono ofertę wariantową - z różnymi cenami. W ten sposób Wykonawca, wezwany do wyjaśnienia treści ofert miałby możliwość dokonania wyboru jednej z cen zawartych w formularzu ofertowym po otwarciu ofert i zapoznaniu się z cenami innych Wykonawców. To z kolei narusza podstawową zasadę udzielania zamówienia publicznego opisaną w art. 16 ustawy Pzp. W sytuacji, gdy Wykonawca ma możliwość wyboru ceny po otwarciu ofert i zapoznaniu się z cenami innych Wykonawców, zdecydowanie stanowi to naruszenie zasady równego traktowania Wykonawców, gdyż stawia jednego z Wykonawców w pozycji uprzywilejowanej, innej i znacznie korzystniejszej niż innych Wykonawców. Nie bez znaczenia jest fakt, że przyjmując kwoty podane przez Wykonawcę liczbowo, oferta tego Wykonawcy jest najkorzystniejsza w części III postępowania. Biorąc pod uwagę ceny wpisane słownie, sytuacja w rankingu ofert ulega jednak zmianie i Wykonawca nie uzyskuje zamówienia. Skoro w opisanym przypadku wezwanie Wykonawcy do wyjaśnienia treści ofert nie jest zgodne z przepisami ustawy Pzp, to pozostaje odpowiedź na pytanie czy w złożonej ofercie Zamawiającemu wolno poprawić samodzielnie ceny, podane przez Wykonawcę.

W przytoczonym wyżej wyroku Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza:

„Z treści oferty nie wynikały żadne dane, które pozwoliłyby na uznanie, że z całą pewnością doszło do omyłki, która mogłaby zostać poprawiona, ani też dane pozwalające na jednoznaczne ustalenie, która z cen jest ceną prawidłową”.

W ofercie Wykonawcy w części III postępowania podane zostały kwoty podatku VAT, zawierające się w podanych liczbowo cenach brutto. Rozpatrzeniu podlega więc możliwość dokonania poprawy omyłki w złożonych ofertach na podstawie kwot podatku VAT, podanych w każdej części postępowania. Sprawy nie rozstrzyga wartość kwotowa podatku VAT, podana w części III postępowania, gdyż w formularzu ofertowym nie zostały podane wartości netto. Zamawiający nie ma pewności co do tego, jak obliczyć wartości netto w ofercie. Może się bowiem okazać, że zgodnie z intencją Wykonawcy, właściwe są ceny podane słownie, a wysokość kwot podatku VAT została niewłaściwie obliczona. Inaczej sytuacja by wyglądała, gdyby w formularzu ofertowym Wykonawca miał podać wartość netto, VAT i cenę brutto. Wówczas, gdyby w sposób ewidentny cena wpisana liczbowo była wynikiem działania matematycznego, polegającego na dodaniu do wartości netto kwoty podatku VAT, to można byłoby tą sytuację rozpatrywać pod kątem omyłki podlegającej poprawieniu. W zaistniałym przypadku jednak, w kontekście braku wartości netto podanej przez Wykonawcę, samodzielne obliczanie tej wartości przez Zamawiającego i dopasowywanie jej do kwoty podanej liczbowo jest zabiegiem wykraczającym poza dozwolone przepisami ustawy Pzp poprawienie omyłki na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią art. 218 ust. 1 ustawy Pzp., Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę. W przedmiotowym postępowaniu, doszło do złożenia przez Wykonawcę dwóch oświadczeń woli - bowiem zaoferowano dwie różne ceny za realizację zamówienia. W świetle powyższego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

#### **Podstawa prawna odrzucenia:**

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.).

**Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja**

| Lp. | Nr oferty | Nazwa wykonawcy   | Cena 60%         | Okres rękojmi za wady oraz gwarancji jakości 40% | Razem             |
|-----|-----------|---|------------------|--|-------------------|
| 1.  | 2         | Mazur – Specjalistyczne Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Henryk Mazur<br>ul. Prosta 26, Łozienica, 72-100 Goleniów | 36,60 pkt        | 40,00 pkt  | 76,60 pkt         |
| 2.  | 3         | <b>Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ARTEX” Sp. z o. o.,<br/>ul. Na Skarpie 16,<br/>75-343 Koszalin</b>            | <b>60,00 pkt</b> | <b>40,00 pkt</b>                                 | <b>100,00 pkt</b> |
| 3.  | 4         | STB Spółka z o. o.,<br>ul. Królewiecka 45<br>74-300 Myślibórz   | 55,20 pkt        | 40,00 pkt  | 95,20 pkt         |
| 4.  | 5         | M&K Zakład Sieci Sanitarnych Sp. z o. o.<br>ul. gen. J. Dąbrowskiego 18<br>66-400 Gorzów Wlkp.                          | 55,20 pkt        | 40,00 pkt  | 95,20 pkt         |
| 5.  | 6         | MUSING BUD Sp. z o. o. Spółka Jawna,<br>ul. Sanatoryjna 5<br>70-775 Szczecin  | 40,20 pkt        | 40,00 pkt  | 80,20 pkt         |