



Fundusze Europejskie
dla Lubelskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Projekt pn. „Programy rozwojowe szkół w Gminie Międzyrzec Podlaski” realizowany w ramach Działania 10.3 Kształcenie ogólne Priorytetu X Lepsza edukacja Programu Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus.

Gmina Międzyrzec Podlaski
ul. Warszawska 20
21-560 Międzyrzec Podlaski

Międzyrzec Podlaski, dnia 22 października 2024 r.

Numer referencyjny: **IN.271.46.2024.SS**

- wszyscy Wykonawcy -

dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na realizację zadania pt. **„Świadczenie dostaw pomocy dydaktycznych do szkół na terenie Gminy Międzyrzec Podlaski – etap I”**.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA I ODRZUCENIU OFERT

Zamawiający – Gmina Międzyrzec Podlaski, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - dalej „ustawa Pzp” **informuje o:**

1. ODRZUCENIU OFERT WYKONAWCÓW

Odrzuceniu podlegają oferty Wykonawców:

Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę: Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak Gorzeszów 19; 58-405 Krzeszów w zakresie części nr 7 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) **Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka**



Projekt pn. „Programy rozwojowe szkół w Gminie Międzyrzec Podlaski” realizowany w ramach Działania 10.3 Kształcenie ogólne Priorytetu X Lepsza edukacja Programu Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus.

dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub **spełnianie warunków udziału w postępowaniu**, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zgodnie pkt. 13.5 SWZ Wykonawca wraz z ofertą obowiązany był złożyć Oświadczenie w trybie art. 94 ust. 2 ustawy Pzp Oświadczenie wg załącznika Nr 5

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył ww. oświadczenia.

W związku z powyższym w dniu 27.09.2024r. Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia ww dokumentów, tj.:

- 1) oświadczenia, o którym mowa w pkt 13.5 SWZ,

Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów/oświadczeń w przewidzianym terminie, zaszyły przesłanki odrzucenia oferty wskazane w art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) ustawy Pzp tj. wykonawca, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający postąpił jak na wstępie.

Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę: Tronus Polska Sp. z o.o., Ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa w zakresie części 1, 2, 3, 4, 5, 6 i 7 na postawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) **Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających** brak podstaw wykluczenia lub **spełnianie warunków udziału w postępowaniu**, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Projekt pn. „Programy rozwojowe szkół w Gminie Międzyrzec Podlaski” realizowany w ramach Działania 10.3 Kształcenie ogólne Priorytetu X Lepsza edukacja Programu Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus.

Zgodnie pkt. 13.5 SWZ Wykonawca wraz z ofertą obowiązany był złożyć Oświadczenie w trybie art. 94 ust. 2 ustawy Pzp Oświadczenie wg załącznika Nr 5

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył ww. oświadczenia.

W związku z powyższym w dniu 27.09.2024r. Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia ww dokumentów, tj.:

- 1) oświadczenia, o którym mowa w pkt 13.5 SWZ,

Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów/oświadczeń w przewidzianym terminie, zaszyły przesłanki odrzucenia oferty wskazane w art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) ustawy Pzp tj. wykonawca, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający postąpił jak na wstępie.

Oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę PUH Meritum Adam Kruk ul. Struga 29; 20-709 Lublin w zakresie części 1, 2, 3, 5 i 7 na postawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) **Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.**

Zgodnie pkt. 13.5 SWZ Wykonawca wraz z ofertą obowiązany był złożyć Oświadczenie w trybie art. 94 ust. 2 ustawy Pzp Oświadczenie wg załącznika Nr 5

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył ww. oświadczenia.

Projekt pn. „Programy rozwojowe szkół w Gminie Międzyrzec Podlaski” realizowany w ramach Działania 10.3 Kształcenie ogólne Priorytetu X Lepsza edukacja Programu Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus.

W związku z powyższym w dniu 27.09.2024r. Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia ww dokumentów, tj.:

- 1) oświadczenia, o którym mowa w pkt 13.5 SWZ,

Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie do czasu upływu wyznaczonego terminu.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów/oświadczeń w przewidzianym terminie, zaszyły przesłanki odrzucenia oferty wskazane w art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) ustawy Pzp tj. wykonawca, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający postąpił jak na wstępie.

Oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę NOWA SZKOŁA SP. Z O.O. ul. POW 25; 90-248 Łódź w zakresie części 1, 2, 3, 4, 5, 6 i 7 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 94 ust 1 ustawy Pzp, Zamawiający zastrzegł możliwość ubiegania się o udzielenie zamówienia wyłącznie przez wykonawców mających status zakładu pracy chronionej, spółdzielni socjalnej oraz inni wykonawcy, których głównym celem lub głównym celem działalności ich wyodrębnionych organizacyjnie jednostek, które będą realizowały zamówienie, jest społeczna i zawodowa integracja osób społecznie marginalizowanych, tj.:

- 1) osób niepełnosprawnych w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 100, 173, 240, 852 i 1234),
- 2) bezrobotnych w rozumieniu [ustawy](#) z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2023 r. poz. 735),
- 3) osób poszukujących pracy, niepozostających w zatrudnieniu lub niewykonujących innej pracy zarobkowej, w rozumieniu [ustawy](#) z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy,



Projekt pn. „Programy rozwojowe szkół w Gminie Międzyrzec Podlaski” realizowany w ramach Działania 10.3 Kształcenie ogólne Priorytetu X Lepsza edukacja Programu Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus.

- 4) osób z zaburzeniami psychicznymi w rozumieniu [ustawy](#) z dnia 19 sierpnia 1994 r. o ochronie zdrowia psychicznego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2123),
- 5) osób do 30. roku życia oraz po ukończeniu 50. roku życia, posiadających status osoby poszukującej pracy, bez zatrudnienia,
- pod warunkiem, że procentowy wskaźnik zatrudnienia osób należących do jednej lub więcej kategorii, o których mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1) - 3), pkt 6) oraz pkt 9), jest nie mniejszy niż 30% osób zatrudnionych u wykonawcy albo w jego jednostce, która będzie realizowała zamówienie.**

Spełnienie powyższego wymogu Zamawiający oceniał na podstawie oświadczenia własnego Wykonawcy wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 5 do SWZ.

Wykonawca do oferty załączył ww. oświadczenie wskazując, iż nie spełnia wymagań art. 94 ust. 1 ustawy Pzp.

Reasumując powyższe, Zamawiający stwierdza, że:

- oferta Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, ze względu na nie niespełnienie wymagań wskazanych w ust. 4.3.5. SWZ, odnoszących się do art. 94 ust. 1 ustawy Pzp;

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający postąpił jak na wstępie.

2. UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt. 2) ustawy Pzp *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.*

Uzasadnienie faktyczne

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły 4 oferty. Oferta nr 1, 2 i 3 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c). Oferta nr 4 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5).

Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące oferty:



Projekt pn. „Programy rozwojowe szkół w Gminie Międzyrzec Podlaski” realizowany w ramach Działania 10.3 Kształcenie ogólne Priorytetu X Lepsza edukacja Programu Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus.

Nr oferty	Nazwa/imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawców	Cena brutto
<u>Część 1 zamówienia</u>		
2	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a; 01-237 Warszawa	<i>Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c)</i>
3	PUH Meritum Adam Kruk ul. Struga 29; 20-709 Lublin	<i>Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c)</i>
4	NOWA SZKOŁA SP. Z O.O. ul. POW 25; 90-248 Łódź	<i>Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5)</i>
<u>Część 2 zamówienia</u>		
2	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a; 01-237 Warszawa	<i>Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c)</i>
3	PUH Meritum Adam Kruk ul. Struga 29; 20-709 Lublin	<i>Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c)</i>
4	NOWA SZKOŁA SP. Z O.O. ul. POW 25; 90-248 Łódź	<i>Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5)</i>
<u>Część 3 zamówienia</u>		
2	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a; 01-237 Warszawa	<i>Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c)</i>
3	PUH Meritum Adam Kruk ul. Struga 29; 20-709 Lublin	<i>Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c)</i>
4	NOWA SZKOŁA SP. Z O.O. ul. POW 25; 90-248 Łódź	<i>Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5)</i>
<u>Część 4 zamówienia</u>		
2	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a; 01-237 Warszawa	<i>Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c)</i>
4	NOWA SZKOŁA SP. Z O.O. ul. POW 25; 90-248 Łódź	<i>Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5)</i>
<u>Część 5 zamówienia</u>		
2	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a; 01-237 Warszawa	<i>Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c)</i>



Projekt pn. „Programy rozwojowe szkół w Gminie Międzyrzec Podlaski” realizowany w ramach Działania 10.3 Kształcenie ogólne Priorytetu X Lepsza edukacja Programu Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus.

3	PUH Meritum Adam Kruk ul. Struga 29; 20-709 Lublin	<i>Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c)</i>
4	NOWA SZKOŁA SP. Z O.O. ul. POW 25; 90-248 Łódź	<i>Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5)</i>
Część 6 zamówienia		
2	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a; 01-237 Warszawa	<i>Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c)</i>
4	NOWA SZKOŁA SP. Z O.O. ul. POW 25; 90-248 Łódź	<i>Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5)</i>
Część 7 zamówienia		
1	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak Gorzeszów 19; 58-405 Krzeszów	<i>Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c)</i>
2	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a; 01-237 Warszawa	<i>Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c)</i>
3	PUH Meritum Adam Kruk ul. Struga 29; 20-709 Lublin	<i>Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c)</i>
4	NOWA SZKOŁA SP. Z O.O. ul. POW 25; 90-248 Łódź	<i>Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5)</i>

Reasumując, występują wszystkie przesłanki uzasadniające unieważnienie przedmiotowego postępowania w oparciu o przepisy art. 255 pkt 2 w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Zastępca Wójta Gminy
Michał Teofilski
/ - /